

त्वेन नित्यभ्रमप्रसङ्गः । सहकारिसद्भावात् कदाचिद्भ्रमः, तद्वैक-  
ल्यात्, पश्चाद्विशृतिरिति चेत् ? तर्हि प्राप्ताप्राप्तविभेकेन सहकारिदोष  
इत्युक्तं भवति । तत्रापि हि परमार्थापरमार्थविकल्पानुपपत्तिर्दुर्वारा ।  
कश्चासौ सहकारित्वेन विवक्षितः ? तत्त्वगस्यादेवावयजन्यतत्त्वज्ञान  
प्रागभाव इति चेन्न;— भावरूपाज्ञानप्रतिपादनप्रयासवैयर्थ्य-  
प्रसङ्गात् । तस्य च प्रागभावस्य न ब्रह्मस्वरूपता युक्ता, तत्त्वज्ञान-  
ब्रह्मनिवृत्तिप्रसङ्गात् । ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य तु मिथ्यात्वेन तद्दर्शन-  
हेतुदोषत्वं ब्रह्मण एव स्यात् । ब्रह्मणश्च नित्यत्वेन तस्य नित्य-

ननु सहकारिवशादातत्त्वज्ञानाद्भ्रमः, उपपन्ने तत्त्वज्ञाने सहकारिणो निवृत्तः  
त्याज्य भ्रमोत्पाद इति शङ्कते— सहकारी ति । तर्ही ति । ब्रह्मणि सत्यपि  
सहकार्यभावे भ्रमानुत्पत्तेस्तत्त्वज्ञाने च भ्रमोत्पत्तेरन्वयव्यतिरेकाभ्यां सहकारित्वे-  
नामिमतस्यैव कारणत्वं स्थानं ब्रह्मणः, परिणामित्वमपि ब्रह्मणोऽपरिणामि-  
त्वश्रुत्यनुसारेण सहकारिण एव स्यात्— इति तस्यैव दोषत्वं युक्तम् ; ब्रह्मण-  
परिणामित्वेपि अखण्डाकारवृत्तिरूपप्रमां प्रत्यपि कारणत्वादप्रमासाधारणकार-  
णत्वमाभावात् न ब्रह्मणो दोषत्वम्, किन्तु सहकारिण एवेत्यर्थः । विकल्पप्र-  
नुपपत्तिरिति । विकल्पयोः— कोट्योरनुपपत्तिरित्यर्थः । दुर्वारे ति । “ ब्रह्मव्य-  
तिरिक्तस्यपि ” त्यादिना वक्ष्यमाणो दोषोऽपरमार्थे प्रसज्यत इति भावः ।  
ने, ति । नन्वपक्षिणम्यर्थः तदुत्पादानम्, अभावस्य भावपरिणामत्ववत् भावपरिणाम-  
मिवस्यापि विशेषात् । किं प्रागभावे ब्रह्मस्वरूपमेव, उक्तं तद्वतिरिक्त इति विकल्प-  
मभिप्रेत्याद्ये दोषमाह—तस्ये ति । अनित्यमात्रस्य तात्त्वज्ञाननिवर्त्यत्वादिति भावः,  
यद्वा तात्त्वज्ञाने सति ब्रह्मभावप्रसङ्ग इत्यर्थः । द्वितीये दोषमाह—ब्रह्मव्यतिरि-  
क्तस्येति मिथ्यात्वेने ति । अन्यथा अद्वैतहातिरिति भावः । तस्ये ति । प्रागभा-  
वस्येत्यर्थः । ननु कथं तत्त्वज्ञानानुत्पादप्रसङ्गः ? तत्त्वगमनीयशास्त्रदुत्पत्तेः  
गानिवाद्यादिति चेन्न,— अप्याससामग्र्या नित्यत्वेन तत्त्वज्ञानोत्पत्तिरित्येव  
अभिमतत्वात्पि प्रागभावाप्यासस्यान्यकत्वात्, तस्य चाप्यत्यमानाविनाभावात्,

अकाशमसद्गेन तत्त्वज्ञानानुत्पादप्रसङ्गः । अपरमार्थभावरूपदोषं  
पशेप्यमेव दोषः । अनादित्वान्न दोषान्तरापेक्षेति चेत् ! अनादि  
स्वेपि तयोः कारणपेक्षा परिहर्तुं शक्यते, न पुनरपरमार्थस्य प्रतिभासे  
दोषाख्यनिवन्धननिरपेक्षम् । अन्यथा दोषमन्तरेण प्रकाशमानस्य

तदानीं तत्त्वज्ञानोत्पादे तत्कालोत्पत्तये तदमापत्वायोगप्रसङ्गेन प्रागभावाध्यासस्य  
नित्यदोषाधीनत्वमभ्युपगम्यता तत्त्वज्ञानानुत्पत्तेरङ्गीकार्यत्वादिति भावः । अवि  
द्यास्यो दोषोपरमार्थ इति द्वितीयं शिरो धूपयति- अपरमार्थभावरूपेति ।  
अविद्याया मिथ्यात्वात्तद्दर्शनहेतुदोषान्तराभावादविद्याध्यासे दोषत्वं ब्रह्मणं  
एव स्यात्, तदव्याध्यासस्यसामग्र्या नित्यतया तदध्यासस्यापि नित्यत्वे  
तद्विरोधित्वेनाभिमतस्य तत्त्वज्ञानस्यानुत्पत्तिरविरोधो वा स्यादित्यर्थः । ननु  
तत्त्वज्ञानसामग्रीवशात्तत्त्वज्ञाने उत्पत्तेरप्यासहेतुदोषसत्त्वेपि तत्त्वज्ञानमैव प्रति  
बन्धात्तदध्यास इति चेन्न;— यदि तत्त्वज्ञानस्य निवृत्तिरिष्यते तदा तदनन्तरं  
सामग्रीवशादविद्याध्यासो दुर्गारः, परिणामि तु ब्रह्मैव स्यात् — तत्त्वज्ञानादविद्या  
निवृत्त्युत्पत्तौ ब्रह्मणः परिणामित्वस्यावश्यवाच्यत्वात्, यदि नैष्यते तदा  
तत्त्वज्ञानाध्यास एव दुर्गार इति सर्वथाप्यनिमोक्षप्रसङ्ग इति भावः । अविद्या  
प्रागभावयोरनादित्वात्तदध्यासस्याप्यनादित्वान्न तत्र दोषापेक्षेति शङ्कते—  
अनादित्वादिति । दोषाधीनत्वाभावे दोषनिस्पत्वेनाध्यासनित्यताया आपाद  
येतुमशक्यत्वात्तत्त्वज्ञानोत्पत्तिरसम्भव इति भावः । तयो रिति । प्रागभावा  
विद्ययोरेत्यर्थः । न पुन रिति । अध्यासप्रवाहस्यानादित्वेपि न स्वरूपतो  
ऽनादित्वमिति भावः । अन्यथेति । दोषाज्जन्यज्ञानस्य तत्त्वविषयत्वादिति  
भावः । नन्वविद्यादविद्याध्यासोऽप्यनादिरेव; नचैवमनादित्वेऽप्यविद्यासम्बन्धस्या  
विद्याधीनत्ववद्दोषाधीनत्वाङ्गीकारादापादनसम्भवः, अनादिदोषाधीनेऽप्यनाद्य-  
ध्यासे स्वसामग्रीवशसम्पन्नतत्त्वज्ञानेन निवृत्ते पुनस्तदापादकाभावात् ; नह्य-  
स्मिन् पक्षे ब्रह्मरूपदोषो ऽविद्याध्यासोत्पत्तिरसामग्री, येन सामग्रीवशात्कार्यापादनं  
स्यादिति चेन्न;— अविद्याध्यासस्याविद्यारूपत्वेऽविद्यायास्त्वप्रकाशत्वप्रसङ्गात् ;  
ब्रह्मरूपत्वे अविद्याध्यासस्यानिवृत्तिप्रसङ्गात् । नन्वविद्याध्यासे ब्रह्म न दोषः,

ब्रह्मवत्सत्यत्वप्रसङ्गात् । दोषस्य दोषान्तरापेक्षायामनवरथाप्रसङ्गात् ।  
स्वपरनिर्वाहकोपे दोष इति चेन्न;— प्रपञ्चस्यैव दोषमन्तरेणाध्यास  
प्रसङ्गात् । मिथ्यार्थस्य दोषमन्तरेण प्रतिभासोनुपपन्न इति चेन्न;-  
अविद्याया इव स्वस्यैव स्वप्रतिभासहेतुदोषत्वकल्पनामात्रेण तत्प्रति  
भासोपपत्तेः । स्वस्यैव स्वेहेतुत्वमनुपपन्नम्, अध्यासोत्पत्त्योर-  
विशेषादिति चेन्न;- अनाद्यविद्याध्यासे तयोर्विशेषस्य भवतैव स्वी-  
कृतत्वात् । नक्षसावनध्यस्ता, सत्यत्वतुच्छत्वयोरन्यतरप्रसङ्गात् ।

जाप्यस्य दोषानपेक्षत्वम्, किन्तु दोषान्तरमेव, तच्च तत्त्वज्ञानाश्रितत  
इति न नित्यमविद्याध्यासप्रसङ्ग इत्यत्राह— दोषस्येति । निर्वाहकान्तरनैरपेक्ष्य  
मेव स्वनिर्वाहकत्वमित्यभिप्रायेणाह— नेति । मिथ्यार्थस्य दोषं विना प्रतिभासा  
नुपपत्तेर्दोषमन्तरेण न प्रपञ्चाध्याससम्भवः, अविद्याध्यासे ऽप्यविद्यैव दोषः, स्व-  
निर्वाहकपदेन स्वस्य स्वाध्यासे दोषत्वमेव विवक्षितम् ननु निर्वाहकान्तर  
नैरपेक्ष्यम्; नचैवं प्रपञ्चस्यापि स्वनिर्वाहकत्वप्रसङ्गः, तत्तदध्यासे तत्तदर्थस्य  
दोषत्वकल्पनायां गौरवेण सर्वभाविद्याया एव दोषत्वकल्पनौचित्यादिति  
शङ्कते— मिथ्यार्थस्येति । नचैव गौरवम्, धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पनाया लघु-  
रोनाननुगतानामपि कल्पनानामेव दोषत्वकल्पनं युक्तमित्यभिप्रायेणाह— दोषत्व  
कल्पनामात्रेणेति । स्वस्यैवेति । अविद्यायास्तु स्वाध्यासहेतुत्वमगत्या  
कल्प्यते; नच तथा प्रपञ्चे अगतिः, अविद्याया एव दोषत्वसम्भवादिति  
भावः । अनाद्यविद्याध्यास इति । अङ्गीकृते सतीति शेषः । अविद्याध्यासे अ-  
विद्याया एव हेतुत्वाङ्गीकारादध्यासोत्पत्त्योर्विशेषस्त्वयैव दर्शित इत्यर्थः । नच  
गत्यन्तराभावादविद्यायां तथाङ्गीकारः, गत्यन्तराभावस्य प्रपञ्चेपि तुल्यत्वात् ।  
नच तत्राविद्याया दोषत्वसम्भवाद्गत्यन्तरसद्भावः, तस्या अस्युत्पत्त्यात् । अन्यथा  
अविद्याध्यासे दोषान्तरमङ्गीकृत्य तत्रैव गत्यन्तराभावात् स्वनिर्वाहकत्वकल्पना  
प्रसङ्गात् । नन्वविद्याया अभ्यस्तत्वमेव नेष्यत इत्यत्राह— नहीति । नन्व  
विद्याया अभ्यस्तत्वे 'युपपन्नत्वादुत्पत्तिकारणमेवाध्यासकारणमपि भविष्यतीति

नचाध्यस्ताप्युत्पन्ना, अनादित्वसिद्धान्तभङ्गप्रसङ्गात् । नच साप्यादिमती, प्रपञ्चाविशेषप्रसङ्गात् । तथाच किं तथा, तद्वदेवा नियमतोपि प्रपञ्चस्य स्वतोऽध्यासोपपत्तेः । अध्यासोत्पत्त्योरविशेषाभ्युपगमेऽप्यविद्यायां स्वाध्यासमूलदोषतयाऽभ्युपगतायां स्वहेतुत्वव्यावातो दुस्त्यजः । किंच यदि निर्दोषस्यापि ब्रह्मणोऽविद्याप्रकाशेत, नित्ये तत्प्रकाशप्रसङ्गः, अविशेषात् । निवृत्तत्वात्पश्चान्न प्रकाशिष्यत इति चेन्न; गवत्पक्षे प्रकाशनिवृत्तेरेव प्रकाशमाननिवृत्ति

न स्वाध्यासे स्वस्य दोषत्वमित्यत्राह— नचेति । अभ्युपगमविरोधमुक्त्या अर्थविरोधमप्याह— नचेति । प्रपञ्चेति । प्रपञ्चवदेव स्वव्यतिरिक्तदोषापेक्षत्वं प्रसङ्गादित्यर्थः । इष्टापादनमाशङ्क्याह— तथाचेति । यथा— अविद्यान्तरेणाविद्याध्यस्यते एवं प्रपञ्चान्तर्गतो घटादिः प्रपञ्चान्तर्गतमृदादिलक्षणदोषेणैवाध्यस्यताम्; नच तत्तद्वटपटादिप्रपञ्चाध्यासस्य तत्तद्धेतुत्वधीनत्वेननुगमो दोषः, नल्लसत्त्वेन लापवात्, अनियमतोपि स्वरवकारणादेवाध्यासस्य न्याय्यत्वात्, अन्यथा अनवरथिताविद्यापरम्पराकल्पनायां गौरवादित्यर्थः । स्वशब्दः प्रपञ्चपरः, नतु तद्व्यक्तिपरः, ततश्च प्रपञ्चान्तर्गतव्यक्तिविशेषस्य दोषत्वमुक्तं भवति । एवमध्यासोत्पत्त्योर्विशेषाङ्गीकारः स्थापितः ; इदानीमविशेषाभ्युपगमेपि स्वस्य स्वाध्यासे दोषत्वाङ्गीकारादध्यासोत्पत्त्योरविशेषात् स्वस्य स्तोत्पत्तिकारणत्वमपि सिद्धयेदित्यत्राह— अध्यासोत्पत्त्यो रिति । अनादित्वाच्च दोषापेक्षेति शङ्कायाः परिहारान्तरमाह— किञ्च यदीति । अविशेषादिति । पूर्वापरकालयोर्हेत्वधिकरणत्वतदनधिकरणत्वरूपवैधर्म्याभावादित्यर्थः । निवृत्तत्वादिति । नतु पूर्वं प्रकाशमानस्य पश्चादप्रकाशो हि प्रकाशनिवृत्तिरेव, ततश्चाविद्याप्रकाशात्स्रगो ब्रह्मणो निवृत्तिप्रसङ्ग इति चेन्न,— “पश्चान्न प्रकाशिष्यत” इत्यनेन प्रकाशसम्बन्धनिवृत्तेरेव विवक्षितत्वेन प्रकाशनिवृत्तेरविवक्षतत्वात् । सच सम्बन्ध आध्यासिको निवृत्तियोग्य एवेति भावः । भवत्पक्ष इति । मिथ्यावस्तुनः प्रतिभासमाशरीरत्वादिनि भावः । यद्वा अध्यासाध्यस्यमाननिवृत्त्यो रतमानकालीनचनियमो विवर्जितः, अथवा अविद्यानिवृत्तिर्हि ब्रह्मस्वरूपमेव, प्रकाशसम्बन्धनिवृत्तिरपि तदेवेति न साध्यसाधनभावसम्भव इत्यर्थः ।

रूपज्ञानं तयोर्हेतुसाध्यभावनिर्देशानुपपत्तेः । तत्त्वज्ञानोदयात्प्रकाश-  
 दप्रकाशः, पूर्वन्तु तदभावात् तस्याः प्रकाश इति चेत् ? तथासति  
 तत्त्वज्ञानप्रगिभाव एव ब्रह्मणोविध्वद्दर्शननिबन्धनमिति प्रपञ्चदर्श-  
 नस्यापि स एव प्रयोजकः किं न स्यात् । तथाच किमन्तर्गडुना  
 ऽविषया । अभावस्य विचित्राध्यासहेतुत्वं न दृष्टमिति चेत् ? भावस्य  
 वा घटादेः क दृष्टम् । तिमिरादिदोषाणां दृश्यत इति चेत् ? विशेषा-  
 ग्रहादेरभावरूपस्यापि तद्दृश्यत इति तुल्यम् । अभ्युपगतं च सर्वं  
 रश्मि अमेषु भेदाग्रहो निबन्धनमिति । अभावस्य पूर्वोपरकाला-  
 विशिष्टत्वात्तत्कालविशेषप्रतिनियतकार्यविशेषाध्यासाय तादृश-  
 महिमशालिन्यविद्या कल्पनीयेति चेत् ? कल्पितापि सा कथम-  
 नादिरातत्त्वज्ञानमनुवर्तमानानि तत्कालनियतानि च कार्याण्यध्य-  
 सेत् । स्वभावादिति चेत् ? स किमभावे नाङ्गीक्रियते । कल्पनालाभ-  
 चन्तु तत्र विश्लेषः । विवर्तपरम्पर्यादविद्यायास्तदुपपत्तिः, नत्वभावस्य

निर्विकारस्येति चेत् ? सा किं विवर्तपरम्पराविद्यायास्स्वरूपम्, उक्त  
 तत्कार्याण्येव, यद्वा वस्त्वन्तराणि ? नाद्यः, उक्तदोषानतिक्रमात् ;  
 स्वरूपत्वाविशेषात् सर्वदा सर्वाध्यासप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, निर्वा  
 दस्यैव निर्वाहकत्वानुपपत्तेः । न च तृतीयः, अनभ्युपगमात् । अभ्युप  
 गमेपि तत्सत्यमिध्यात्वादिविकल्पशतदौस्थ्यपातात् । सत्यत्वे सद्धि-  
 तीयत्वादिप्रसङ्गात्, मिध्यात्वेपि तत्परम्परायां प्रतिनियतकालवि-  
 चित्राध्यासे तथाविषपरम्परान्तरकल्यप्तिप्रसङ्गात् । पूर्वपूर्वविवर्तानामेव  
 उत्तरोत्तरहेतुत्वान्नसौ दोषः, यथा ब्रह्मपरिणामानां प्रकृतिपरिणामानां  
 वा तत्तदुत्तरोत्तरपरिणामहेतुभाव इति चेन्न— तथाप्यभिद्याकल्पनस्य  
 निर्मूलत्वप्रसङ्गात्, ब्रह्मण्येवान्यनिरपेक्षानाद्यध्यासबाह्वैचित्र्येण  
 सर्वाध्याससिद्धेः । तर्हि परिणामपरंपरासागर्थ्यमाश्रित्य परिणामिद्रव्याप-  
 ह्नप्रसंग इति चेन्न—प्रत्यक्षादिविरोधप्रसङ्गात् । न चान्नापि तथा, तद्विषय  
 प्रमाणानां प्रत्येकं प्रतिक्षेपात् । न तथा निरधिष्ठानभ्रमापत्तिरिति

इत तत्कार्याण्येवेति । तत्तत्कालनिधतोत्पत्तिकतया निर्वाहत्वेनाभिमतान्येवेति  
 विरोधसूचनार्थ एवकारः । उक्तेति । नियताध्यासासम्भवादित्यर्थः ; तदेवोप  
 पादयति—स्वरूपत्वेति । परम्परायास्स्वरूपत्वं हि परम्परान्तर्गतानां तदभेद  
 एवेति नियामकत्वेनाभिमतानां मृदादीनां सर्वदा सत्त्वाभियांभ्यत्वेनाभिमताना-  
 मपि सर्वेषां घटादीनां सर्वदाध्यासप्रसङ्ग इत्यर्थः । निर्वाहस्यैवेति । कार्य-  
 क्रमे निगामकप्रश्ने क्रमविशेषविशिष्टकार्यस्यैव नियामकत्वोक्तावात्माश्रय इत्यर्थः ।  
 क्रमविशेषविशिष्टकार्याणामेव विवर्तपरम्पराशब्दार्थत्वादिति भावः । मिथ्यात्वेनेति ।  
 प्रतिनियताध्यासनियामकत्वेनाङ्गीकृताया विवर्तपरम्परायाः क्रमिककामपटितत्वात्  
 तत्तत्कार्यक्रमेपि विवर्तपरम्परान्तरापेक्षायामनवस्थाप्रसङ्गादित्यर्थः । ननु परम्परात्मक  
 समुदायरम न समुदायरूपेण नियामकत्वं विवक्षितम्, येनोक्तदोषः स्यात्,  
 किन्तु पूर्वपूर्वविवर्तविशेषस्य उत्तरोत्तरविवर्तविशेषहेतुत्वमिति शङ्कते—पूर्वेति ।  
 प्रत्यक्षेति । पिण्डघटाद्यवस्थाव्यतिरेकेणानुगतस्य मुद्राद्वयस्य दर्शनादित्यर्थः ।

भेतव्यं भवता, ब्रह्मण एव सर्वविवर्ताध्यासाधिष्ठानत्वाभ्युपगमात् ।  
 नह्यपरमार्थभूताया अविद्याया अभिष्ठानतया स्वीकारश्शक्यः,  
 तथासति ब्रह्मण एवासिद्धिप्रसङ्गे माध्यमिकममाजमध्यमध्यास्व ।  
 ब्रह्मसत्त्वत्वश्रुत्यादिवलात्तदभ्युपगमः, नतु विवर्ताधिष्ठानत्वादिति चेन्न;  
 विकारतट्टपादानप्रकृत्यादिमत्यत्वश्रुतिवलादेव प्रकृतितत्परिणाम  
 परम्पराभ्युपगमप्रसंगेनाविवादप्रसंगात् । तत्सत्यत्वप्रतिपादकश्रुति  
 बाधे ब्रह्मसत्यत्वप्रतिपादिकाया अपि तस्या बाधितुं शक्यत्वात् ।  
 किञ्च किमविद्या प्रकाशते, नवा? नचेत्तुच्छत्वम्, निरुपाख्यस्यैव  
 तुच्छत्वात् । प्रकाशते चेत् स प्रकाशः किमविद्यास्वरूपम्, उत  
 ब्रह्मस्वरूपम्, अथ तस्यास्तस्य वा धर्मः, उतान्यः कश्चित्? न तत्राद्यः,  
 स्वप्रकाशत्वेन ब्रह्मवत्सत्यत्वप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, तन्नित्यत्वेन  
 नित्यमविद्याप्रकाशादनिर्मोक्षप्रसंगात् । नापि तृतीयः, तयोर्ज्ञातृत्वा  
 नभ्युपगमात् । मध्यस्तज्ञातृत्वाभ्युपगमे कः प्रतीकार इति चेन्न;  
 तस्याप्यध्यासस्याविद्याहेतुकत्वेन्योन्याश्रयणात्, प्रकाशाध्यासस्य  
 तदर्धानत्वात्, तस्याश्च प्रकाशार्धानसिद्धित्वात् । ब्रह्महेतुकत्वे  
 तस्य नित्याध्यासप्रसङ्गात् । अहेतुकत्वे पूर्ववत्प्रपञ्चाध्यासस्यैवाहेतु  
 कत्वप्रसंगादादिमदनादिवैषम्यस्याप्रयोजकत्वोक्तेः । निर्दोषप्रकाश

श्रुतिवला दिति। “नित्या सततविक्रिया” “अनामेकां नोदितशुक्लकृष्णां बहूँ प्रजां  
 जनयन्तीं सत्प्रा” मित्यादि वाक्ये विवक्षितम् । प्रकाशाधीनासिद्धित्वा दिति ।  
 अभ्यस्तस्याध्यासात् प्रागसिद्धेरित्यर्थः । अप्रयोजकत्वोक्ते रिति । अनादित्वेपि  
 कारणापेक्षापरिहर्तुं शक्यत इत्यत्रेत्यर्थः । निर्दोषेति । दोषमन्तरेण प्रकाशमानस्य  
 ब्रह्मवत्सत्यत्वप्रसङ्गादित्युक्ती दोषः, यदि निर्दोषस्यापि ब्रह्मणोविद्या प्रकाशेत  
 नित्यं तत्प्रकाशप्रसङ्ग इत्युक्ती दोषः, अविद्यायामुक्तरीत्या तत्त्वज्ञानप्रागभावसत्त्वा  
 सत्त्वाभ्यां ज्ञातृत्वस्य प्रकाशाप्रकाशव्यवस्थायाञ्च— तथासति तत्त्वज्ञानप्रागभाव  
 एवेत्यादिनोक्तः अविद्याया असिद्धिप्रसङ्गलक्षणदोषश्चात्र विवक्षितः । अविद्या

गोचरत्वप्रयुक्तदोषाणां च प्रागनुवृत्तेः । नापि चतुर्थः, सत्यस्य तस्यानभ्युपगमात्, मिथ्याभूतस्य त्वध्यासेऽन्योन्याश्रयप्रसङ्गात् ।

एतेनाविद्याप्रवाहपक्षोपि निरस्तः, प्रपञ्चप्रवाहस्यैव हेतुकार्यभावेन स्थित्युपपत्तौ निरर्थकाविद्याप्रवाहकल्पनायोगात्, उपलम्भाद्यसिद्धेश्च ।

किञ्चेवमविद्या निराभया, साश्रया वा ! पूर्वत्र ब्रह्मवत्, सत्यत्वप्रसङ्गः । शशशृङ्गवद्धा तुच्छत्वप्रसङ्गः । उत्तरत्राप्यसावाश्रयः किं ब्रह्मस्वरूपम्, उत तदेवोपहितम्, अथवा स्फुटतन्त्रोन्यः ? न प्रथमं, नित्यशुद्धस्याशुद्धिविरोधात् । अन्यतस्मिथ्यात्वे बोभयमिथ्यात्वे वा तद्विरोध इति चेन्न;— शुद्धमिथ्यात्वेऽपसिद्धान्तशास्त्रवैयर्थ्यादिप्रसंगात् । अशुद्धमिथ्यात्वे तन्निवृत्तिर्नैरपेक्ष्यप्रसंगात् । कदाचिदपि तस्या अभावात् तत्प्रतिभासानिबृत्तेरपेक्षेति चेत् ! प्रतिभासस्यापि मिथ्यात्वे प्रसंगसाम्यात् । तत्सत्यत्वा नभ्युपगमात् । मिथ्यात्वेपि सत्यत्वं इवापुरुषार्थत्वाविशेषात् तन्निवृत्त्यपेक्षेति चेत् ! तर्ह्यपुरुषार्थाश्रयत्वलक्षणाशुद्धत्वस्य दुस्त्यज्ज्वा

प्रवाहाङ्गीकारपक्षे नायमन्योन्याश्रयः, पूर्वपूर्वावियया उत्तरोत्तराविद्याप्रकाशोपादनसम्भवादित्यत्राह— एतेनेति । एतद्विवृणोति— प्रपञ्चेति । कार्यानुपपत्त्यभावेपि प्रमाणबलात्स्वीक्रियत इत्यत्राह— उपलम्भादीति । स्वतन्त्रोन्य इति । ब्रह्मानाभय इत्यर्थः । मिथ्यात्वेपीति । व्यावहारिकसत्त्वस्य विद्यमानतया अपुरुषार्थत्वतन्निवृत्त्योत्सम्भवादिति भावः । सत्यत्वं इति । सत्यत्वाङ्गीकार इत्यर्थः । तर्हीति । ब्रह्मणो हेयसम्बन्धाङ्गीकारे ब्रह्मणो निरवयवत्वप्रतिपादिकानां ब्रह्मीनां श्रुतीनां तदुपबृहत्त्वदुस्मृतीतिहासपुराणानाञ्चाप्रामाण्यप्रसङ्गे हेयसम्बन्धस्य मिथ्यात्वेनाप्रामाण्यं परिहरति, तस्य यदि सत्त्वमङ्गीकरोपि तदा यादृशसत्त्वीविशिष्टादशुद्धिलोके तादृशी ब्रह्मण्यप्यङ्गीकृतैवेति तच्छ्रुतिप्रामाण्योप-

तन्मिथ्यात्वोक्तिरुपच्छन्दनमात्रे पर्यवस्यति । उभयमिथ्यात्वे तूभय  
विषदोपापत्तिः । व्याघातादयश्च स्युः । नापि द्वितीयः, आवेद्या  
श्रयस्य ब्रह्मण उपाधिमत्त्वे सत्यमिथ्याविकल्पिताविद्यान्तरादिपरिमृष्टे  
अपसिद्धान्तानवस्थाविरोधादिदोषसमुन्नेषात् । नापि तृतीयः,

पादनमुपच्छन्दनमात्रमेवेत्यर्थः । धर्मिसमसत्ताकशुद्धेरेव हेयत्वम्, प्रातिभासिकशुद्धिविशिष्टेऽशुद्धत्वान्यवहारात्, ततश्च धर्मिसमसत्ताकाशुद्धिरेव ब्रह्मणि निविद्यत इति चेत् ? तर्हि जीवब्रह्मणोऽसावद्यत्वनिरवद्यत्ववैभक्त्यं न सिद्धयेत्, जीवेपि धर्मिसमसत्ताकस्य अवद्यत्वासिद्धेः । उपहितस्यैवाविद्याश्रयत्वादधर्मिसमसत्त्वमस्तीति चेत् ? तत्र किमुपाधेरविद्याश्रयत्वम्, उतोपाध्युपलक्षितस्य, उत तद्विशिष्टस्य ? नाद्यः,— उपाधेरेव जीवत्वापातेन जीवब्रह्मणोरभेदानुपपत्तेः । न द्वितीयः, दोषस्य धर्मिसमसत्ताभावेन जीवस्य सावद्यत्वाभावप्रसङ्गात् । तृतीयेप्यवद्यस्य किमुभयत्र प्रत्येकं परिसमाप्य वृत्तित्वं विवक्षितम्, उत व्यासज्यवृत्तित्वं ? नाद्यः— पूर्वोक्तदोषद्वयप्रसङ्गात् । न द्वितीयः,— असिद्धेः, दुःखादेरन्तःकरणवृत्त्यात्मकस्यान्तःकरणे परिसमाप्य वृत्तेः, तदभेदाज्जीवे प्रतीतावपि व्यासज्यवृत्तित्वासिद्धेः । उभयमिथ्यात्व इति । उभयविधो दोषः— अपसिद्धान्तादिः निवृत्तिनैरेषेभ्योऽदिश्च । व्याघातेति । शुद्धयशुद्धयोर्भावाभावात्मकयोस्समानसत्ताकयोः परस्परव्याघात इत्यर्थः । उभयोर्भिन्नसत्ताकत्वे च यद्यशुद्धेर्व्यावहारिकत्वं शुद्धेश्च प्रातिभासिकत्वमिष्यते तदा ब्रह्मणश्शुद्धिप्रतिपादकत्वेदामामाण्यं स्यात्, यद्यशुद्धेः प्रातिभासिकत्वं शुद्धेर्व्यावहारिकत्वमिष्यते तदा संसारस्य प्रातिभासिकत्वप्रसङ्ग इत्यादिदूषणान्यादिपदेन विवक्षितानि । नापीति । उपहित ब्रह्मैवाविद्याश्रय इत्यत्र किं स उपाधिरविद्यान्तरम्, उतान्यः ? उभयथापि सत्यत्वाङ्गीकारे अपसिद्धान्तः, मिथ्यात्वे तु निराश्रयत्वे सत्यत्वापत्त्या साश्रयत्वे वाच्ये आश्रयान्तरासम्भवाच्च ब्रह्माश्रयत्वे वाच्ये केवलब्रह्मणः शुद्धिविरोधेन तदाश्रयत्वासम्भवेनोपहितस्यैव तदुपाध्याश्रयत्वे वाच्ये तदुपाध्याश्रयत्वमपि पूर्ववदुपाध्यन्तरोपहितस्यैवेत्यनवस्था, एतत्परिहारार्थं स्वस्यैवोपाधित्वे उच्यमाने स्वस्मिन्नपि स्ववृत्त्या विरोध इत्यर्थः । किंच यशु

ब्रह्माज्ञानवादपरित्यागादिप्रसंगात् । तस्याप्याधाननिरूपणे ऽनव-  
स्थादिप्रसंगाच्च । स्यादेतत्, ब्रह्मवत्स्थयमेवाविद्या स्वाश्रयेति;  
तत्र, आश्रयाश्रयित्वयोरेकप्रतिसम्बन्धिकयोरूपादिभेदमन्तरेण विरु-  
द्धत्वात् । ब्रह्मणस्तु स्वाश्रयत्वं नास्त्येव । आश्रयान्तरनिषे-  
धाभिप्रायेण स्वाश्रयत्वोक्तिः । अस्तूपाधिभेदेनेति चेत्,—  
तस्याप्याधाराकारोपाधेरनाधारत्वानुपपत्तेः तदाधारोपाध्यन्तरादिभेद

पाधिर्विशेषणं, तदा तस्य सांसारिकत्वादिप्रसङ्गः, यदिच उपलक्षणं तदा ब्रह्मण एव  
सावयत्वादिप्रसङ्गश्चादिप्रसङ्गश्च । ब्रह्माज्ञानवादपरित्यागादी त्यादिशब्देन  
जीवाज्ञानपरित्यागवादपरिग्रहः । अन्यगताशुद्धिनिवृत्त्यर्थं जीवस्य भवणायनुप-  
पत्तिश्चादिशब्देन विवक्षिता । स्यादेत दिति । नचैवं निराश्रयत्व इव-स्वाश्रयत्वेपि  
ब्रह्मवत् सत्यत्वप्रसङ्गः; ब्रह्मभिन्नत्वेन मिथ्यात्वात् । नच निराश्रयत्वेपि  
तथा वक्तुं शक्यम्, निराश्रयत्वे अधिष्ठानस्याप्यभावेन सत्यत्वस्यावश्यकत्वात्;  
स्थसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वलक्षणमिथ्यात्वस्यासम्भवात् ; निरधिष्ठान  
भ्रमस्यानङ्गीकाराच्च । आश्रयाश्रयित्वयो रिति । यत्रप्याश्रयाश्रयित्वयोरेकप्रति-  
सम्बन्धिकयोरूपाधिभेदेनाप्येकच वृत्तिर्न दृष्टा, तथापि विरुद्धधर्माणां केषाचित्कपि  
संयोगतदभावादीनां मूलत्वाप्रत्वाद्युपाधिभेदादेकच वृत्तिदर्शनमात्रेण इदमुक्तम् ।  
कथं तर्हि “स्वे महिम्नि प्रतिष्ठित” इति श्रुतिरित्यत्राह— आश्रयान्तरे ति ।  
तदाधारे ति । आधाराधेयत्वप्रयोजकयोराकारयोरविरोधे द्रव्यत्ववृक्षत्वयोरिव  
कपिसंयोगतदभावयोः प्रयोजकत्वात्सम्भवाद्विरोधे वाच्ये तयोरप्येकाश्रयत्वाय  
उपाध्यन्तरं कल्पनीयमित्यनवस्थेत्यर्थः । कथं तर्हि मूलत्वाप्रत्ययोरवच्छेदकत्वम् ?  
अविरोधादिति चेत्,— तयोरप्यवयवभेदेनैव वृत्त्या विरुद्धत्वात् । ननु तर्हि  
कपिसंयोगतदभावयोरप्यवयवभेदेनैव वृत्तेः कथमयं दृष्टान्त इति चेत्,— वृक्षरूप  
समुदायपेक्षया दृष्टान्तोपादानात् । ननु विषयविषयिभावसम्बन्धेन विषये विष-  
माना प्रमेव प्रमाविषयत्वमिति कैश्चिदभिधानात् प्रमेत्यादितामाम्याकारकं ज्ञानं  
विषयत्वेन स्वाधारः— विषयित्वेन स्वाधेयम्, तद्वदत्रापि स्यादिति चेत्,—  
अत्र तादृशाकारद्वयादर्शनात् । नन्वत्रापि मिथ्यात्वेनाविद्याधेयत्वम्, यदादे-

कल्पनेऽनवस्थानात् । आधेयाकारतादात्म्येन तस्यापि स्वाधेयत्वे  
तूपाधिभेदोचोयुक्तिविलोपप्रसङ्गात् । ननु मिथ्याभूतायाः किं  
श्रयविकल्पेन, अध्यासस्याधिष्ठानमात्रं ह्यपेक्षितमिति चेन्न;—  
भवत्पक्षे सर्वत्राश्रयाणामध्यासाधिष्ठानमात्रत्वात् । घटादिसंसर्गोपि  
भूतेलादावध्यस्त एव, अन्यथा तत्रैव तत्सत्यत्वप्रसङ्गात् ।  
किंचापरमार्थभूतेयमविद्याप्रतीतिर्नाहङ्कारतद्बृत्तिसदवच्छिन्नदृशिष्व-  
न्यतमा, तेषां तदपत्यत्वात् । अन्यथापि काल्पनिकत्वेन मूल

स्तयात्वात्, अविद्यात्वेन च तस्या आधारत्वमिति चेन्न; नहि घटादेर्मिथ्या-  
त्वेनाविद्याधेयत्वम्, अपितु तत्परिणामतया, नवानादिरविद्या तत्परिणामः ।  
आधारत्वाधेयत्वप्रयोजकाकारयोर्बिम्बद्वयोर्व्यवस्थापके ये उपाध्यन्तरे तयोरपि विरुद्ध  
योर्व्यवस्थापके उपाध्यन्तरे आदिशब्दार्थः । एतच्चानवस्थोपपादनार्थमादिशब्देन  
गृहीतम् । ननु आधारत्वाधेयत्वप्रयोजकाकारयोः परस्परतादात्म्यादविरोधादेकत्र  
वृत्त्युपपत्तेस्तन्निर्वाहयोरधारत्वाधेयत्वयोरप्येकस्य सम्भवाभानवस्थेत्याशङ्कामनूद्य  
परिहरति- आधेयाकारेति । आधेयाकारः-आधेयत्वप्रयोजकाकारः । तस्य-आ-  
धारत्वप्रयोजकाकारस्य । स्वाधेयत्वम्-अविद्याधेयत्वम् । आश्रयाधिष्ठानयो  
र्भेदाभिप्रायेण शङ्कते- ननु मिथ्याभूताया इति । अधिष्ठानेति । ब्रह्मण एवा  
विद्याधिष्ठानमवस्थम्भवात् अशुद्धयधिष्ठानस्य च शुद्धिविरोधाभावादिति भावः ।  
भवत्पक्ष इति । आश्रयित्वाधिष्ठानत्वयोरभेदादाश्रयत्वाभावे अधिष्ठानत्वमपि न  
स्यात्, अधिष्ठानत्वे च जडत्वाद्यशुद्धाश्रयघटादिविव शुद्धिविरोधो दुस्त्यज इति  
भावः । अन्यथेति । यत्र यदध्यस्त न भवति तत्र तत्स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणं  
न भवतीति व्यासया तस्य तत्र मिथ्यात्वासम्भवादिति भावः । एकदेशिमतेने-  
दमुक्तम् । किंचेति । तदपत्यत्वं- तत्कार्यत्वम् । तत्कार्यस्य च तदध्यासकत्व  
मनुपपन्नम्, कार्यपूर्वकाले तदध्यासाभावेनाविद्यास्वरूपस्यैवासिद्धिप्रसङ्गात्,  
आध्यामिकस्याध्यासकाले नियतसत्ताकत्वादित्यर्थः । अन्यथेति । अविद्या-  
कार्यत्वाभावेपि काल्पनिकत्वे तन्मूलोपात्तरं वाच्यम्, तदध्यासस्यापि कास्य

दोषान्तरापेक्षायामनवस्थानात् । नच ततोऽन्या काचिद्दृशिः ? तस्या ब्रह्मस्वरूपत्वे ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वप्रसङ्गात् । तदतिरिक्त संविदन्तरासिद्धेः । अपिच प्रकाशमानेयमविद्या किं ब्रह्मात्मना प्रकाशते, उत तदन्यत्वेन, यद्वा अन्यत्वादन्यत्वसाधारणात्मना ? नाद्यः, सहि ब्रह्मस्वभावनिह्वेन वा, स्वस्वभावनिह्वेन वा, उभयोस्तमुच्चयेन वा, उभयनिह्वेन वा? आद्ये ब्रह्मस्वभावनिह्वे प्रकाशतत्त्वविलयेन तदधीनसत्ताकमविद्यादिकमपि विलीनमेव स्यादिति वृथा शास्त्रादिपरिश्रमः; प्राप्यनिवर्त्यायाः प्रसंगस्यापि दूरापास्तत्वात् । अविद्यास्वभावनिह्वे तु ब्रह्ममात्रप्रकाशे अपवर्गबन्ध

निकत्वे तत्रापि दोषान्तरमित्यनवस्थेत्यर्थः । नच ततोऽन्येति । अपिद्याप्रतीत्युद्देशस्यानुपपन्नः । कुत इत्यत्राह— तस्या इति । संविदन्तरम्— संविद्विशेषः । यद्वा अन्यत्वेति । अन्यत्वादन्यत्वान्यतरमात्रसहचरितत्वेन गृहीतरूपान्यरूपेणेत्यर्थः । सहीति । प्रकाशः । स्वभावनिह्वेन— स्वासाधारणधर्माप्रतीतिः । तत्प्रतीतौ हि भेदप्रतीतिः न ब्रह्मात्मना भानमुपपद्यत इति प्रथमद्वितीयतुरीयविकल्पानां भावः । तत्तदाकारबोरविरोधप्रतीत्या समुच्चयसम्भवाद्ब्रह्मात्मना भानमुपपद्यत इति तृतीयविकल्पस्य भावः । आद्य इति । ब्रह्मस्वभावस्याप्रकाशे तत्प्रकाशात्मक ब्रह्मस्वरूपमेव न स्यादिति तदधीनसत्ताक किमपि न स्यादित्यर्थः । प्राप्यनिवर्त्याया इति । प्राप्येति ह्यवन्तम् । निजप्रकृतिभूतधात्वर्थनिवृत्त्यपेक्षया समानकर्तृकत्व बोध्यम् । यद्वा प्राप्येति निजन्तदेव ह्यप्, “विभाषाप” इति णेरयादेशाभावपक्षे रूपं निजन्तम्, नियतवतिधात्वर्थपेक्षयैवान्न पक्षे समानकर्तृकत्वम् । आत्मा ह्यप्यस्यन्नविद्यां प्राप्नोति ज्ञानेन निवर्तयति च । यद्वा प्राप्येति अर्हायै प्यत् । प्राप्या च्छासौ निवर्त्या येति पूर्वकालैकसर्वेत्यादिना समानाधिकरणसमासः । पूर्वं प्राप्तवर्हा, अनन्तरं निवृत्त्यर्हेत्यर्थः । पूर्वं प्राप्तौ सत्यवानन्तरं निवृत्त्यर्हेत्युक्तं भवति । अविद्यास्वभावनिह्वेन अविद्यागतासाधारणधर्माप्रतीतौ ब्रह्ममात्रप्रकाश इति ब्रह्मण एव स्वासाधारणाकारविशिष्टतया प्रतीतौ अविद्याया स्वासाधारणाकारविशिष्टतया प्रतीत्यभावे तन्निवर्तकब्रह्मज्ञानेच्छाया अभावात्,

वैषम्यविरहप्रसंगेन पूर्वोक्तदोषानतिपातः । समुच्चयस्तु न सम्भव-  
त्येव, विद्याविद्ययोर्धैरस्य शाश्वतिकत्वात् । अन्यथा विद्यानिवर्त्य-  
त्वमविद्यायाः कचिदपि न स्यादिति स्थितमन्यत्र । उभयनिर्द्वये तु  
उभयविधदोषस्यानायाससिद्धिः स्यात् । स्यादेतत्, यथा दर्पण-  
मुखयोस्त्वभावमनपहत्य दर्पणे मुख्याध्यासः, यथावा अतिरस्कृतोभय-  
स्वभावो दीपकजलसंभेदः, यथा वा दीपालोकमण्डलस्य तद्वाह्य

ब्रह्ममात्रप्रकाशस्य च सिद्धत्वाज्जिज्ञासाविरहादपवर्गार्थप्रवृत्तिविधातः । वैषम्येति ।  
अविद्यायाः स्वरूपेणैव प्रकाशे अनर्थन्वादेरप्रकाशात् प्रकाशाधीनसिद्धिकस्य च  
तस्य प्रकाशाभावे असिद्धेस्तत्त्वज्ञानात्प्रागनर्थसम्बन्धस्तदुत्तरमनर्थनिवृत्तिरिति  
वैषम्यस्य विरहप्रसङ्गात्तदर्थशास्त्रपरिश्रमवैयर्थ्यमित्यर्थः । समुच्चयस्त्विति ।  
तुशब्देन तत्तदसाधारणाकारेण प्रतीतौ भेदप्रतीतेरावश्यकत्वादभेदाध्यासो न  
सम्भवतीति सूच्यते । नच तत्तदसाधारणाकारयोरविरोधभ्रमात् तादात्म्याध्यास  
सम्भवः, जडत्वाजडत्वयोरविरोधभ्रमासम्भवात् । स हि व्यावहारिकविषयो वा  
प्रातिभासिकविषयो वा स्यात् ; तत्र व्यावहारिकविषयत्वं तावन्नोपपद्यते, जडत्वा  
जडत्वयोर्विरोधस्यैव व्यावहारिकतया तुल्यसत्ताकाविरोधासिद्धेः । नापि प्रातिभासि-  
कत्वम्, अनाद्यध्यासस्य प्रातिभासिकत्वासिद्धेः । भेदे प्रतीयमाने अभेदेनाध्यासा  
सम्भवे हेतुमाह— विद्याविद्ययो रिति । भेदे प्रतीयमाने ऽभेदाज्ञानासम्भवात्त-  
दधीनाभेदाध्यासो नोपपद्यत इत्यर्थः । क्वचिदपीति । शुक्तिरजतादिस्थलेपि  
शुक्तिज्ञानात् शुक्त्यज्ञाननिवृत्तिर्न स्यादित्यर्थः । ननु ब्रह्माविद्ययोरसाधारणं रूप-  
द्वयं तयोर्विरोधश्च प्रतीयत एव; नचैव ब्रह्मण्यविद्याध्यासानुपपत्तिः, अधिष्ठाना-  
ध्यस्वमानयोरसाधारणाकारे प्रतीयमान एवाध्यासदर्शनात् ; तथा अन्यत्रापि शाश्वति-  
कविरोधे आलौके विद्यमानेपि सन्तमसदर्शनाच्च; इति शङ्कते— स्यादेतदिति ।  
मुख्याध्यास इत्यनन्तरं क्वचित इति शेषः । यथावेति । अतिरस्कृतेति  
च्छेदः । यथावेति । अयञ्च निवर्तकसन्निधानेपि निवर्त्यसद्भावमाने दृष्टान्तो

सन्तमसमण्डलस्य च सामीप्याविरोधः, एवमयमविद्यात्रस्रणोरनय  
हनुतोभयस्वभावयोरेषानादिरासत्तिविशेष इति किमस्मान् वर्णनां  
वशेन वशीचिकीर्षसि ; मैवम् , सर्वत्र तादात्म्याध्यासे भेदाग्रहं  
संसर्गाध्यासे ऽ स्वसंसर्गाग्रहमन्तरेण कचिदपि भ्रमासिद्धेः । दर्पण  
मुखाध्यासेऽप्यन्तरालाग्रहणादेव नैरन्तर्यभ्रमः । कथं तर्हि दर्पणस्य  
दूरस्थताग्रहणागिति चेत् ? श्रूयतामवधानेन, दर्पणाभिमुखप्रवृत्तेन  
नायनतेजःप्रवाहेण सान्तरालदर्पणग्रहः, दर्पणप्रतिहतेन तु पति  
स्रोतसा तेनागृह्यमाणान्तरालमुखस्वरूपमात्रग्रहः, तत एव दर्पणे

पन्यासः । अनपहनुतोभयस्वभावयो रिति । प्रतीयमानतत्तदसाधारणाकारं  
विशिष्टयोरित्यर्थः । आसत्तिविशेषः— आध्यासिकं तादात्म्यम् । अध्यासरूपवि-  
शेषणसम्भवोपपादने तात्पर्यं परिहरति- किमस्मा निति । किमित्याक्षेपे । इच्छां  
मात्रमेव, नतु तत्फलसिद्धिरित्यर्थः । वर्णनावशेनेति । दृष्टान्तोपन्यासेनेत्यर्थः । यथा  
कविभिः काव्यादिनोपमावलङ्कारैर्ललितमनसो वशीक्रियन्ते नैवं तस्य निर्णयप्रधाना  
मीमांसका इति भावः । सर्वत्रेति । भेदग्रहो हि तादात्म्याध्यासे  
प्रत्येव विरोधीति भेदाग्रहं विना तादात्म्याध्यासः परं न स्यात् ,  
न तु संसर्गाध्यासः, स तु तत्रासंसर्गग्रहस्यैव विरोधितया तदभावं विना परं न  
स्यात्, नतु भेदाग्रहं विना; दर्पणे मुखाध्यासश्च संसर्गाध्यास एवेति ग्रहणभेदो  
विरोधात्सम्भवत्येवेति नायं दृष्टान्त इत्यर्थः । ननु तर्हि विरोधिभूतासंसर्गग्रहे  
विद्यमान एव दर्पणे मुखसंसर्गाध्यास एव ब्रह्माविद्ययोर्भेदग्रहेऽपि अभेदाध्यासे  
दृष्टान्तोक्तिरित्यत्राह— दर्पण इति । अन्तरालम्— असंसर्गः । नैरन्तर्यम्—  
संसर्गः । यदि मुखदर्पणयोरसंसर्गग्रहो न स्यात् तदा कथं दर्पणस्य मुखा  
पेशया दूरस्थत्वग्रह इति शङ्कते- कथं तर्हि ति । सान्तरालदर्पणग्रह इति ।  
मुखासंसर्गविशिष्टदर्पणग्रह इत्यर्थः । अगृह्यमाणान्तरालेति । अगृह्यमाण  
दर्पणासंसर्गमुखस्वरूपग्रहणमित्यर्थः । तत एवेति । प्रतिस्त्रोतसा तेजःप्रवा  
हेण दर्पणासंसर्गस्य मुखे अग्रहणात् मुखग्रहणाच्च तेन दर्पणाभिमुखप्रवृत्त

मुखमिति भ्रमः, तद्व्यवहारमात्रं वा जायते । ज्ञानद्वित्वं न दृश्यत इति चेत् ! किं धाराबाहिकधीसन्ततौ तद्वेदः ? अत्र तु तत्त्वधीभ्रमयोरितरेतरव्यवहिता धारेति विशेषः । यौगपद्यप्रतीतिस्तु शैप्रचातिशयेन कालकलाभेदाग्रहणात् । अतः न कचिदपि प्रत्यक्षविरुद्धाकारस्य क्लृप्तिः । दीपकजलसम्भेदे तु न विरोधगन्धोपि, तन्नाध्यासप्रसङ्गाभावात्, यध्यघातकभावादि

नायनरश्मिजन्यज्ञानोपनीतदर्पणस्य मुखे संसर्गभ्रमो दर्पणे मुखमित्याकारको जायत इत्यर्थः । यद्यपि दर्पणाभिमुखप्रवृत्तरश्मिभिरसंसर्गो मुक्तरदर्पणयोग्दृहीतः, तथापि संसर्गग्रहेतुभूतसन्निकर्षेणासंसर्गस्याग्रहणादसंसर्गाग्रहस्य हेतुत्वमव्याहतमेवेति भावः । ननु भेदाग्रहस्य कथमभेदज्ञाने कारणत्वम्, अङ्गुल्यवष्टम्भादिना भेदे गृह्यमाण एव चन्द्रादौ अभेदग्रहात् ; अस्ति हि चन्द्रद्वित्ये गृह्यमाण एव दक्षिणचन्द्रो दक्षिणचन्द्रादभिन्न इति ग्रह इति चेन्न;— तद्रूपेणोपस्थिते तद्रूपावच्छिन्नभेदग्रहाभावस्यैव तद्रूपोपस्थिते तद्रूपावच्छिन्नाभेदज्ञानहेतुत्वात् ; अत्र च सव्यचन्द्रत्वावच्छेदेन दक्षिणचन्द्रभेदज्ञानेपि दक्षिणचन्द्रो दक्षिणचन्द्रादभिन्न इति तदवच्छेदेन भेदग्रहाभावात्तदवच्छेदेनाभेदग्रहसम्भवात् । अख्यातिपक्षानुसारेणाह— व्यवहारमात्रमिति । किमिति— दृश्यत इत्यनुपपन्नः । अत्रैत्वि इति । प्रथमप्रवृत्तनायनरश्मिभिर्मुखासंमृष्टत्वेन दर्पणग्रहणं तत्त्वधीः, प्रतिहतनायनरश्मिभिर्दर्पणसमृष्टतया सुखज्ञानं भ्रमः, शैप्रयाददित्वाप्रतीतावयवविशेषो न विरोधीति भावः । क्लृप्तिरिति । भ्रम इत्यर्थः । विरोधगन्धः— अनुपपत्तिगन्धः । 'यथा वा अतिरस्कृतोभयस्वभावो दीपकजलसम्भेद' इत्यत्र किं यथा दीपकजलयोर्भेदभासमानेपि अभेदोऽध्यस्यते तथात्रापीति विवक्षितम्, सूत यथा विरुद्धयोरपि दीपकजलयोस्संसर्गस्तथेहापि विरुद्धयोरपि विद्याविद्ययोस्संसर्ग इतीत्येवं विकल्पमभिप्रेत्यायं दूषयति— तन्नाध्यासे इति । द्वितीयं दूषयति— यध्यघातकेति । यध्यघातकभावः— निषर्त्यनिवर्तकभावः । आदिशब्देन एकरिमन् काले ग्रहानवस्थाननिधमलक्षणविरोधो गृह्यते । ननु मूर्तयोस्सामान्यतः 'समानेदेशत्वविरोधेपि यथा

विरोधासिद्धेः । मूर्तयोस्समानदेशत्वविरोधस्त्वंशभेदेन सूक्ष्मवै  
 देश्यात्परिहृतः । आलोकसन्तमसमण्डलयोरपि सादेश्य एव  
 विरोधः, ननु सागीप्ये । नच अत्रापि ब्रह्माविधयोः परस्पर  
 समीपदेशत्वादिसवीकारो युक्तः; परिच्छिन्नत्वादिप्रसङ्गात् । अतो  
 नाविद्या ब्रह्मासक्तिर्वक्तुं शक्यते । एवमन्यान्यप्यनन्तानि विक  
 लपदूषणानि आविद्यास्वरूपमनुवध्नन्ति ।

ननु किमनेनानिष्टापादनप्रपञ्चेन, प्रासादनिगरणादिवदवस्तुमूर्तोया  
 मविद्यायां नेते वस्तुदोषाः क्षतिमावहन्ति; यदाहुः—“दुर्घटत्व  
 मविद्याया भूषणं न तु दूषण” मिति ; अतोऽविद्याप्यनुपपत्तेरिति  
 स्थितौ ब्रह्माद्वैतमकण्टकमिति चेत् ? हन्त निष्पयोजनः प्रयासः ।  
 तव माध्यमिकादिमतनिरासे । तेषां यदि सर्वशून्यत्वमपि दुर्घटम्,  
 ततोपि सर्वशून्यत्वमेव प्रतिष्ठितमितीष्टप्रसङ्गतां यदि ब्रूयुः,  
 तदानां किं वक्ष्यसि । यदि सर्वशून्यत्वं दुर्घटम्, तदा परपक्ष

प्रदीपकजलयोस्समानदेशत्वम्, एवमिहापि निवर्त्यनिवर्तकयोस्सामान्यतो विरोधे  
 सत्यपि विद्याविषयोरविरोधोरित्यत्राह—मूर्तयो रिति । विरोधः- अनुपपत्तिः ।  
 प्रदीपकजलदृष्टान्तोपादानेन यदि विरुद्धयोरपि कश्चित्संसर्गो न स्यात् तदा  
 मूर्तयोस्समानदेशत्वविरोधात् प्रदीपकजलयोर्मूर्तयोस्समानदेशत्वस्य यानुपपत्ति  
 रपादयितुमिष्यते सा इष्टापत्त्या परिहृतेत्यर्थः । आलोके ति । यद्यप्यालोक  
 सन्तमसयोर्निवर्त्यनिवर्तकभावः, तथापि समानदेशत्वेनेन, तथा च भिन्नदेशस्थ  
 स्यानिवर्तकत्वात्तामीप्यलक्षणस्त्वंसंसर्ग उपपद्यत इत्यर्थः । ननु ब्रह्माविधयोरपि  
 सादेश्य एव विरोधः, इदानीं च परस्परं समीपदेशत्वमेवेति नाविद्यानिवृत्ति  
 रित्याशङ्क्याह— नचे ति । परिच्छिन्नत्वादीति । आदिशब्देन ब्रह्मभिन्नदेशस्था  
 विद्यादेर्ब्रह्मण्यप्यस्तत्त्वानुपपत्तिः परिच्छिन्नत्वप्रयुक्तमिध्यात्वादिकञ्च गृह्यते ।  
 अत इति । आसक्तिः— तादात्म्याप्यासः ; एवमविद्या ब्रह्मात्मना  
 प्रकाशत इति पक्षो दूषितः । द्वितीयतृतीयपक्षौ दूषयन् दूषणान्तराप्यपि  
 सद्गृह्णाति— एवमन्यानीति ।

विजयप्रसङ्गः, ततश्च दुर्घटपक्षं परित्यज्य परपक्षः स्वीक्रियतामिति  
 ब्रूयामिति चेत् ? तर्ह्यस्माभिरप्येवमभिधाने भव निरुत्तरः । तदेतत्  
 सर्वमुपक्षिप्तं भाष्ये- “ निर्विषया निराश्रया-स्वप्रकाशेयमनुभूतिः  
 स्वाश्रयदोषवशादनन्ताश्रयमनन्तविषयमात्मानमनुभवतीत्यत्र किमयं  
 स्वाश्रयदोषः परमार्थभूत उतापरमार्थभूत इति विवेचनाय ” मित्या  
 दिना । आरम्भणाधिकरणे च व्यस्तृणांत ।

इति शतदूषण्यामविद्यास्वरूपानुपपत्तिर्नाम

एकचत्वारिंशो वादः ॥४१॥

—(\*)—

अयं भागः,— मिथ्यापदार्थस्य ह्यभिधानमस्त्वमेव मत्वमिति तव सिद्धान्तः,  
 तच्च तादात्म्याप्याप्त एव स्यात्, ततश्चाविद्यायास्तादात्म्येन ब्रह्माप्यप्याप्ताभावे  
 प्रातिभासिकत्वं व्यावहारिकत्वं वा न स्यादेवेति तुच्छत्वं परमार्थत्वं  
 वा स्यात्, तथाच तत्त्वज्ञानाभिप्रायिषि न स्यात् । किञ्च  
 अधिकरणभिन्नसत्ताकप्रतियोगिकाभावोधिकरणाद्विद्यत इति स्वयैवाभिधाना-  
 नात् ब्रह्मणि प्रपञ्चनिवृत्तिर्ब्रह्मभिन्नैव स्यात्, तत्र च पारमार्थिकत्वादिविकल्पो  
 दुर्वारः । किञ्च दृग्दृश्ययोस्सम्बन्धानुपपत्तेः, आध्यात्मिकं तादात्म्यमेव सम्बन्ध  
 इत्यबोध्यः, ततश्च ब्रह्मातादात्म्यासिद्धौ दृग्दृश्ययोस्सम्बन्धान्तरमभिधानभूतदृग्गन्तरे  
 अविद्याया अप्रतीतिर्वा स्यात्, तथा तस्या अपरोक्षश्च न स्यात्, संवित्ता  
 दात्म्यस्यापरोक्षत्वात् । किञ्चाविद्याया व्यावहारिकत्वे प्रातिभासिकरजतो-  
 त्पत्तिर्न स्यात्, प्रातिभासिकत्वे व्यावहारिकोत्पत्तिर्न स्यात् ।

ननु प्रातिभासिकस्यापि व्यावहारिकार्थक्रियाकारित्वमस्त्येव, शुक्तिरजत  
 रज्जुसर्पादिरपि भयाद्यर्थक्रियाजनकत्वात्; नच ज्ञानमेवार्थक्रियाजनकं तच्च  
 व्यावहारिकमिति वाच्यम्, ज्ञानमात्रस्य जनकत्वे घटादिशानादपि भयादि  
 प्रसङ्गात्; रजतादिविषयत्वेन जनकत्वे चागतमेवार्थस्यापि प्रयोजकतयाऽर्थ-  
 क्रियाकारित्वम्; स्वप्नकल्पिततडागादिना खानपानादिक्रियाऽदर्शनाच्च; नच

सत्र क्रियाप्यस्त्येनेति वाच्यम्, तदवस्थायां मुखादिजनिकायास्तस्या घटादि-  
क्रियाऽभिधेयात् ; अरस्यान्तरे गृहात्वनुक्षिप्तु घटादावपि तुल्या; किंच रज-  
सादिकमपि स्वध्वंसे जनयतीति चेत्—सर्पादिज्ञानस्यैव भयाद्यर्थक्रियाकारणत्वात् ।  
नच ज्ञानमात्रस्य भयाद्यर्थक्रियाकारित्वे घटादिज्ञानादपि तत्प्रसङ्गः, घटादिवि-  
षयत्वस्य जनकतायच्छेदकत्वात् । स्यान्नतद्भागज्ञानादिनापि भास्तिनिवृत्ति-  
रप्यस्त्येव । गतिस्तु तुज्ज्ञानजन्यैव । शुक्तिरज्जुतादेध यदि अतिरिक्तध्वंसोस्ति तदा  
स प्रातिभासिक एव । पशुतत्त्वधिकरणात्मेय तद्वध इति स्वोक्तिविरोध एव,  
अधिकरणस्य तदजन्यत्वात् ।

किञ्च— किमज्ञानं भावः, उताभावः? नाथः,—ध्वंसस्याज्ञानानुपादानकत्व  
प्रसङ्गात् । यदिचाभावस्यापि भावोपादानकत्वमप्येव, तदा भावस्याप्यभावो  
पादानकत्वाविरोधात्तत्त्वज्ञानप्रागभावोपादानकत्वमेव प्रपञ्चस्य लघुत्वात्प्रसज्येत ।  
अत एव न द्वितीयः । अपिच किमज्ञानं सादि, उतानादि? आद्ये अनवस्था ।  
द्वितीयेषु किमज्ञानभेदम्, उतानेकम् ? नाथः, शुक्तिज्ञानेन  
तन्निवृत्तौ संसारोच्छेदप्रसङ्गात् । नच शुक्तिज्ञानेन सम्बन्धनिवृत्तिरेव,  
नत्वज्ञाननिवृत्तिरिति वाच्यम्, एकेन ज्ञानेन सम्बन्धे निवृत्ते पुनः कालान्तरे  
तदज्ञानानुभवापातात् । नच पूर्वसम्बन्धनिवृत्तौ सम्बन्धान्तरमुत्पद्यत इति  
वाच्यम्,— पूर्वोत्तरकालयोरविधेयात्सम्बन्धनिवृत्तुत्तरक्षण एव सम्बन्धान्तरोत्पत्त्या-  
पत्त्या सर्वदाऽज्ञानानुभवप्रसङ्गः । ननु तदज्ञानमेव तदुत्पत्तिप्रतिबन्धकमिति  
चेत् ? तर्हि ज्ञानानन्तरमेव सम्बन्ध उत्पद्येत । नचेष्टापत्तिः, ज्ञानानन्तरं न  
ज्ञानाभीत्यनुभवप्रसङ्गात् । नच तदपीदमेवेति वाच्यम् ; सगृहज्ञानेन प्रागवगतं  
न जानामीत्यनुभव इति स्वोक्तिविरोधात् । किञ्च अज्ञानसम्बन्धो ह्यज्ञानावरणं  
तच्च नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारयोग्यता, तस्याश्च शब्दस्तुभाविग्याः  
कथं मध्ये निवृत्तिरुत्पत्तिर्वा? ब्रह्माज्ञानेनापि वा सम्बन्धस्यैव निवृत्तावज्ञानस्या  
निवृत्तिप्रसङ्गाच्च । द्वितीयेषु किं प्रतिषिध्यं अज्ञानभेदः, उत प्रतिपुरुषम्,  
उत प्रतिज्ञानम् ? नाथः,— एकेनैव शुक्तिज्ञानेन शुक्तयज्ञाननिवृत्तौ पुरुषान्तरस्य  
कस्यापि कालान्तरे शुक्तयज्ञानानुभवपातात् । अत एव न द्वितीयः,— एकेन  
ज्ञानेनैकाज्ञाने निवृत्ते अज्ञानान्तरस्य सत्त्वेन तदानीमेव तेनावरणप्रसङ्गात् । नचैक

मेवाज्ञानमेकदावृणोति, यदावृणोति तन्निवर्तत इति वाच्यम् । तथा सति अज्ञानान्तराणामानर्थक्यप्रसंगात् ; कालान्तरे अज्ञानानुभवापाताच्च । कालान्तरे किञ्चिदज्ञानान्तरमावृणोति, तस्मिन् अज्ञानान्तरेण निवृत्ते पुनरज्ञानान्तरमिति नाज्ञानान्तरवैयर्थ्यम्, नच कालान्तरे ऽज्ञानानुभवप्रसंग इति चेन्न,— एकेन ज्ञानेन एकाज्ञाने निवृत्ते तदानीमेवाज्ञानान्तरावरणप्रसंगात् । नच कालान्तर एव ज्ञानावरणमिति वाच्यम् । तत्कालकालान्तरयोरविद्येयात् । अपि च घटोत्पत्तिश्चण एव एकेनाज्ञानेनावरणवत् सर्वाज्ञानैरप्यावरणप्रसंगेन प्राथमिकज्ञानेनैव सर्वाण्यज्ञानानि निवर्तेरन्निति अज्ञानान्तरवैयर्थ्यमनिवार्यमेव । किञ्च— एवं तत्तत्प्रागभावानामेव आवारकत्वकल्पनायां लाघवमिति मुख्यैव भावरूपाज्ञानकल्पनम् । अपिच किमिदमज्ञानत्वं ज्ञानाजन्यत्वम्, उत ज्ञानविरोधित्वम्, अथवा ज्ञानाभावत्वम् ? नाद्यः, घटादावतिव्याप्तेः । अतएव न द्वितीयः, घटादेरात्मधर्मत्वाभावात् । न तृतीयः, असम्भवात् ; तदङ्गीकारेऽतिव्याप्तेः । नच ज्ञानस्याविद्याव्यतिरेकेणाभावो नेति वाच्यम्, घटादौ तस्यैवाङ्गीकारादिति ।

अत्र कश्चित् ब्रह्ममीमांसागोचरप्रेक्षावत्प्रवृत्तिहेतुज्ञानविषयतावच्छेदकत्वमज्ञानत्वम् । विषयप्रयोजनादिसत्त्वस्य प्रेक्षावत्प्रवृत्तिहेतुत्वात्, ' अज्ञातं ब्रह्म विषयो ज्ञातं ब्रह्म प्रयोजनमि' त्यङ्गीकाराद्ब्रह्मणश्शास्त्रे प्रतिपाद्यत्वेन विषयत्वात्, तस्य प्रागेव ज्ञातत्वे तत्प्रतिपाद्यत्वानुपपत्तेः, प्रतिपाद्यतावच्छेदकमज्ञानमेव पर्यवस्यति । प्रतिपाद्यत्वमेव हि विषयत्वम् । नच ब्रह्मत्वमेव तदवच्छेदकम्, प्रतिपाद्यभिन्नावृत्तिन्वादिति वाच्यम्,— प्रतिपन्ने ब्रह्मणि प्रतिपाद्यताया अभावेन तदभाववद्भृत्तित्वेनावच्छेदकत्वाभावात् । प्रतिपत्तिप्रागभावावच्छिन्नसमयमात्रवृत्तिधर्मस्यैव तदवच्छेदकत्वादज्ञानमेव तथा, न तु ब्रह्मत्वादि । नच घटाद्यज्ञाने अव्याप्तिः, यदवच्छिन्नस्य विषयतावच्छेदकत्वं तदाश्रयत्वमेव तत्त्वमित्यत्र तात्पर्यात्, तादृशज्ञावच्छेदकमज्ञानत्वमेवेति तदाश्रयत्वात् । अथवा— स्वसमानाधिकरणपङ्क्तिधनात्पर्यालिङ्गान्यतमप्रयोजकत्वकत्वे सति विषयनिष्ठत्वात्ताभावाप्रतियोगिधर्मत्वं वा । प्रतिपिपादयिषायाश्च उपक्रमोपसंहारप्रयोजकत्वेपि विषयनिष्ठत्वाभावात्, ब्रह्मत्वादेश्च विषयनिष्ठत्वेपि तात्पर्यालिङ्गान्यतमप्रयोजकत्वाभावात्, उपक्रमादिपङ्क्तस्य धर्म्याश्रयत्वेन धर्मितावच्छेदकतया तस्य

साधारण्येन सकलप्रयोजकत्वेऽपि अन्यतमप्रयोजकत्वाभावाद्द्वयोपादानम् । तदेकमात्रसाधारणप्रयोजकत्वस्यैव तदर्थत्वात्, शतत्वे अपूर्वत्वायोगात् अशतत्वे सत्येवापूर्वत्वात् अन्यव्यतिरेकान्ध्यामपूर्वत्वप्रयोजकमज्ञानम् । अपूर्वतायाश्च विषयनिष्ठत्वात्तत्समानाधिकरणमेवाज्ञानं तत्प्रयोजकम् । नह्यन्यस्याशतत्वे अन्यस्यापूर्वता, अतिप्रसङ्गात् । तथाच विषयनिष्ठमज्ञानं स्वसमानाधिकरणापूर्वतायां प्रयोजकम्, अपूर्वता च तात्पर्यलिङ्गमिति न लक्षणासम्भवः, नचैवं शुक्यज्ञाने अव्याप्तिः, तत्रोपक्रमादेरभावादिति नाप्यम् ;— वाक्यार्थस्यापूर्वत्वाच्छ्रुतपादेऽपि वाक्यार्थत्वसम्भवेनापूर्वत्वस्य यत्कव्यत्वात्, तत्राप्युपक्रमादिकल्पनायास्तुकरत्वात् । प्रयोजकत्वेत्यत्र कलोपधानस्याविवक्षितत्वात्प्रयोजकतावच्छेदकतावच्छेदकत्वरूपस्वरूपयोग्यतायाश्च तत्रापि सत्त्वाभाव्याप्तिः । यद्वा— मीमांसकनैयायिकमतसिद्धविशेषादर्शनभिन्नत्वे सति विशेषादर्शनाधारसमयानाधारसंशयसामग्रीवज्ञानम् । अधिकरणमेषाभाव इति मते अधिकरणज्ञानाभावस्य अतिरिक्ताभावमते विशेषदर्शनाभावस्य च संशयसामग्रीत्वेऽपि उभयवादिसिद्धतद्विज्ञानाभावात्, धर्मिज्ञानकोटिरुत्तरादेश्च तद्विज्ञानसंशयसामग्रीत्वेऽपि विशेषदर्शनकालेऽपि सत्त्वेन तदाधारसमयानाधारत्वाभावात्तात्त्विक्यादिदोषः । यद्वा— निग्रहस्थानविभाजकोपाधिव्यापकभावत्वादन्यव्यतिरेकिधर्माभयस्तद्विशयसामग्री अज्ञानम्, प्रतिशहान्यादिनिग्रहस्थानमध्ये अज्ञानाख्यनिग्रहस्थानस्यापि परिगणितत्वात्तस्य च वादिचान्यार्थज्ञानरूपत्वात् यत्र वादिवाक्यार्थज्ञानत्वं तत्राज्ञानत्वमिति व्यासभा अज्ञानत्वस्य तादृशविभाजकोपाधिं प्रति व्यापकत्वात्तादृशयत्त्वमज्ञानभावेऽस्तीति नासम्भवः । प्रमेयत्ववस्तुत्वादेस्तादृशधर्मान्प्रति व्यापकत्वेऽपि व्यतिरेकिधर्मत्वाभावात्तादाय धर्मिज्ञानकोटिरस्मृत्यादौ नातिव्याप्तिः । अतएव भावत्वान्वेत्यपि सार्थकम् । नचाज्ञानं नह्य निग्रहो ज्ञानाभाव एव, नतु भावरूपाज्ञानमिति लक्षणस्यासम्भव एवेति वाच्यम्,— ज्ञानाभावस्य निग्रहसामान्यलक्षणत्वेन अज्ञानाख्यनिग्रहविशेषासाधारणधर्मत्वाभावात् । नतु वादिवाक्यार्थज्ञानाभाव एवाज्ञानमस्तु, निग्रहसामान्यं च ज्ञानसामान्याभावः, सामान्यविशेषाभावयोर्भेद एवेति न पूर्वोक्तानुपपत्तिरिति, न, एवमपि ज्ञानाभावव्याप्यभावरूपाज्ञानस्या निराकरणाद्विनिगमनाविरहात् उभयस्यापि निग्रहस्थानत्वात् । इत्याह ।

तत्र तावताद्यं लक्षणमनुपपन्नम् । तथाहि— किं भीमांसापदेन शास्त्रं  
विवक्ष्यते, किंवा ज्ञानेच्छा, अथवा विचारः? नाथः, शास्त्रं प्रवर्तकीभूतं ज्ञानं  
वेदान्तार्थनिश्चयोपयोगिन्यायप्रतिपादनपरमिदं शास्त्रमिति ज्ञानम्, तज्ज्ञानविष-  
यत्वं च वेदान्तानां शास्त्रस्य न्यायस्याप्यस्तीति तद्विषयतावच्छेदकेष्वतिव्याप्तिः ।  
न द्वितीयः, तद्विषये प्रवृत्तेरेवासिद्धेः । अत एव न तृतीयः । तदुद्देश्य  
प्रवृत्तिविवक्षायाश्च वेदान्तत्वादौ पूर्ववदतिव्याप्तिः । किञ्च ब्रह्मविचारो निश्च-  
यद्वारा मोक्षसाधनमिति ज्ञानस्य प्रवृत्तिहेतुत्वाद्विचारनिर्णयफलानां तद्विषय-  
त्वात्तेषां विषयतयावच्छेदकेष्वतिव्याप्तिः । यदुक्तं— ‘अशातं ब्रह्मविषय’  
इति । तत्र किमज्ञानावृत्तत्वं विवक्ष्यते, उत ज्ञानविषयत्वाभावः ? नाथः,  
तत्तज्ज्ञानविषयस्य मोक्षकार्त्तानस्य च ब्रह्मणो भीमांसाविषयत्वात् । न द्वितीयः ।  
ज्ञानाभावेऽतिव्याप्तेः । यदप्युक्तं ‘प्रागेव ज्ञातत्वे तत्प्रतिपाद्यत्वानुपपत्तिरिति,  
तत्र, प्रतिपाद्यत्व हि शास्त्रजन्यप्रतिपत्तियोग्यत्वम्, तच्च पूर्वं ज्ञाते ऽप्यस्येव ।  
अत एव भाविप्रतिपत्तियोग्यत्वमपि । पूर्वमप्रतिपन्नत्वे सति भाविप्रतिपत्तियो-  
ग्यत्वं तदिति चेन्न;— प्रवर्तकीभूतज्ञानस्य तद्विषयत्वे मानाभावात् । यच्चोक्तं-  
‘प्रतिपाद्यमेव हि विषयत्व’ मिति । तत्र,— शास्त्रप्रतिपाद्यत्वं हि शास्त्रजन्य  
प्रमितिविषयत्वम् । अत्र चाज्ञानावच्छेद्यतया विवक्षितं विषयत्वं प्रवर्तकीभूत  
ज्ञानविषयत्वमेव, कथमनयोरभेदः ? ततश्च कः प्रतिपाद्यतावच्छेदकत्वेऽपि प्रकृत  
विषयतावच्छेदकता । यच्चोक्तं ‘नच ब्रह्मत्वमेव तदवच्छेदक’ मित्यादि;  
तत्र; तथा सत्यज्ञानस्याप्यवच्छेदकत्वाभावापत्तेः । तदपि हि वाक्यजन्यप्रति-  
पत्त्युत्तरकालीनजीवन्मुक्तिदशायामपि सत्त्वेन न प्रतिपत्तिप्रागभावावच्छिन्नसमय  
मात्रवृत्तिः । किञ्च घटाद्यज्ञाने अव्याप्तिः; नच यदवच्छिन्नं विषयतावच्छे-  
दकं तदाश्रयत्वस्य विवक्षितत्वात्तादृशज्ञानत्वाश्रयत्वात् नाव्याप्तिरिति वाच्यम्;  
यदवच्छिन्नमित्यत्रावच्छेदकत्वं न सम्बन्धमात्रम्, तथा सति तादृशप्रमेयत्वाद्य-  
श्रयतया घटादावतिव्याप्तेः; किन्तु कारणतावच्छेदकत्वादितुल्यं विषयतावच्छे-  
दकतावच्छेदकत्वं विवक्षणीयम्, तथाच घटाद्यज्ञानेऽतिप्रसक्तत्वात्ताज्ञानत्वं तथा,  
किन्तु ब्रह्माज्ञानत्वमेवेत्यव्याप्तिरेव । अज्ञानत्वज्ञाने सत्युक्तविषयतावच्छेदकतावच्छेद-  
कत्वज्ञानम्, तज्ज्ञाने च तद्वटितलक्षणज्ञानादज्ञानत्वग्रह इत्यन्योन्याश्रयः । द्वितीय  
लक्षणमप्युक्तम्, अज्ञानस्यापूर्वत्वप्रयोजकत्वाभावात् । ज्ञानविषयत्वाभावो ह्य

पूर्वत्वम्, तत्रच ज्ञानसागर्भीभिरहस्यैव प्रयोजकत्वात् । नचाज्ञानविषयत्वमेवापूर्वत्वम्, तत्रचाज्ञानं प्रयोजकमिति वाच्यम्, ज्योतिष्टोमादेर्जडस्याज्ञानविषयस्यापूर्वत्वाभावप्रसङ्गात् । नच तत्रापि ज्योतिष्टोमाद्यवच्छिन्नचैतन्यज्ञानमेवापूर्वत्वप्रयोजकमिति वाच्यम्, अज्ञानविषयेष्वहङ्करादौ “अथातोहङ्कारादेश” इति शास्त्रप्रतिपाद्ये अपूर्वत्वस्य सत्त्वाद्विद्वद्वाक्यादेरपूर्वार्थकतया ऽननुवादत्वप्रसङ्गात् । आग्नेयादिवाक्यैस्तत्तदर्थप्रतीतावपि ततो ऽज्ञानानिवृत्तेः । अज्ञानविषयत्वरूपापूर्वत्वस्याज्ञानत्वज्ञानाधीनज्ञानत्वात् । अपूर्वत्वप्रयोजकत्वरूपाज्ञानत्वस्य चापूर्वत्वज्ञानाधीनज्ञानत्वादन्योन्याश्रयः । किंच सर्वस्याप्यज्ञानाधीनत्वेनान्यतममात्रप्रयोजकत्वाभावादसम्भवः । अज्ञानत्वेनान्यतममात्रप्रयोजकत्वं विवक्षितम्, तथाचोपादानत्वेन सर्वप्रयोजकत्वेऽपि उक्तरूपेणापूर्वत्वं प्रत्येव प्रयोजकत्वमिति चेन्न;— अज्ञानत्वस्यैव निरूप्यमाणत्वेनात्माश्रयात् । किंच ब्रह्मत्ववदज्ञानमेव धर्मितावच्छेदकमस्त्वित्यसम्भवः । अज्ञानस्य स्वनिवृत्तिरूपफलप्रयोजकत्वाच्चातम्भवः । अद्वैतोपनिप्रयोजकभेदकस्वितत्वोपयोगित्वाच्चाज्ञानस्यासम्भवः । घटाद्यज्ञानस्य विषयीभूतषटादिब्रह्मावृत्तित्वाद्ब्रह्माज्ञानस्य विषयीभूतब्रह्मणि कल्पितत्वाच्च विषयनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वादसम्भवः । नच प्रतियोगिव्यधिकरणत्वमभावविशेषणम्, तादृशाभावाप्रसिद्धे; सर्वस्यापि ब्रह्मणि कल्पितत्वात् । यादृशार्थविशेषे कदापि वाक्यं नासीत्तदधीज्ञाने च पूर्वप्रतीकाभावादव्याप्तिः, उत्तरप्रतीकाभावाच्च । किंच प्रसक्तप्रकाशस्याकल्पितस्यैवाप्रकाशात्मककल्पितादिव्याप्तिरिति आश्रयित्वं विपर्यित्वं वेति चित्तवसत्यत्वयोरज्ञानाश्रयत्वविषयत्वप्रयोजकत्वात् । अज्ञानस्य चापूर्वताप्रयोजकत्वाभिस्त्वसत्यत्वयोरस्य पूर्वताप्रयोजकत्वमिति तत्रातिव्याप्तिः । किंच “ज्ञातं ब्रह्म प्रयोजन” मित्युक्तत्वात् । कस्यत्वप्रयोजकीभूतशतब्रह्मत्वेतिव्याप्तिः । आनन्दत्वेनाविद्यानिवृत्तित्वेन च ब्रह्मस्वरूपस्य फलमिति फलमात्रप्रयोजकत्वादानन्दत्वादावतिव्याप्तिः । जीवात्मविषयवाक्योपक्रमोपसंहारप्रयोजकप्रतिपिपादयिपाशातिव्याप्तिः । तद्विषये जीवे प्रतिपिपादयिपायास्सत्त्वात् । किंच उपक्रमोपसंहाराभ्यासार्थवादान्तर्गतपदानामुपक्रमोपसंहारप्रयोजकत्वाद्ब्रह्मण एव प्रपञ्चाभावत्वपक्षे ब्रह्मरूपात्यन्ताभावप्रतियोगित्वेऽपि ब्रह्मनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाभावादतिव्याप्तिः । किंच अज्ञानावरणेऽतिव्याप्तिः । किंचात्र किं प्रयोजकत्वं विवक्षितम् ? न ताव

जनकत्वम्, ब्रह्मत्वस्योपक्रमाद्यजनकत्वात् ततएव न घटकत्वमपि । नापि तद्व्यतिरेकव्याप्यव्यतिरेकप्रतियोगित्वम्, असम्भवप्रसङ्गात् । देवदत्ताज्ञानव्यतिरेकेषु यद्वदत्तं प्रत्यपूर्वत्वस्य सत्त्वात् । किञ्च विषयगतत्वमित्येव सिद्धौ व्यर्थो व्यतिरेकोपन्यासः । प्रतिपिपादयिषयाश्च अभ्यासादायपि प्रयोजकत्वात्तदुत्तराशौ व्यर्थः । किञ्च विषयत्वं न यत्किञ्चित्प्रति, असम्भवादतिव्याप्तेर्था । नाप्यज्ञानविषयत्वम्, आत्माश्रयात् । स्वविषयत्वविवक्षाया निर्विषयब्रह्मत्ववारणाय पूर्वप्रतीकवैयर्थ्यम् । तात्पर्यविषयगतत्वविवक्षायां च यत्किञ्चित्तात्पर्यविषयगतत्वात्प्रतिपिपादयिषायामतिव्याप्त्यपरिहारः, तत्तात्पर्यविवक्षायामपि अहङ्कारतात्पर्यकवाक्यमूला भूतायां तस्यामतिव्याप्तिः । किञ्च ब्रह्मत्वम् स्वरूपमन्यद्वा ? नाद्यः, धर्मितावच्छेदकत्वस्य तथासत्यसम्भवेन विशेषणवैयर्थ्यात् ; स्वरिमन् स्वस्याभावेन विशेष्यभागेनापि तदवारणाच्च । अतिरिक्तत्वे मिथ्यात्वेन विषयनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वात् न च स्वरूपाभिन्नस्यैव ब्रह्मत्वस्य तदाश्रयत्वमेव तत्प्रयोजकत्वमिति याच्यम्, एतादृशप्रयोजकत्वस्यैव लक्षणघटकत्वे असम्भवात् । तृतीयलक्षणमप्यनुपपन्नम्, मीमांसकमतनैयायिकमतसिद्धभिन्नत्वे सतीत्यलम्, विशेषेत्त्यादिव्यर्थम् । नचाखण्डाभावे न वैयर्थ्यम्, एवमपि गौरवेण तस्य ज्ञाननिवर्त्यतानवच्छेदकत्वात्, अज्ञानत्वस्य तदवच्छेदकत्वेनाङ्गीकारात् सर्वदापि यत्किञ्चिदर्थविशेषदर्शनसत्त्वात् विशेष्याप्रसिद्धिश्च । तदर्थविशेषदर्शनसमयानाधारसंशयसामग्रीतदर्थज्ञानमिति तत्तदज्ञानानामिदं लक्षणमिति चेन्न;— एवमप्यज्ञानसामान्यलक्षणालाभात् । स्वस्य यो विषयः तद्विशेषदर्शनसमयानाधारसंशयसामग्री अज्ञानं स्वमिति लक्ष्यत्वाभिमतमज्ञानमेवेत्येत इति चेन्न;— एवमपि यस्यार्थस्य विशेषदर्शनं संशयो वा नास्ति तत्राव्याप्तेः । नैयायिकाद्यभिमतविशेषादर्शनस्याभावाद्यात्मनो निर्विषयतया पूर्वप्रतीकवैयर्थ्यश्च । स्वमते भावरूपात्मज्ञानात्मकविशेषादर्शनस्य संशयजनकत्वाङ्गीकारे अभावरूपविशेषादर्शनस्याभावतया गौरवेण जनकत्वं प्रमाणाभावेन पूर्वप्रतीकवैयर्थ्यश्च । अभावात्मविशेषादर्शनस्य जनकत्वे प्रमाणमस्ति चेत् तत् एवोपपत्तेः भावरूपविशेषादर्शनस्य जनकत्वे प्रमाणाभावात् असम्भवापत्तेः । अतएव स्वविरोधिज्ञानस्य यो विषयस्तद्व्याप्यदर्शनममयानाधारसंशयसामग्रीति विवक्षितम्, स्वशब्दश्च लक्ष्यपर एव, विरोधित्वं च न निवर्तकत्वादि, अगाद्यात्मकविशेषादर्शन-

निवर्तकासम्भवात्, किन्तु स्वस्थितिसमयास्थितिकत्वमिति निरस्तम्, अखण्ड  
ब्रह्माज्ञाने अव्याप्तेश्च, सन्निवर्तकाखण्डार्थनिष्ठवेदान्तजन्यज्ञानविषयस्य निराश्रयस्य  
ब्रह्मणो व्याप्यलक्षणविशेषाभावात् । धर्माद्यतीन्द्रियाज्ञानाव्याप्तेश्च, शास्त्रजन्यस्यापि  
धर्मादिज्ञानस्य परोक्षतया स्वानिवर्तकत्वेन स्वस्थितिसमयास्थितिकत्वाभावात् ;  
अखण्डब्रह्मज्ञानस्यापि अखण्डाज्ञाने निवर्त्यैव वियदादिना सममखण्डाज्ञानाधीनसत्ता  
कधर्माद्यज्ञाननिवर्तकत्वेन स्वस्थितिसमयास्थितिकत्वाभावात् । सत्त्वेऽपि तद्विषयी  
भूताखण्डब्रह्मणो व्याप्याभावाच्च । किञ्च पुरुषाज्ञानस्यैव पुरुषसंशयसामग्री  
त्वात्, तस्य च विशेषदर्शनसमयाधारत्वादव्याप्तिः । ननु करादिलक्षणविशेषा  
दर्शनमपि तत्र कारणम्, पुरुषाज्ञानमपि संशयान्तरविषयव्याप्यभूतपुरुषदर्शन-  
समयानाधारमिति प्रकारेण सर्वत्र लक्षणमूह्यमिति चेत् ? परोक्षविशेषदर्शन-  
स्थले निराश्रयब्रह्माज्ञाने चाव्याप्तेः । किञ्च—करादिविशेषदर्शनात्तद्वितीयक्षण एव  
तदज्ञाननिवृत्तिः, नाशक्षण इति काज्ञानस्य विशेषदर्शनसमयानाधारत्वम् ।  
ननु विशेषदर्शनस्थितिसमयास्थितिकत्वं विवक्षितमिति चेन्न—अतीन्द्रियधर्माद्यज्ञाने  
तथाप्यव्याप्तेः । धर्मिज्ञानकौटिस्मृत्यादावतिव्याप्तेश्च, ज्ञानद्वयस्य एकक्षणे स्थित्य-  
भावात् । यत्र विशेषदर्शनं नास्ति तत्स्थलीयसंशयसामग्रीभूतधर्मिज्ञानादिव्यक्ता-  
वतिव्याप्तिश्च । नच कारणतावच्छेदकावच्छेदेन विशेषदर्शनसमयानाधारत्वं विय-  
क्षितमिति वाच्यम्, सामान्यतो विशेषदर्शनसमयानाधारत्वस्याज्ञानेष्वभावात् ।  
विशेषदर्शनस्थितिसमयास्थितिकत्वस्य तु कारणतावच्छेदकावच्छेदेन धर्मिज्ञा-  
नेऽपि सत्त्वात् ; विशेषाज्ञानस्वरूपकारणतावच्छेदकस्य ज्ञानपटितत्वात्, तस्य  
चेदानीं निरूप्यमाणत्वेनान्योन्याश्रयादिति दिक् । चतुर्थलक्षणमनुपपन्नम्, वृत्ति-  
मत्त्वादिरूपधर्मस्याज्ञानत्वव्यापकत्वात्तदाश्रयत्वाद्धर्मिज्ञानादेस्तत्रातिव्याप्तेः । किञ्च  
प्रतिज्ञान्तरत्वव्यापकशब्दस्वरूपव्यतिरेकिधर्माश्रये संशयसामग्रीभूतविप्रतिपत्ति-  
वाक्येऽतिव्याप्तिः, पर्यनुबोध्योपेक्षणत्वव्यापकाभावात्स्वरूपव्यतिरेकिधर्माश्रये संशय-  
सामग्रीभूतविशेषादर्शनेऽतिव्याप्तिः । किञ्चाज्ञानत्वग्रहस्य निग्रहस्थानविभाजको-  
पाधिव्यापकत्वग्रहाधीनत्वादज्ञानत्वग्रहाधीनत्वाच्च व्यापकत्वग्रहस्यान्योन्याश्रयः ।  
किञ्च—ज्ञानाभावात्स्यैव निग्रहत्वेन भावरूपाज्ञानस्य निग्रहत्वाभावादसम्भवः ।

नच लाघवाद्भावरूपाज्ञानमेव निग्रहः, विनिगमनाविरहादुभयमेववा, वादि-  
वाक्यार्थस्य ज्ञातयेपि अपरोक्षज्ञानाभावेनाज्ञानस्यानिवृत्त्या निग्रहप्रसङ्गात् ।  
किञ्च— भावरूपाज्ञानस्य यदि ज्ञानाभावत्वं नाङ्गीक्रियते, तदा ज्ञानाभावत्वं  
निग्रहसामान्यलक्षणमिति त्वयोक्तत्वात्तादृशसामान्यलक्षणानाक्रान्तत्वाद्वादिवाक्यार्थ-  
विषयकभावरूपाज्ञानं निग्रहस्थानविशेष इत्यसम्भव एव । भावत्वान्मपद-  
वैयर्थ्यञ्च । यदि चाङ्गीक्रियते, तदा अभावत्वमेवादाय विशेषादर्शन-  
संशयप्रागभावादावतिव्याप्तिरिति ।

अत्र नवीनः, अनाद्युपादानत्वे सति मिथ्यात्वमज्ञानत्वम् । गृहादावविद्या-  
सम्बन्धादौ आत्मनि चातिव्याप्तिवारणाय विशेषणत्रयम् ।

अनादित्वे सति स्वजन्यानपेक्षज्ञाननिवर्त्यत्वं वा अज्ञानत्वम् ।  
रमृत्यादिनिवर्त्यसंस्कारे ज्ञाने चातिव्याप्तिवारणायान्मादीति । आत्मन्यति-  
व्याप्तिवारणाय उत्तरविशेषणम् । स्वजन्यानपेक्षत्वविशेषणाच्च नाविद्यासम्बन्धा-  
दावतिव्याप्तिः । यदि च प्रागभावोऽङ्गीक्रियते तदा इच्छादिप्रागभावेऽतिव्याप्ति-  
वारणाय भावत्वमपि विशेषणम् । तथाच तन्मते अनादिभावत्वे सति स्व-  
जन्यानपेक्षज्ञाननिवर्त्यत्वं लक्षणम् । ज्ञानत्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्वं वा लक्षणम् ।  
संस्कारादावतिव्याप्तिवारणाय ज्ञानत्वेनेति । नचाविद्यासम्बन्धादावतिव्याप्तिः,  
तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वात्, अविद्यानिवृत्त्यैव तन्निवृत्तेः ।

तत्र तावदाद्यं लक्षणमनुपपन्नम्, अनुत्पादितभ्रमाज्ञाने अव्याप्तेः ।  
न चोपादानत्वयोभ्यत्वं विवक्षितमिति वाच्यम्, तस्य भ्रमोपादानत्वावच्छेदका-  
वच्छिन्नत्वरूपत्वात् अज्ञानत्वस्यैवावच्छेदकत्वात्तद्वापरिचये योग्यतायां शास्त्र-  
मग्नक्यत्वात् । नच लाघवाद्विहितप्रपञ्चोपादानं ब्रह्मगोचरमेकमेवाज्ञानमिति  
नाध्याप्तिरिति वाच्यम्, शुक्तिज्ञानेन शुक्त्यज्ञाननिवृत्तौ संसारनिवृत्त्यापत्तेः,  
अज्ञानस्यैकत्वात् । नच शुक्तिज्ञानेनावरणनिवृत्तिरेव, नत्वज्ञाननिवृत्तिरिति  
वाच्यम्,— शनेनाज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवस्यावरणमात्रविषयत्वकल्पनायोगात् ।  
अज्ञाननानात्वस्यैव वाच्यत्वात् । चरमसाक्षात्कारस्याप्यावरणमात्रनिवर्तकतया  
ततोऽप्यनानाविधुक्तिप्रसङ्गात् । नापि द्वितीयलक्षणं युक्तम् । ब्रह्मण एवाज्ञान-  
निवृत्तिरास्तस्य च ज्ञानसाध्यताभावाज्ज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वलक्षणज्ञाननिव-

त्वंत्वासम्भवात् । ज्ञानसाध्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वं विवक्षितम्, साध्यत्वं च  
 धेयमसाधारणं ब्रह्मात्मकनिवृत्ताप्युपादितमिति चेन्न;—अविद्यासम्बन्धादावति-  
 व्याप्तेः । अविद्यानिवृत्तेरेवमपि स्वजन्यत्वाभावेन स्वजन्यानपेक्षत्वस्य सत्त्वात् ।  
 नच स्वजन्यत्वमपि स्वसाध्यत्वमेव विवक्षितमिति वाच्यम्, एवमप्यविद्या  
 सम्बन्धादावतिव्याप्तेः । नहि ब्रह्मरूपाविद्यासम्बन्धनिवृत्तिः ब्रह्मरूपाभेदाविद्या  
 निवृत्तिभेदक्षेत्रे, स्वस्य स्वपेक्षत्वायोगात् । नचाविद्यानिवृत्तित्वेनापेक्ष्यत्वम्,  
 सम्बन्धनिवृत्तित्वेन तदपेक्षत्वं चेति वाच्यम्, — एवं सति सादृशानिवृत्तित्वं प्रति  
 सम्बन्धवदविद्याया अपि प्रतियोगित्वादसम्भवापत्तेः । यथा चाविद्यानिवृत्तेर्न  
 साध्यत्वसम्भवः तथोक्तमविद्यानिवृत्तिभेदे । अन्यैव नीत्या ज्ञाननिवर्त्यत्व  
 घटिवृत्तक्षणांतरनिरासो भाव्यः । एतेन अनाद्युपादानत्वे सति ज्ञाननिवर्त्यत्व  
 मित्यन्यत्र यदुक्तं तदपि निरस्तम् । किंच किं ज्ञानशब्देन चैतन्यमुच्यते,  
 उत निवृत्तिः? नाद्यः,— संस्कारस्य वृत्तिनिवर्त्यतया चैतन्यनिवर्त्यत्वाभावेन  
 पूर्वलक्षणेऽनादिपदवैयर्थ्यात् । संस्कारनिवृत्तेरपि मिथ्यात्वेन चैतन्याधिष्ठानकत्वा  
 त्जन्यत्वमस्तीति चेन्न,— तथा सति संस्कारस्यापि मिथ्यात्वेन चैतन्याधिष्ठानक  
 तया तज्जन्यत्वात्, स्वजन्यानपेक्षत्वविशेषणनैव तद्व्यावृत्तिसिद्धौ अनादिपद  
 वैयर्थ्यात् । उक्तलक्षणे च संस्कारनिवृत्तश्चित्त्वेनैवाधिष्ठानभूतचित्तिवृत्त्यत्वात्  
 संस्कारेऽतिव्याप्तिश्च । नच संस्कारनिवृत्तौ सत्त्वेनैव हेतुत्वम्, अनिया  
 निवृत्तौ तु ज्ञानत्वेनैवेति वाच्यम् ; सत्त्वाचित्तवयोर्ब्रह्मस्वरूपतया विवक्षित  
 व्यवस्थानुपपत्तेः । न द्वितीयः,— वृत्तेरविद्यानिवृत्तिप्रतिबन्धकावरणनिवर्तकत्वं  
 चैतन्यस्य त्यजाननिवर्तकत्वमिति मते अगम्भवात् । आवरणेऽतिव्याप्तिश्च ।  
 मतान्तरेपि किमेकाज्ञानपक्ष इदं लक्षणम्, उत नानाज्ञानपक्षे? आद्ये घटादि  
 ज्ञानानामज्ञाननिवर्तकत्वाभावेनावरणनिवर्तकत्वादावरणनिवृत्तेरज्ञाननिवृत्त्यनपेक्ष-  
 तयाऽज्ञानावरणयोस्तद्वैव निवृत्तिस्सादित्यावरणेऽतिव्याप्तिः । द्वितीये तु  
 यदिपक्षकाशानं समानविषयकज्ञानस्यानुदयाप्र निवृत्तम्, किन्तु अलण्डाद्या  
 स्फारेणाखण्डाजानि निवृत्ते तन्निवृत्त्येव निवर्तत तत्राव्याप्तिः । नच तस्याप्यना-  
 दित्वेनालण्डाज्ञानानुपादानकत्वेन तन्निवृत्तिमनपेक्षाखण्डाज्ञानेन सर्वत्र तन्नि-  
 वृत्तिरिति वाच्यम्, तथा सत्यावरणस्याप्यजन्यतया अलण्डाज्ञाननिवृत्त्यनपेक्ष



श्रीरस्तु ।

अथ द्विचत्वारिंशोवाद्ः ।

— summer —

य एको दुर्लङ्घ्यत्रिगुणनिजमायानिगञ्जितै

विचित्रैः क्षेत्रज्ञैर्विहरति सरोजासहचरः ।

जगत्सर्गक्षेमक्षपणपरिकर्माणमाहिमा

दयाकुर्वेदोसौ तुरगवदनस्तारयतु नः ॥

ये तु ब्रह्मणो दोषं परिजिहीर्षन्तः ब्रह्माज्ञानं मायाशब्देनोपचरन्ति,  
तान्प्रति ब्रूगः— मायाविद्ययोः को विशेष इति । परव्यामोह

विशदयतु नस्तत्त्वं श्रुत्यन्तवृन्ददरीशयं

श्रुतिसहचरी वेदान्ताचार्यसूक्तिरशेषतः ।

मनसि कृतयत्तात्पर्याणां दुर्गल्यपद्धतिं

त्यजति भगवन्माया स्वायत्तविश्वजनापि नः ॥

व्यामोहयस्त्रिगुणया निजमाययाऽन्यान्

यत्प्रीतिभारपटलप्रतिरुद्धदृष्टिः ।

ईशो न पश्यति यदङ्घ्रिजुगामभ्राष्टी

तं श्रीनिवासगुरुमाश्रयतोऽक्षितान्याः ॥

य एक इति । अनेन स्वमते त्रिगुणात्मिका प्रकृतिर्माया, कर्म मिथ्या  
ज्ञानं वा अविद्या, इति मायाविद्याविभागः; ब्रह्मणो निर्दोषत्वम्, जीवस्य तु  
अविद्याया सदोपत्वं नोपपद्यते; परमते तु तत्र सम्भवतीति सूच्यते । अत्र  
च “ ईशो होषा गुणमयी ” इत्यादिवचनार्थोऽनुसंहितः । येति ति । अकि  
द्याश्रयत्वे सदोपत्वप्रसङ्गात् ब्रह्मणो नाविद्या, किन्तु मायैव, सा चैन्द्रजालि  
कादिष्विव न दोष इत्याहुः; तत्र तस्या अविद्यामोहनीयपरदशनरूपव्यामोहादि  
हेतुत्वेनाविद्यात्वं पर्यवस्यति; ततश्च तत्र मायाशब्द उपचारमात्रमिति न  
मायाशब्दप्रयोगमात्रात् ब्रह्मणो निर्दोषत्वसिद्धिरिति भावः । माये ति ।  
ब्रह्मजीवयोर्निर्दोषत्वसदोपत्वनिराहक्येनाभिमतयोर्भावाविद्ययोः को विशेष  
इत्यर्थः । परे ति । मायाविद्येनाभिमतब्रह्मापेक्षया परः जीवः, अविद्याश्रय  
त्वेनाभिमतो जीवः स्पष्टार्थः, ऐन्द्रजालिकव्यामुग्धयोस्तथैव दर्शनादिति भावः ।

नहेतुर्माया, स्वव्यामोहनहेतुरविद्येति चेत् ? किं परेपामदर्शनेपि तद्व्यामोहनम्, उत तदर्शने? न प्रथमः, असम्भवात्; न हि माया विनः परानपश्यन्तस्तन्मोहनमिच्छन्ति मोहयन्तिवा; मायाविशब्दस्य परव्यामोहनाभिसन्धिमतपुरुषविशेषवाचित्वात् । अन्यथा मोहन हेतूनां मणिमन्त्रौषधीनामपि मायावित्त्वप्रसङ्गात् । नापि द्वितीयः, तद्वि परदर्शनं ब्रह्मणः किं स्वभावतः, उताज्ञानेन, अथ तयैव मायया ? नाथः, निर्दोषदर्शनविषयतया परेषां सत्यत्वप्रसङ्गात्; ब्रह्मणि ज्ञातृत्वस्य स्वाभाविकत्वप्रसङ्गाच्च । न द्वितीयः, ब्रह्मा ज्ञानवादावतारात् । तथा [च] सति तेनैवाज्ञानेन सर्वसम्भवे तद्व्यतिरिक्तमायाभ्युपगमानुपपत्तिश्च । नच तृतीयः, परेषु दृष्टेषु तन्मोहनमात्रोपकरणत्वान्मायायाः परदर्शनहेतुत्वायोगात् । अथ ब्रह्मगतायाः मायायास्त्वग्रमतिशयो धर्मिग्राहकसिद्धः- यत्परदर्शन

अन्यत्र तथा वैषम्यसत्त्वेपि प्रकृते तन्निराकर्तुं विकल्पयति । किमि ति । किं ब्रह्म परान् दृष्ट्वा व्यामोहयति, उतादृष्ट्येत्यर्थः । नही ति । इच्छाया ज्ञानपूर्वकत्वनियमात्परव्यामोहनेच्छा परज्ञानपूर्वकैवेति भावः । परव्यामोहने च्युत्वाभावेपि परव्यामोहकारित्वादेव मायावित्त्व ब्रह्मणः, तथाच न पर शनावश्यम्भाव इत्यत्राह- मायावी ति । अन्यथे ति । नच व्यामोह हेतुत्वं मायावित्त्वम्, नच तन्मन्त्रादाविति वाच्यम्, मणिमन्त्राद्याश्रयभूतलाकाशा देरपि मायावित्त्वापत्तेरिति भावः । स्वाभाविकत्वे ति । उपाध्यन्तराप्रयुक्तत्वादिति भावः । ब्रह्माज्ञाने ति । अज्ञानस्य स्वाश्रयं प्रत्येक मिथ्याभूतपरदर्शनहेतुत्वादिति भावः । तथासती ति । ब्रह्मणो निर्दोषत्वसिद्धये हि मायाकल्पनम्, मायाङ्गीकोरपि परदर्शनार्थमज्ञानस्यावश्यकत्वे निर्दोषत्वस्य भग्नत्वात्तत एव सर्वकार्योपपत्तेश्च न माया कल्पनीयेत्यर्थः । परेष्टि ति । ऐन्द्रजालिकादौ तथा दर्शनादिनि भावः । धर्मिग्राहके ति । श्रुत्या हि मायासिद्धिः, श्रुतिश्च " इन्द्रो मायाभिः पुरस्ताः " इत्यादिका मायया नानात्वदर्शनमाहेत्यर्थः ।

तद्यामोहनयोर्हेतुत्वमिति चेत्त; - मिथ्याभूतपरदर्शनहेतुत्वांशेन तस्या एवाविद्यात्वस्यापि दुर्वारत्वात् ।

अथ मन्यसे- विपरीतदर्शनहेतुरविद्या, यथा- शुक्तिरजतादि दर्शनहेतुः; माया तु न ब्रह्मणो विपरीतदर्शनहेतुः, मिथ्याभूतस्य ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य मिथ्यात्वेनैव बोधनात् ; नहि शुक्तिरजतमिथ्या त्वग्नाहकस्याविद्यात्वम् , तथा सति बाधकज्ञानानां सर्वेषामप्यविद्या मूलत्वप्रसङ्गात् ; भवदभिमतसर्वज्ञस्यापि सर्वेषां जीवानां भ्रमस्वरूपं विज्ञानतस्तत्तद्भ्रमविषयैस्सह तत्तद्भ्रमग्रहणादविद्यावत्त्वप्रसङ्गात् ; नहि निर्दिष्टज्ञानग्रहणं सम्भवति; नचेश्वरस्य भ्रमानभिज्ञता , असर्वज्ञत्वप्रसङ्गात् ; आश्रितव्यामोहनिर्बहणार्थप्रवृत्तिशून्यत्वप्रसङ्गाच्च ; अतो मिथ्याभूतं ब्रह्मव्यतिरिक्तं मिथ्यात्वेनैव बोधयन्ती ब्रह्मणो माया नाविद्येति । तदप्यसारम् । किमिदं ब्रह्म स्वव्यतिरिक्तं मिथ्याभूतं स्वभ्रमसिद्धतया मिथ्यात्वेन, उत परभ्रमसिद्धतया, अथ भ्रमसिद्धत्वमजानदपि मिथ्यात्वमात्रं जानातीति ? न प्रथमः, ब्रह्माज्ञानस्य दुस्त्यजत्वात् । न द्वितीयः, परेषामदर्शने परभ्रमसिद्धत्वाददर्शनात्; परदर्शने पुनरविद्यास्वीकारापाताच्च । परानपि

दुर्वारत्वा दिति । स्वव्यामोहहेतुत्वयोगादिति भावः । विपरीतेति । सत्यतया मिथ्यार्थप्रतिभासहेतुरविद्येत्यर्थः । तथासतीति । ततश्च तेषामपि बाध्यत्वप्रसङ्गात् बाध्यबाधकव्यवस्था न श्यादिति भावः । भवदभिमतेति । यद्यपि व्यधिकरणप्रकारकत्वाभावात् भ्रमत्वप्रसङ्गः, तथाप्यनिर्वचनीयविषयत्वमेव भ्रमत्वमिति स्वमतानुसारेणैदमुक्तम् । नह्येति । ईश्वरज्ञानस्य साक्षात्काररूपत्वादित्यर्थः । किमिदं मिति । किं मद्भ्रमसिद्धत्वादित्द मिथ्येति जानाति, उत परभ्रमसिद्धत्वादित्द मिथ्येति, उत भ्रमसिद्धत्वमगृहीत्वा मिथ्यात्वमात्रं जानातीत्यर्थः । परभ्रमसिद्धतयेति । मिथ्यात्वेनेत्यनुपपन्नः । पूर्ववाक्ये इहच ज्ञानातीति शेषः । मिथ्यात्वेन परदर्शने नाविद्यास्वीकार इति शङ्को- परानपि

परभ्रमसिद्धतया ब्रह्म पश्यतीति चेन्न; परान्तरस्वीकरणेऽनवस्थानात् । तेषामेव परेषां भ्रमेण तत्सिद्धत्वदर्शनेऽपि तथाविधविशिष्टपरदर्शने स्वस्याविद्यापेक्षणात् । नहि बन्ध्यासुतभ्रमसिद्धो बन्ध्यासुत इति ज्ञाने बन्ध्यासुतस्यैव भ्रमः—ननु तद्विज्ञातुरिति वक्तुं शक्यम् । नच तृतीयः, भ्रमसिद्धत्वाज्ञाने मिथ्यात्वस्य दुर्ग्रहत्वात् । नक्षसत्त्वमात्रं मिथ्यात्वम्, अपितु स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणतया प्रतीयमानत्वादिकम् । परेषां मिथ्यात्वदर्शने च न ब्रह्मणः परव्यामोहनेच्छा सम्भवति; नहि प्रतिविम्बबन्ध्यासुतचित्रपुरुषादीनां व्यामोहनाय मायाविनोपि मायां प्रयुञ्जते; प्रयुञ्जाना वा कथं स्वयमनुन्मत्तास्म्युः । आहुश्च- “अचेतनेषु मायावी मायामोचक एव वा । उभावुन्मत्तपदवीमश्नुवाते मनीषिणाम्॥ ” इति । ततश्च ब्रह्मापि मिथ्यात्वेनावधारितपरव्यामोहनार्थं मायां प्रयुञ्जानमुन्मत्तपर्यायमिव स्यादिति तदेव ब्रह्माज्ञानम् ।

अथ स्यात् - यद्यपि परव्यामोहने परदर्शनमवश्यम्भावि, मिथ्याभूतपरदर्शनं च न दोषमन्मतरेण; तथापि नात्र ब्रह्मणः

ति । स्वस्वभ्रमसिद्धतयैव परेषां दर्शने नानवस्थेत्यत्राह— तेषामेवेति । भ्रमसिद्धत्वेति । स्वपरौदासीन्येन भ्रमसिद्धत्वमात्रं ज्ञायतामिति चेन्न;— एवमपि भ्रमस्य स्वकीयत्वे ब्रह्मणोऽज्ञत्वप्रसंगः, परकीयत्वे च तदीयत्वेनाज्ञाने असर्वज्ञत्वप्रसंगः, तदीयत्वेन ज्ञाने च प्रागुक्त एव दोषः । स्वात्यन्ताभावेति । आदिशब्देन प्रतिपन्नोपाधौ निषेधप्रतियोगित्वं विवक्षितम् । परेषा मिति । एतेन स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणत्वं मिथ्यात्वमिति सूचितम् । ननु प्रतिविम्बचित्रादिषु व्यामोहनकार्याभावाच्च तदर्थं प्रवर्तन्ते, इह व्यामोहलक्षणकार्यसद्भावात्प्रवृत्तिस्स्यादिति चेन्न;— भेदमिथ्यात्वे ज्ञाते अनिर्वचनीयस्वप्रतियोगिकभेदाश्रयतया ज्ञायमानत्वेन परव्यामोहनार्थं प्रवृत्त्ययोगात् । मनीषिणा मिति । ज्ञातृशेषसम्बन्धे पट्टी । मनीषिभिरुन्मत्ततया ज्ञाप्यतेत्यर्थः । तथापीति । ब्रह्मणोऽनर्था

परदर्शनहेतोर्मायाख्यदोषस्याविद्यात्वम् , अपुरुषार्थापरमार्थदर्शन हेतुरविद्येति तल्लक्षणात् ; ब्रह्मणस्तु व्यामोहनीयान् परान् प्रकाशयन्त्यपि माया नापुरुषार्थतया प्रकाशयति, स्वप्नसिद्ध (भोगो) लीलोपकरणादिवत्पुरुषार्थतयैव प्रकाशयति, अतस्तस्या नाविद्यात्वमिति । तदपि न, पुरुषार्थहेतोर्दोषत्वाभावात् । दोषत्वे त्वपुरुषार्थतान्वयस्या वर्जनीयत्वात् । नह्यनिष्टं किञ्चिदनन्तर्भाव्य कचिदपि दोषत्ववर्णनम्, अन्यथा तत्तत्सामग्र्या तत्तत्कार्योत्पत्तौ सर्वेषां कारणानां दोषत्वमेव वा गुणत्वमेव वा स्यादिति गुणदोषविभागाभावप्रसङ्गात् ।

ननु किमिहेष्टानिष्टचिन्तनेन? स्वाभाविकाकारो गुणः, औपाधिकाकारस्तु दोषस्यात्, यथा— द्विचन्द्रदर्शनदशायां चक्षुषस्तिमिरादि; नच द्विचन्द्रदर्शने कश्चिदपुरुषार्थस्पर्श इति चेत्? मैवम्, द्विचन्द्रदर्शनहेतोरपि पारम्पर्येणानिष्टमन्तर्भाव्यैव दोषत्ववर्णनात् । अन्यथा निधिदर्शनादिहेतोरञ्जनदेरप्यस्वाभाविकतया दोषत्वप्रसङ्गात् । यदि च द्विचन्द्रदर्शनहेतोर्दोषत्वमविद्यात्वं च न स्यात्, कथं तन्निरासाय प्रेक्षावन्तः प्रयस्यन्ते । नह्यस्पृष्टानिष्टगन्धं किञ्चि-

बहो दोष एवास्माकं परिजिहीर्षित इति भावः । नापुरुषार्थतयेति । शोकाय हेतुत्वादिति भावः । परदर्शनस्य भ्रान्तिरूपस्य शोकहेतुत्वं स्यादित्यत्राह— स्वप्नेति । अन्यथेति । अनिष्टहेतुर्दोषः— इष्टहेतुर्गुण इति गुणदोषविभागः, यदिचा निष्टमन्तर्भाव्यैव यत्किञ्चिद्धेतुत्वमात्रेण दोषत्व स्यात्, तदा हेतुमात्रं दोष एव स्यात् गुणः; यदि च गुणो ऽवश्यं धात्वः तदा हेतुमात्रं गुण इति दोषो न स्यात्, गुणदोषयोः परस्परप्रतिकोटित्वात्; ततश्च गुणदोषविभागो न स्यादित्यर्थः । यद्यपुरुषार्थपर्यवसानं दोषत्वे आवश्यकम्, तर्हि लाघवात्तदेव दोषत्वप्रयोजकं स्यात्, न भ्रमेहेतुत्वमपि, तथा च लीलारसहेतुतया ब्रह्मणो माया

द्विमृश्यकारिणां निरसनीयम् । माभूत्तर्हि माया ब्रह्मणो दोषः,  
 पुरुषार्थैकपर्यवसायितया गुण एव तु स्यादिति चेत् ? न,— सा  
 किमुच्छेदनीया नवा? पूर्वत्रापि किं ब्रजेच्छया, अन्यतो वा? यदि  
 ब्रजेच्छया, कथं पुरुषार्थैकपर्यवसायिता ? नक्षस्पृष्टानिष्टं निरस  
 नीयमित्युक्तम् । नचान्यतस्तदुच्छेदः, ब्रह्ममायामोहितैरूपज्ञानश-  
 क्तिभिः क्षेत्रज्ञैस्सर्वज्ञस्यापरिमितशक्तेर्ब्रह्मणोऽनन्तपुरुषार्थसाधिकायाः  
 विश्वेन्द्रजालपिण्डिकाया अपहर्तुमशक्यत्वात् । नच स्वतः कदाचि  
 न्मायोच्छेदिनीति वाच्यम् ;— अहेतुकविनाशेन क्षणभङ्गापातात् ;  
 अविशेषादितः पूर्वमेव तदुच्छेदकप्रसङ्गाच्च । ततश्चानुच्छेदपक्षावि-  
 शेषे नित्यैव माया ब्रह्मस्वरूपानुबन्धिनी स्यात् । अस्तु मायायाः  
 नित्यत्वम्, तथापि न ब्रह्माज्ञानप्रसङ्ग इतीष्टप्रसङ्गत्वमेवेति चेन्न;—  
 ब्रह्मस्वरूपानुबन्धिनी हि माया किं ब्रह्मवत्परमार्थभूता, उतापर  
 मार्थभूता ? नाद्यः, अद्वैतपरतया युष्माभिरभ्युपेतैः श्रुतिशतैर्विरोध  
 प्रसङ्गात् ; अपसिद्धान्ताच्च । अथपुनर्मாயामपि ब्रह्मस्वरूपेऽन्तर्भाव्य  
 श्रुतिविरोधादिकं परिजिहीर्षसि ? तथाच सति ब्रह्मण एव माया  
 शब्देनोपचारात्तस्य च स्वमात्रप्रकाशचिन्मात्रवपुषः परदर्शनहेतुत्वा  
 भावात्परव्यामोहनादिकमेव न स्यात् । परदर्शनमपि ब्रह्मणः स्वभावा  
 इति चेदिष्येत, हन्त जितं सगुणवादेन । नापि द्वितीयः, नित्याया  
 स्तस्या मिथ्यात्वस्य साधयितुमशक्यत्वात् । नब्रह्मवाधितमपि

---

गुण एवास्त्विति शङ्कते माभूदिति । ब्रह्ममायेति । सर्वज्ञसर्वशक्तिरोश्वरस्त्व,  
 प्रयोजनपर्यवसायिन्या मायायाः परैरुच्छेदं न सहेतेति अन्यैस्तदुच्छेदोशक्य इत्य-  
 र्थः । नित्यैव माया अपरमार्थभूता इति द्वितीयपक्षं दूषयति— नापि द्वितीय  
 इति । बाधितापि माया बाधितानुवृत्तिवशान्नित्यमनुवर्तते, अतो नित्या अपरमार्थ

मिथ्येति वक्तुं शक्यम्, बाधितापि द्विवन्द्रादिवुद्धिवन्नित्यमनुवर्तत इति चेन्न;—भवत्पक्षे बाधितानुवृत्त्यसम्भवस्योक्तत्वात् । नित्यस्यापि मिथ्यात्वे कथं “अनाशी परमार्थश्च प्राज्ञैरभ्युपगम्यते” इति पराशरादिवचनं निर्वक्ष्यसि, ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वप्रसङ्गं कथं परिहरिष्यसि । अबाधादिति चेन्न;—तत्रापि यत्किञ्चिद्बाधकस्य सुवचत्वात् । प्रमाणाप्रमाणविभागस्य त्वयैव शिथिलीकृतत्वात् ।

किंचेयं माया परमार्थत्वेन ब्रह्मणः प्रकाशते, उतापरमार्थत्वेन? पूर्वत्र सिद्धं ब्रह्माज्ञानम् । उत्तरत्र कथं तथा क्रीडितुमिच्छेत्? कथंच तन्मूलां मिथ्यात्वेनैव प्रतीयमानां क्रीडामभिनिविशेत् । नहि क्रीडोपकरणानि तन्मूलां क्रीडां तदुभयप्रतिभासस्वरूपज्ञापरमार्थतया जानतां प्रेक्षावतां क्रीडारसो निष्पद्यते । बालोन्मत्तादयः कथं प्रति विवादिभिः क्रीडन्तीति चेन्न;—तेषां तदानीं प्रतिविवादेस्तत्प्रतिभासस्य च मिथ्यात्वग्रहणाभावात् । अस्त्विहापि बालादिवद्ब्रह्म, तथाच स्मरन्ति- “बालः क्रीडनकैरिव” “क्रीडतो बालकस्येव चेष्टां तस्य निशामय” इत्यादि, इति चेन्न;— उन्मत्तवदीश्वरस्यानित्यसम्भणीयत्वप्रसङ्गात् ; स्वयं व्यामुञ्जतः परव्यामोहनसामर्थ्यासम्भवाच्च; मुमुक्षुभिरुपेक्ष्यत्वप्रसङ्गाच्च । बालकदृष्टान्तस्तर्हि कथमिति चेत् ? सर्वथा सादृश्यस्य दृष्टान्तानङ्गत्वात् । अन्यथा बालत्वादेरपि प्रसङ्गात् ।

भूता च, इति शङ्कते— बाधितापीति । निर्वक्ष्यसीति चेद्वृत्तेः । ब्रह्मणोपीति । ज्ञाननिवर्त्यत्वाभावेऽपि मिथ्यात्वे ब्रह्मणोपि किं न स्यात्, अविशेषादिति भावः । अबाधादिति । प्रपञ्चवद्ब्रह्मणोऽनिपिद्धत्वादित्यर्थः । तत्रापिति । सर्वज्ञानमित्यादिवाक्यस्य सुवचत्वादित्यर्थः । प्रमाणतो निपिद्धं मिथ्या, अनिपिद्धं सत्यम्, ब्रह्म च न प्रपञ्चवत्प्रमाणतो निपिद्धमित्यत्राह—प्रमाणेति । उभयोर्मित्येव उभयनिषेधस्तत्र प्रागण्यमज्ञानाण्ये वा स्यात्, अविशेषादिति भावः ।

किंच यस्य जीवब्रह्मणोरद्वैतं तत्त्वम्, तस्य कथं जीवाज्ञाने ब्रह्मा  
ज्ञानं न स्यात् । अथ यदि जीवो ब्रह्मणस्तत्त्वतो भिन्नः ततः कथं  
भैक्यज्ञानान्मोक्ष इत्यादिकं घटेत् । अतो यस्य मते माया सत्या,  
मायाविनश्च भगवतो न भ्रमः, व्यामोहनीयाश्च जीवाः परस्मा  
दत्यन्तभिन्नाः सत्याश्च, परेणच यथावद्दृश्यन्ते, तस्यैव मायाविद्या  
विभागेन ब्रह्माज्ञानं सुपरिहरम् ; ननु निर्विशेषैकचिन्मात्रवादिन इति ।

इति शतदूषण्यां मायाविद्याविभागवादभङ्गो

द्विचत्वारिंशो वादः ॥४२॥

—(\*)—

ननु मायायाः ब्रह्मरूपाभावप्रतियोगित्वात्तन्निषेधः, ब्रह्मणश्चाभावप्रतियोगित्वाभावा  
च्च ब्रह्मनिषेधः प्रमाणमिति चेन्न;—मायाया अपि ब्रह्माभावत्वावश्यम्भावात्, अविशेषा  
त्, त्वयाप्यविद्याया ब्रह्माभावरत्वाङ्गीकारात् । नन्वस्माकं कल्पितसिद्धयधीना मायाया  
अभावप्रतियोगित्वसिद्धिरिति चेत् ? किमतः, एवमप्यभावप्रतियोगित्वस्यानपा-  
यात् । अकल्पिताभावप्रतियोगिनिषेधः प्रमाणमिति चेत् ? अकल्पितत्वं यदि  
नित्यत्वम्, तन्मायाया अप्यस्ति; यदि सत्यत्वम्, तदा तद्यद्यमाधितत्वं तच्च  
ब्रह्मणोपि, केनचिद्वाधादित्युक्तत्वात् ; ज्ञानानिवर्त्यत्वं मायाया अपि सिद्धमिति  
विपरीतदर्शनहेतुरविद्येति पक्षाभिप्रायेणोक्तम् । अपुरुषार्थापरमार्थदर्शनहेतुरवि-  
द्येत्यत्रतु मायाया अपारमार्थ्याज्ञानाद्ब्रह्मणोऽवर्ण्यत्वप्रसङ्ग इति ॥

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्टमाख्यायां

मायाविद्याविभागवादभङ्गो

द्विचत्वारिंशस्स्कन्धः ॥४२॥

श्रीरस्तु ।

अथ त्रिचत्वारिंशो वाङ् : ।

—(५)—

अनन्यानां पुंसां मनवधिकभक्तिस्थितिजुषा-

मविद्याध्वंसो यच्चरणवारिवस्यापरिणतेः ।

तदेकं सत्संवित्सुखगवधिदूरीकृतगुणं

हताशेषावधं हयवदनमीडीमहि महः ॥

प्रतिष्ठितोयमर्थः प्रमाणभरतन्त्राणां- यदुक्तं कर्मयोगज्ञानयोगपरि-  
शोधितान्तःकरणस्य तत्तद्वर्णाश्रमोचितनित्यनैमित्तिकोपसंहृतिनिषिद्ध-  
परिहारनिष्ठस्य अनवरतविहितध्यानार्चनादिक्रमपरिणतनिरतिशय-  
प्रीतिरूपतापन्ननिदिध्यासनानिरुद्धसुहृद्द्विषत्संक्रमणीयपूर्वोत्तरपुण्य-  
पापस्य, फलोन्मुखकर्मपर्यवसाननिर्मुक्तस्थूलसूक्ष्माचित्संसर्गस्य  
तथाविधभजनाराधितपरमपुरुषप्रसादादेव सार्वज्ञ्यापरपर्याया नि-  
श्शेषाविद्यानिवृत्तिरिति । ये पुनरद्वैतविज्ञानादेव ब्रह्माज्ञाननिवृत्ति-  
रिति जल्पन्ति, तान्प्रति ब्रूमः कथम्भूतमिदमद्वैतज्ञानमिति ? किं  
ब्रह्मस्वरूपभूतात् ज्ञानाद्भिन्नम्, उताभिन्नम्, यद्वा भिन्नाभिन्नम्,  
उतानुभयात्मकम्, उताशक्यवेदनकथम्भावं किञ्चिदिति । न  
प्रथमः, तद्धि निर्विषयम्, सविषयं वा? पूर्वत्र ज्ञानत्वमेव हीयेत ।

वादार्थं समूहणमङ्गलमाचरति- अनन्यानां मिति । अत्र च स्वमतोप-  
न्यासेन बादप्रतिपाद्यभूतमतान्तरनिरसनमप्यासिद्धयति । अद्वैतज्ञानस्याविद्या-  
निवर्तकत्वानङ्गीकारे अनिमोक्षप्रसङ्ग इत्याशङ्कां निराकर्तुमुपोद्घातरीत्या स्वमत-  
मुपन्यस्याति- प्रतिष्ठित इति । तद्धीति । नन्वाद्वैतज्ञानादेव ब्रह्माज्ञाननिवृत्ति-  
रित्युक्तत्वात्कथं निर्विषयत्वविकल्प इति चेत्, - पर्युदासलक्षणया द्वैतज्ञानादन्य-  
दद्वैतज्ञानमिति विवक्षोपपत्तेः । पर्युदासो च नञिव्युक्तन्यायेन ज्ञानत्वेनाद्वैतज्ञान-  
सदृशं ज्ञानान्तरमेव लक्ष्यते । यथोक्तं वार्तिके- “ नञिव्युक्तमन्यसदृशाधिकरणे

वृत्तिरूपं हि ज्ञानं सविषयमेवेति भवतामपि सिद्धान्तः । उत्तरत्रापि कस्तस्य विषयः? किं ब्रह्मस्वरूपम्, उत तदेवाविद्याशबलम्, यद्वा तद्व्यतिरिक्तं तस्य मिथ्यात्वं वा, अथवाऽन्यदेव किञ्चिदिति । नाद्यः, आत्मस्वरूपस्यैव ज्ञानस्य तस्यापि भ्रमनिवर्तकत्वायोगात्; उभयोरपि यथावस्थितब्रह्मस्वरूपप्रकाशरूपत्वाविशेषात् । ननु स्वरूपप्रकाशोऽध्यासौपाधिकाधिष्ठानप्रकाशात्मकः, यथेदं रजत

तथाह्यर्थगति " रिति । अत्र भाष्यम्— "नञ्युक्तमिवयुक्तश्च कार्यमन्यस्मिन्तत्स-  
द्वशे विशयाते, तथा ह्यर्थो गम्यते— अज्ञाक्षणमानयेत्युक्तं ब्राह्मणसदृशः क्षत्रिय  
आनीयते, नासौ लोष्ठमानीय कृतीभवति " इति । निवर्तकज्ञानस्य ब्रह्मस्वरू-  
पातिरिक्तत्वाङ्गीकारे तस्य वृत्तिरूपत्वलाभाद्दृष्टेश्च सविषयत्वात् । निर्विषय-  
त्वाङ्गीकारे यथसिद्धान्तोपीत्याह— वृत्तिरूपं हीति । उत्तरत्रेति । ननु पर्यु-  
दासविवक्षायां कथं तदेवाविद्याशबलमित्यादिकोऽप्यन्तरादयः ? मैवम्, द्वैतशब्द  
स्याविद्याकार्यपरत्वविवक्षायां द्वैतमात्रविषयत्वविवक्षायां वा द्वितीयपक्षोत्थानात् ।  
द्वयोर्भावः— द्विता, द्वितैव द्वैतम्, द्वैतप्रकारकमवधारणं द्वैतज्ञानम्; अस्ति द्वयं  
ब्रह्मव्यतिरिक्तं सत्यमेवेति ज्ञानं तदन्यज्ञानम्, सजातीयपर्युदासात्प्रपञ्चविषयक  
मज्ञानमिति लभ्यते, ततश्च ब्रह्मव्यतिरिक्तं सत्यमेवेति ज्ञानातिरिक्तं यत्प्रपञ्च  
स्वरूपमात्रविषयकं ज्ञानम्, तत् तृतीयकोटिः, यच्च प्रपञ्चमिध्यात्वविषयकं  
सा चतुर्थकोटिः, एतदर्थं विवक्षयैव पञ्चमकोट्युत्थिति । अन्यदिति । ब्रह्मगता  
द्वितीयत्वादिकमित्यर्थः । सत्यन्तराभावादद्वैतज्ञानशब्दार्थत्वाभावेऽपि पञ्चमकोट्यु-  
त्थितिः । यद्वा अद्वैतज्ञानमित्यत्र समासान्तर्गतायाश्चष्टयास्सम्बन्धतामान्यपरत्व  
विवक्षायां सविषयत्वनिर्विषयत्वविकल्पः । तत एवोत्तरत्र तद्व्यतिरिक्तमित्यादि  
कोट्युत्थितिः । ननु समानविषयत्वेऽप्यध्यासानुपयोग्यभिज्ञानज्ञानं निवर्तकम्,  
अध्यामोपयोग्यभिज्ञानज्ञानन्तु न निवर्तकम्, इदमिति ज्ञानस्य वृत्तिरिति ज्ञानस्य च  
समानविषयत्वेऽपि तत एव निवर्तकत्वानिवर्तकत्वयोर्दोषादिति शङ्कते—ननु स्वरूपेति

मित्यत्र इदमर्थप्रकाशः, विषयप्रकाशस्त्वध्यासनिवर्तकः, यथेदमर्थ-  
स्य शुक्तिरिति प्रकाशः, इति चेन्न; दत्तोत्तरत्वात् । नहीदमिति प्रका-  
शस्य शुक्तिरिति प्रकाशस्य चात्यन्तसमानविषयता, इदमिति प्रका-  
शस्य शुक्तिरजतसाधारणाकारविशिष्टगोचरत्वात् ; शुक्तिरिति प्रका-  
शस्य रजतव्यावर्तकशुक्तित्वविशिष्टविषयत्वात् । अन्यथा तस्यापि  
अमानिवर्तकत्वप्रसङ्गात् । नचात्राप्याकारभेदोधिको वृत्तिज्ञानेन  
बोध्यत इति वाच्यम् ; तस्याकारस्य सत्यत्वे सगुणसिद्धान्तोररी-  
करणप्रसङ्गात् । मिथ्यात्वे भ्रान्तिज्ञानत्वादेव सुतरामनिवर्तकत्व  
प्रसङ्गात् । वसुन्धरान्धबोधे मालाभुजङ्गनिवृत्तिवदुपपद्यत इति  
चेन्न; तस्यैव भ्रमरूपत्वेन तद्देव स्वयं स्वविषयान्नाधकत्वात् सर्वत्र  
भ्रमनिवृत्त्यासिद्धिप्रसङ्गात् । बाधकान्तरगवेषणायामनवस्थानात् स्व-  
परनिर्वाहकसमाधेरपि बाधकज्ञानविषयीभूतप्रपञ्चविरोधिमिथ्याकारा

दत्तोत्तरत्वा दिति । उभयोरपि यथावस्थिते त्यादिनेति  
शेषः । दृष्टान्तेपि निवर्तकत्वानिवर्तकत्वयोर्विषयभेद एव प्रयोजक इत्याह-  
नहीति । साधारणाकारेति- शुक्तयताधारणत्वेनागृहीतधर्मो विवक्षितः, तेन  
“इदन्त्वस्य तत्तद्व्यक्तिपर्यवर्तिततया न केवलान्वयित्व”मिति जिज्ञासानुपपत्तिवादो  
केन न विरोधः । ननु इदंशुक्तिज्ञानयोरप्यत्यन्तसमानविषयकत्वमेव, तत्र च  
निवर्तकत्वानिवर्तकत्वे उक्तप्रयोजकाभ्यामेवेत्याशङ्क्याभ्यासोपयोगानुपयोगादेव  
विषयवैलक्षण्यभावे न सम्भवत इत्याह- अन्यथेति । ब्रह्मस्वरूपं विषय इत्यत्र  
किं ब्रह्मस्वरूपमात्रं विषयः, उतानन्दत्वादिविशिष्टब्रह्मस्वरूपमिति विकल्पं हृदि  
निधायैव ज्ञो निरस्तः । इदानीं द्वितीयमाशङ्क्य निराकरोति- नचेति ।  
न तस्यैवेति । वसुधारान्धभ्रमस्थले वसुधारान्धभ्रमस्य स्वविषयान्नाधकत्वात्  
सर्वभ्रमनिवृत्त्यभाववदधिकाकारविशिष्टब्रह्मज्ञानस्य स्वविषयान्नाधकत्वात् यस्य च  
भ्रमरूपत्वासर्वभ्रमानिवृत्तिप्रसङ्गादित्यर्थः । बाधकज्ञानविषयेति । अप्यास  
सदप्रकाशातिरिक्तो ह्यभिज्ञानप्रकाशोऽप्यासनिवर्तकस्स्यात्, तस्मादद्वितीयत्वस्याभि

ध्याससहस्वरूपप्रकाशातिरिक्तप्रकाशाभावेन तस्याकारस्य बाध्यत्वा-  
 सिद्धेरेवेति परिहृतत्वात् । स्वस्यैव स्वविषयार्थज्ञाधकत्वे व्या-  
 घाताच्च । अस्तु तर्ह्यभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोरिव स्वरूपतद्विषयज्ञानयोस्ता-  
 ध्यभेद इति चेन्न;— दत्तोत्तरत्वात् । तन्नैतत्स्यात्, यथा देवदत्तगो-  
 चरत्वाविशेषे ऽप्यसावित्यवगाहमानाभिज्ञा न देवदत्तभेदभ्रमं निवर्त-  
 यति- सोयमिति प्रत्यभिज्ञाबुद्धिस्तु तत्प्रतिक्षेपाय प्रगल्भते । तद्व-  
 दत्रापि स्वरूपप्रकाशस्सोहमिति कल्पिताकारप्रकाशश्चेति चेन्न; दत्तो-  
 रत्वात् । तत्राप्यभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोः प्रकाश्याकारभेदोऽस्ति । अन्यथा

काकारविशिष्टविषयतया प्रपञ्चनिवर्तकत्वेपि तदाकाराध्याससहाधिष्ठानस्वरूप  
 प्रकाशातिरिक्ततद्विरुद्धाकारप्रकाशाभावेन तस्याकारस्य बाध्यत्वापिद्धेरित्यर्थः ।  
 परिहृतत्वा दिति । परिहृतप्रायत्वाधित्यर्थः । यथावस्थितेत्यत्रेति शेषः ।  
 व्याघाताच्चेति । साक्षिणोविद्याभाषकत्वान्न तद्वाधकत्वमिति स्वयचनेन  
 व्याघातादित्यर्थः । स्वरूपरूपप्रकाशस्य तदतिरिक्तप्रकाशस्य च प्रकाशभेदा-  
 भावेपि देवदत्तविषयकाभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोरतत्त्वभ्रमनिवर्तकत्वतदभाववदविद्यानिव-  
 र्तकत्वतदभावानुपपद्येते, इति शङ्कते— अस्तु तर्हीति । दत्तोत्तरत्वा दिति ।  
 पूर्ववदेव शेषः । अभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोरपि भिन्नविषयत्वमेवेति भावः । नन्व  
 भिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोर्न विषयभेदः, स्वरूपमात्रविषयत्वात्, सोयं देवदत्त इति  
 वाक्यस्यालण्डार्थत्वव्यवस्थापनेन तत्समानविषयप्रत्यभिज्ञाया अपि स्वरूपमात्रविष-  
 यत्वावश्यम्भावात्, इत्यभिप्रायेण शङ्कते- तन्नैतत्स्या दिति । असाविति ।  
 अत्र देवदत्तत्वं न विषयः, किन्त्वन्य एवेति विवक्षितम् । दत्तोत्तरत्वा दिति ।  
 पूर्ववदेव शेषः । अखण्डार्थत्वञ्च निरस्तमेवेति भावः । गत्यन्तराभावात्  
 पूर्वदूषितामेव प्रकाश्याकारभेदशङ्कां पुनरुत्थाप्य परिहरति— तत्रेति । प्रका-  
 श्याकारभेदाभावेपि सविषयत्वतदभावाम्यां वृत्तित्वतद्भिन्नत्वाभ्यां च वैषम्यात्,  
 ततएव निवर्तकत्वानिवर्तकत्वे उपपद्येते, नहि विषयभेदादेव निवर्तकत्वानिवर्त-  
 कत्वे नियते, तथासति श्रैत्यप्रत्यक्षानुमित्योद्देश्यपीतभ्रमनिवर्तकत्व तदभावव्यव-

अभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोर्भेदासिद्धिप्रसङ्गात् । कोवा भवन्तमन्तरेण स  
इत्यादिकोल्लेखिनीप्रत्यभिज्ञामसावित्येतावन्मात्रोल्लेखिन्याभिज्ञया सह  
धाराबाहिकवदत्यन्तसमानविषयामभिमन्येत । अत्रापि आकाराति  
रेकान्युपगमे तु दत्तमुत्तरम् । प्रकाशातिरेकिविषयित्वतदभावाभ्यां  
वैषम्यमिति चेत् ? किं ततः ? बाधकत्वाबाधकत्वे प्रत्यप्रयोजक  
त्वात् । वृत्तिज्ञानस्य हि बाधकत्वं यथावस्थितब्रह्मस्वरूपप्रकाशात्म  
कत्वेन, नतु वृत्तित्वाद्याकारेण, तथासति विरोधिप्रकाशातिरिक्त  
वृत्तित्वाद्याकारबाध्यत्वेन मुद्गरादिनिर्वर्त्यसत्यसर्पघटादेरिव प्रपञ्च  
स्यापि सत्यत्वप्रसङ्गात् । एतेनाविद्याशबलं तदेव विषय इति  
दत्तोत्तरम्, साक्षिप्रत्यक्षवदेव भ्रमोपकारकत्वप्रसङ्गात् । अन्यथा  
साक्षिप्रत्यक्षस्यापि भ्रमनिवर्तकत्वप्रसङ्गेन प्रपञ्च [प्रति] निर्भासस्या  
प्यनुदयप्रसङ्गात् । साक्षिप्रत्यक्षमपि हि अविद्याप्रकाशात्मकं स्व-

स्थानुपपत्तेरिति शङ्कते- प्रकाशेति । श्रैत्यप्रत्यक्षस्यापि विरोधिविषयप्रत्य-  
क्षत्वेनैव निवर्तकत्वम्, नतु प्रत्यक्षत्वमात्रेण, अतिप्रसङ्गादिति परिहरति  
किं तत इति । वृत्तित्वादीत्यादिशब्देन, एविषयत्वं गृह्यते । तथासतीति ।  
प्रकाशपदं वृत्तिपदञ्च भावप्रधानम् । आदिशब्देन सविषय गृह्यते । विरोधि  
विषयप्रकाशत्वातिरिक्तो वृत्तित्वाद्याकारो यस्य तद्वाच्यत्वेनेत्यर्थः । विरोधि  
साक्षात्कारत्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्वस्य भिष्यात्वप्रयोजकतयाङ्गीकारादिति भावः ।  
एतेनेति । भ्रान्तित्वादभ्यासब्रह्माभिधानस्वरूपप्रकाशःतिरिक्तप्रकाशाभावात्स्वस्य  
स्वविषयार्थबाधकत्वे व्याधाताद्येत्यर्थः । "एतेन" स्वेतदेव विवृणोति- साक्षीति ।  
नतु कथमुपकारकत्वप्रसङ्गः, नहि साक्षिप्रत्यक्षस्याविद्याविषयत्वादेव भ्रमोपकार  
कत्वम्, किन्तु भविष्यायासाक्ष्यधीनसिद्धिकत्वात्, प्रपञ्चभ्रमस्य च तदु-  
पादानत्वात्, निवर्तकत्वाभिमतवृत्तेर्भाविद्यास्वरूपसाधकत्वाभावादिति चेन्न;—  
भ्रमोपकाररूपेण भ्रमनिवर्तकत्वस्य विवक्षितत्वात् ! अन्यथेति । अवि

प्रकाशञ्च । ब्रह्मव्यतिरिक्तमात्रगोचरत्वपक्षे स्वयं तद्भूतरूपत्वा-  
 द्वाधकरूपत्वसम्भावनापि नास्ति । नहि शुक्तिकलधौतधीरेव  
 कलधौतधियमवधुनोति । तन्मिथ्यात्वविषयपक्षस्तु तदा शोभते,  
 यद्यधिष्ठानयाथात्म्यग्रहणमन्तरेणापि तन्मिथ्यात्वं सुग्रहं स्यात् ।  
 याथात्म्यग्रहरूपता च दूषितैव । किञ्च, इदं निवर्तकज्ञानं स्वविषयं  
 ब्रह्मव्यतिरिक्तमिथ्यात्वं किं मिथ्यात्वेन गृह्णाति उत सत्यत्वेन,  
 उत्तानिर्द्धारितविशेषात्मनेति । आद्ये व्याघातः, मिथ्यात्वस्य च मिथ्या  
 त्वग्रहणे प्रपञ्चस्य सत्यत्वेन प्रकाशप्रसङ्गात् ; स्वभावगतपितृमरण  
 मिथ्यात्वेन पितृसत्यतावत्, सम्यग्रजतमिथ्यात्वमिथ्यात्वेन रजतसत्य-  
 तावच्च । ब्रह्मव्यतिरिक्तत्वोपाधिकोडीकारवशात् प्रपञ्चस्य तन्मिथ्या-  
 त्वस्य च मिथ्यात्वमेकहेलया लभ्यते, यथा भवतां प्रपञ्चस्य तत्स-

द्याविषयवृत्तेरविद्यानिवर्तकत्वे । तद्भ्रमरूपत्वा दिति । भ्रममात्ररूपत्वात्,  
 अधिष्ठानाविषयत्वादित्यर्थः । अधिष्ठानविषयकज्ञानस्यैव निवर्तकत्वादधिष्ठाना  
 विषयकस्यास्य निवर्तकत्वसम्भावनापि नास्तीति भावः । नहीति । शुक्ति-  
 रजतज्ञानस्याधिष्ठानविषयस्याप्यारोप्यविषयत्वेनानिवर्तकत्वदर्शनादारोप्यमात्रविषय  
 स्यानिवर्तकत्व कैमुत्यसिद्धमिति भावः । तन्मिथ्यात्वेति । नन्वाधिष्ठान  
 याथात्म्यग्रहणाभावे प्यारोपितमिथ्यात्वं सुग्रहमेव, तद्रजतं मिथ्येत्यातोपदेशा  
 दिव “नेह नानास्ती”ति वाक्यात्प्रपञ्चमिथ्यात्वग्रहसम्भवादिति चेन्न,—  
 मिथ्यात्वसाक्षात्कारस्याधिष्ठानयाथात्म्यज्ञानं विना असिद्धेः । शाब्दज्ञानस्य  
 च परोक्षतया ऽविद्यानिवर्तकत्वासिद्धेः । याथात्म्येति । याथात्म्यस्य  
 स्वरूपत्वे ऽभ्यासानुपपत्तेस्तदतिरिक्तत्वे वाच्ये तस्य सत्यत्वमिथ्यात्वयोर्दूषणमेव  
 त्यर्थः । व्याघात इति । मिथ्यात्वं हि प्रतिपक्षोपाधौ निषेधप्रतियोगित्वम्,  
 सतश्च मिथ्यात्वस्य प्रपञ्चनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वेन प्रतीतौ प्रपञ्चस्य सत्य  
 त्वेनैव प्रतीतिप्रसङ्गो न मिथ्यात्वेनेति व्याघात इत्यर्थः । स्वप्नेति । अन्यथा  
 ख्यात्यनुसारेणायं दृष्टान्तः । सर्वसाधारण दृष्टान्तमाह— सम्यगिति ।

सत्यत्वस्य च सत्यत्वमिति चेन्न;— विरोधाविरोधाभ्यां वैषम्यात् ।

नहि रजतमिथ्यात्वमिथ्यात्वेपि रजतमपि मिथ्याभूतं दृष्टम् । नच  
शुक्तिरजतमिथ्यात्वे तन्मिथ्यात्वं मिथ्याभूतं दृष्टम् ।

तदयं संग्रहः—मिथ्यात्वस्य च मिथ्यात्वे मिथ्यात्वं बाधितं भवेत् ।

सत्यत्वस्य तु सत्यत्वे सत्यत्वं स्थापितं भवेत् ॥

ननु, वन्ध्यासुततन्मरणयोरिव द्वयोरपि मिथ्यात्वमुपपद्यत इति  
चेन्न; निराश्रयतया तत्र धर्मिमिथ्यात्वोपपत्तेः । नहि तत्रापि वन्ध्या  
सुतमिथ्यात्वं वा तन्मरणमिथ्यात्वं वा मिथ्याभूतं दृष्टम् । द्वितीये  
तु- ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य प्रपञ्चमिथ्यात्वस्य सत्यत्वेन प्रकाशनात् स  
द्वितीयत्वभ्रान्तिस्त्वादयोषो दुस्तरः ।

विरोधमुपपादयति— नहीति । शुक्तिरजतमिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वेपि शुक्ति-  
रजतं मिथ्यैव दृष्टमिति कथं विरोध इत्याशङ्क्य, शुक्तिरजतमिथ्यात्वस्य मिथ्या-  
त्वे न मानमस्ति— प्रत्युत सत्यत्वेनैव प्रतीतेरसत्यत्वमेवेत्यभिप्रायेणाह— नच  
शुक्तीति । ननु देवदत्तमरणमिथ्यात्वे तदा तत्प्रागभावाविज्ञौ तस्य सत्यत्वं  
दृश्यते, तथा वन्ध्यासुतमरणमिथ्यात्वे तत्प्रागभावाभावेपि तन्मिथ्यात्वं दृश्यते,  
तद्वदिहापि सम्यग्रजतमिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वेन सम्यग्रजतसत्यत्वेपि शुक्तिरजत  
मिथ्यात्वस्य मिथ्यात्वेपि शुक्तिरजतस्य मिथ्यात्वमुपपद्यत इति शङ्कते- ननु  
वन्ध्येति । किं वन्ध्यासुतप्रतीतिरसद्विषया, उत मिथ्याविषया? इति विकल्प  
मभिप्रेत्याद्ये दोषमाह—नैति । निराश्रयत्वम्—असदाश्रयत्वम्, मिथ्यात्वम्—असत्त्वम् ।  
द्वितीये दोषमाह—नहीति । नहि वन्ध्यासुते मिथ्या, तस्याप्रसिद्धत्वेनारोपासम्भवात्;  
किन्तु सुतस्य वन्ध्याजन्यत्वं सुतत्वे वन्ध्याप्रतियोगिकत्वं वा मिथ्येति वक्तव्यम्;  
तथा मरणे तादृशरोषविषयप्रतियोगिकत्वं मिथ्येति वक्तव्यम् ; तच्च मिथ्यात्वं  
सत्यमेवेत्यर्थः । मिथ्यात्वस्य सत्यत्वे दोषमाह—सद्वितीयत्वेति । मिथ्यात्वस्य  
मिथ्यात्वे दोषमाह— भ्रान्तिस्त्वेति । आदिगन्धेन प्रपञ्चस्य निवृत्तावपि मिथ्या-  
त्वस्यानिवृत्तेः सर्वभ्रमनिवृत्त्यसिद्धिप्रसङ्गो विवक्षितः । मिथ्यात्वस्य सत्यत्वेनैव

ब्रह्माव्यतिरेके तु दत्तमुत्तरम् । तृतीयेऽप्यसम्भवः, ब्रह्म  
व्यतिरिक्तत्वग्रहणे प्रयोजकज्ञानवतो मिथ्यात्वेनैव ग्रहण  
प्रसङ्गात् ; प्रयोजकज्ञानाभावे प्रपञ्चमिथ्यात्वस्याप्यग्रहण  
प्रसङ्गात् । ब्रह्माव्यतिरेकेणाग्रहणे गृह्यमाणस्य मिथ्यात्वस्य  
ब्रह्मणश्चागृह्यमाणव्यतिरेकयोश्शुक्तिरजतयोरिवैक्येन ग्रहणप्रसङ्गात् ।  
ततश्च सत्यत्वेन प्रकाशाप्रसक्तेर्न साधारणाकारग्रहणसम्भवः । अन्यस्य  
कस्य चिद्विषयत्वमपि परमार्थापरमार्थविकल्पेन दत्तैरेव दूषणैर्दूषितम्,  
परमार्थत्वे ब्रह्माव्यतिरेके द्वैतप्रसङ्गात्, तदव्यतिरेकेऽन्यत्वस्यैवासिद्धि  
प्रसङ्गात् । अपरमार्थत्वे अविद्यातत्कार्यकोट्यन्तर्भावेन बाध्याकार  
तथा प्रागुक्तदोषापातात् । बहिर्भावे तद्वाधकगवेषणप्रसङ्गात् ।  
किञ्च ब्रह्माव्यतिरिक्तं तत् बाधकं ज्ञानं सत्यमसत्यं वा? असत्यत्वे  
त्विदमपि बाध्याकारकोटौ घटमानं कथमिव तद्वाधकं स्यात् ।

गृह्णाति, तच्च मिथ्यात्वं सत्यमेव, अतो न भ्रान्तित्वम्, न च सद्वितीयत्वम्, तस्य  
ब्रह्मस्वरूपत्वात् ; इत्याशङ्क्य परिहरति- ब्रह्माव्यतिरेके इति । मिथ्यात्वं ब्रह्म  
व्यतिरिक्तत्वेन गृह्यते न वेति विकल्पमभिप्रेत्याद्ये दोषमाह- ब्रह्माव्यतिरिक्तत्वेति ।  
तत्रापि ब्रह्माव्यतिरिक्तत्वस्य मिथ्यात्वप्रयोजकत्वग्रहणमस्ति न वेति विकल्पमभि  
प्रेत्याद्ये दोषमाह- प्रयोजकेति । ब्रह्माव्यतिरिक्तत्वावच्छेदेन मिथ्यात्वज्ञाने हि मि-  
थ्यात्वं ब्रह्माव्यतिरिक्तमिति ज्ञानवतो मिथ्यात्व मिथ्येति ज्ञानमवर्जनीयमेव ।  
द्वितीये दोषमाह- प्रयोजकेति । ब्रह्माव्यतिरिक्तं मिथ्येति ब्रह्माव्यतिरिक्तत्वावच्छेदेन  
मिथ्यात्वस्याग्रहणे प्रातिस्विकरूपेणापि गृहीतुमशक्यत्वात् कुन्तनप्रपञ्चमिथ्यात्व  
ग्रहणं न स्यादिति भावः । द्वितीये दोषमाह- ब्रह्माव्यतिरेकेणेति । साधारणेति ।  
सत्यत्वेन ग्रहणादनिर्धारितविशेषात्मनेत्येतन्नोपपद्यत इति भावः । असत्यत्व इति ।  
ज्ञानस्य बाध्यस्य बाधकत्वमोपपद्यते, तथा सति मिथ्यारजतस्यैव तद्वाधकत्व  
प्रसङ्गादित्यर्थः । बाध्यत्वमेवाकारः, स एव कोटिः, तत्र सम्बद्धम् । ननु ब्रह्म  
ज्ञानत्वेनैव बाधकत्वम्, ब्रह्मभिन्नत्वेन बाध्यत्वम्, तदुभयं ब्रह्मज्ञानेऽस्तीति  
तद्बाध्य बाधकं च, रजते तद्वाधकताप्रयोजकं न किञ्चिदस्तीति न शुक्तिरजत बा-

आकारभेदादापिरोप इति चेत् ;— बाधकाकारभेदस्यापि बाध्यत्वा  
भ्युपगमात् । अन्यथा तस्य सत्यत्वप्रसङ्गात् । तत्राप्याकारभेदा  
भ्युपगमेऽन्यस्यानात् । प्रमाणस्थापके [ने] प्रमाणविशेषस्थापकाकार  
विशेषस्यापि स्थाप्यत्ववदापिरोप इति चेत् ;— स्थापकाकारविशेष  
स्थितेऽस्याप्यसामान्याभित्युपयुक्तत्वात् । बाधकाकारविशेषबाध्य-  
त्वस्य विश्ववाप्यसिद्धिपर्यवसितत्वात् । किंचेतन्निवर्तकं ज्ञानमद्वैत  
श्रवणादिमात्रसमुद्भवमिदानीन्तनमेव ज्ञानम् , एष्यद्वा किमपि ?  
पूर्वत्र भवन्मतश्राविणां तत्क्षणदेव प्रपञ्चविलयप्रसङ्गः । यद्वात्मैक्या  
द्विश्वेषामेव । बाधितानुवृत्तिस्तु दूषितैव । उत्तरत्रापि तर्हि पूर्वाविशिष्ट  
विषयमपि निवर्तकम् , उत विशिष्टविषयम् ? अविशिष्टविषयत्वे तु

धकमित्यभिप्रायेण शङ्कते- आकारेति । बाधकतावच्छेदकत्वेनाभिमतस्याप्याकार-  
स्य द्वाभिसत्त्वेन बाध्यत्वान्शुक्तिरजतत्ववत् बाधकतावच्छेदकत्वमपीति परिहरति-  
नेति । ननु बाधकतावच्छेदकताप्रयोजकं तत्त्वज्ञानत्वमिति तद्बाधकतावच्छेदकमेव,  
शुक्तिरजतत्ववत् न बाधकतावच्छेदकम् , तत्प्रयोजकाभावादित्याशङ्क्य,  
तत्त्वज्ञानत्वमपि बाध्यत्वादेव न बाधकतावच्छेदकताप्रयोजकं स्यात् ,  
शुक्तिरजतत्ववत् , अत्रच्छेदकताप्रयोजकताप्रयोजकत्वयोरप्याकारभेदाधीनत्वा-  
भ्युपगमे तस्याप्याकारभेदस्य मिथ्यात्वादेव सम्प्रतिपन्नवदप्रयोजकत्वा  
पादने तत्रापि प्रयोजकान्तरान्वेषणपरम्परामानवस्थेत्याह- तत्रापीति ।  
बाधकाकारस्य बाध्यत्वेपि बाधकतावच्छेदकत्वमुपपद्यते, बाधकाकारस्य बाध्यत्वेपि  
बाधकतावच्छेदकत्ववत्, यथार्थप्रवृत्त्यनुपपत्त्यादिना प्रमाणमात्रसाधको यः प्रमाण  
विशेषः तस्य योयमसाधारणाकारः तस्य मानाधीना भव्यसिद्धिरिति न्यायेन माना  
धीनसिद्धिकत्वेपि मानसाधनतावच्छेदकत्ववत्, इति शङ्कते- प्रमाणस्थापक इति ।  
सामान्यतः प्रमाणमात्रसाधके प्रमाणविशेषे योयमसाधारणाकारः स सामान्येन  
प्रमाणसिद्धयनुगुण एव, तदाकारविशेषाभावे तदवच्छिन्नप्रमाणाभावेन तत्साध्य-  
स्याप्यसिद्धेः; बाधकतावच्छेदकविशेषाकारस्य बाध्यत्वे तु तदवच्छिन्नस्यासिद्ध्या  
तत्साध्यविश्वबाधो न सिध्येदिति परिहरति- नेति । विश्वेषामेवेति । विलयप्रसङ्ग

पूर्वस्यापि निवर्तकत्वप्रसंगः । तस्य तदभावे उत्तरस्यापि तन्न स्यात् ।  
 विशिष्टविषयत्वन्तु न सम्भवत्येव । ब्रह्मणि प्रकाशिष्यमाणपरमार्थो  
 कारान्तरानभ्युपगमात् । अपरमार्थकारान्तरप्रकाशस्य प्रोक्तन्यायेन  
 दूषितत्वात् । प्रपञ्चमिथ्यात्वव्यवसायस्य च भवन्मत्तश्रद्धाजहाना  
 मिदानीमपि सिद्धत्वात् । परोक्षरूपमिदानीन्तनज्ञानमपरोक्षम  
 बाधकं न भवति, अपरोक्षन्तु भविष्यज्ज्ञानं बाधनायालमिति चेन्नः-  
 परोक्षापरोक्षशब्दाभ्यामविशदविशदत्वविवक्षायामनतिरिक्तविषयत-  
 यैव तथाविधभेदासिद्धेः । करणभेदाधीनभेदस्य चार्किंचित्करत्वात् ।  
 नचास्य करणभेदः, भविष्यतोऽपि विशदज्ञानस्य भवद्विर्वाक्यज-  
 न्यत्वाभ्युपगमात् । एतेन वेदान्तनैरर्थक्यमपि फलितम्, यतः  
 कुतश्चिदनुमानादेरप्यद्वैतज्ञानसम्पादनोपपत्तेस्तदतिरिक्तस्य कस्यचिद-  
 शस्य वेदान्तेऽपि भवद्वि-प्रतिपादनानभ्युपगमात् । सत्यस्य प्रामाण्य

इति शेषः । प्रागुक्तन्यायेनेति । भ्रान्तित्वादिनेत्यर्थः । अद्वितीयत्वस्य ब्रह्म  
 स्वरूपाभिन्नतया तज्ज्ञानात्प्रपञ्चमिथ्यात्वज्ञानं भिन्नविषयमेव, अतस्तद्विषयमेव  
 भविष्यज्ज्ञानं निवर्तकत्वमस्त्वित्याशंक्य निराकरोति- प्रपञ्चेति । अनतिरिक्त-  
 विषयतयैवेति । न्यूनविषयत्वाधिकविषयत्वाभ्यामेव लोके विशदत्वाविशदत्व  
 व्यवहारादित्यर्थः । ननु परोक्षापरोक्षयोः कारणाधीनवैलक्षण्यमिन्द्रियकरणकत्व  
 तादितरकरणकत्वरूपमस्त्येव, तदेव परोक्षापरोक्षशब्दाभ्यां विवक्ष्यते, तत्राह—  
 करणभेदेति । शब्दज्ञानानुमित्योः करणभेदाधीनभेदे सत्यपि निवर्तकत्वाददर्शना  
 दिति भावः । ननु अन्यव्यतिरेकाभ्यां इन्द्रियकरणस्य निवर्तकत्वं नेतरस्येत्यत्राह-  
 नचास्येति । एवं ब्रह्मस्वरूपभूताज्ज्ञानाद्भिन्नं ज्ञानं निवर्तकमिति कल्पो विकल्प  
 दूषितः । इदानीं तत्रैव दूषणान्तरमाह एतेनेति । एतदिदानीन्तनज्ञानयोर्विषय  
 भेदाभावे निवर्तकत्वानिवर्तकत्ववैषम्याभावादादनेनानिवर्तकज्ञानभूतानुमितिसमान  
 विषयस्य वेदान्तवाक्यजन्यज्ञानस्याप्यनिवर्तकतया वेदान्तानां नैरर्थक्यं फलित  
 मित्यर्थः । ननु शब्दानुमित्योः प्रामाण्याप्रामाण्याभ्यां वैषम्यानिवर्तकत्वा  
 निवर्तकत्वे स्त इत्यत्राह- सत्यस्येति । ननु यद्यप्यद्वैतविज्ञानमनुमानादेरपि

स्योभयत्रानभ्युपगमात्, व्याघहारिकस्य तु तस्योभयत्र सम्मतत्वात्,  
उपासनादिपरवेदान्तभागस्य तत्तत्फलविशेषपर्यन्ततया बन्धकत्वेन  
बन्धनिवृत्तिं प्रति प्रतिकूलत्वाभिधानात् । अतो यदा प्रपञ्चमिथ्या  
त्वानुमानादिकं न विश्वबाधकं तदा वेदान्तवाक्यान्वयि न तद्वाध  
कानि स्युः, तद्विशिष्टज्ञानजनकत्वात् ; यदि तानि बाधकानि  
स्युः, तदा तद्विशिष्टादनुमानादेरपि तद्बाधः स्यादिति निरर्थक  
स्तत्त्वावेदको वेदान्तभागः । एवञ्च वेदान्तमन्तरेणापि यथावस्थितब्रह्म  
स्वरूपज्ञानसम्पादनोपपत्तेः शारीरकापशूद्राधिकरणानारम्भप्रस  
ङ्गश्च । ननु भेदवासनाविक्षिप्तचेतसां बुभुत्सोद्बोधने शास्त्रोपयोग  
इति चेत्तः सांख्यसौगतसमयेपि तत्त्वविचारमारभमाणैः पुरुषैस्तापत्रया

मुसम्पादं, तथापि ब्रह्मोपासनतत्फलादिज्ञानस्यानुमानादिभिर्दुस्सम्पादत्वात् तत्प्रति-  
पादनद्वारा उपासनानुष्ठानार्थतया वेदान्तोऽर्थज्ञानेनेत्याशङ्क्य अद्वैतोपासनपरवेदा  
न्तवाक्यानामद्वैतज्ञानस्योक्तन्यायेन निवर्तकत्वासिद्ध्या नैष्कल्यस्य सिद्धत्वात्  
सगुणोपासनपरवेदान्तवाक्यानां तत्फलसिद्ध्या सार्थकत्वेपि प्रपञ्चनिवृत्त्यर्थतया  
नत्त्वासम्भवाद्देदान्तवाक्यं व्यर्थमेवेत्यभिप्रायेणाह— उपासनेति । प्रत्यक्षादिभि  
र्भेदस्यैव निश्चयेन कोट्यन्तरानुपरिचितेश्च सन्देहासम्भवात्तन्मूलतत्त्वबुभुत्सा नोप  
पद्यते, तद्विरुद्धाभेदप्रतिपादकशास्त्रदर्शने सति द्वैताद्वैतसन्देहाद्बुभुत्सोत्पद्यत  
इति बुभुत्सोत्पादकत्वाच्च शास्त्रवैयर्थ्यमिति शङ्कते— नन्विति । साङ्ख्या हि  
ज्ञातृत्वकर्तृत्वादेर्बुद्धिधर्मत्वमङ्गीकुर्वन्त आत्मनो निर्गुणत्वमाहुः, सौगताः प्रप-  
ञ्चस्यासत्यत्वमाहुः, अतस्तन्मतश्राविणां प्रत्यक्षादावप्रामाण्यशङ्कया निर्गुणत्व  
सगुणत्वप्रपञ्चसत्यत्वासत्यत्वसन्देहाद्बुभुत्सोत्पत्तिसम्भवाच्च बुभुत्सोत्पादकत्वेन वे-  
दान्तानां सार्थक्यमित्याह— नेति । भेदवासनाविक्षिप्तचेतसामपि तत्त्ववि  
चारमारभमाणैः पुरुषैस्तत्त्वबुभुत्सोत्पत्तेरिति योजना । यद्वा— सांख्यसौगत  
समयेपि आत्मनिर्गुणत्वप्रपञ्चासत्यत्वबुभुत्साया हि विनारमारभन्ते, अतस्तत्र  
मेनैव हेतुना बुभुत्सोत्पादरतेनैव हेतुना प्रकृतेऽपि बुभुत्सोत्पत्तिसम्भवात् किं

मिहसानां भेदवासनाविक्षिप्तचेतसामपि तत्त्वबुभुक्षोत्पत्तेः । नच प्रति  
पचुभेदेन शास्त्रमनुमानं च सप्रयोजनमिति वाच्यम्, सर्वात्मना साधक  
बाधकप्रमाणसम्भावनवैदेशिके विषये शास्त्रार्थतत्त्वस्य मीमांसि  
तत्वात् । अतस्तत्रभवतां महत्तरेषु मतगह्वरेषु महावाक्य  
श्रवणमपि बालव्यामोहनमात्रमित्यापद्यते । अतो न निवर्तकज्ञानं  
ब्रह्मणो भिन्नम् । नापि द्वितीयः, ब्रह्मस्वरूपस्य विश्वनिवर्त  
कत्वे तस्यानादित्वेन प्रपञ्चाध्यासाभावप्रसङ्गेन प्रपञ्चप्रतिभासस्या  
प्यनुदयप्रसङ्गात् । एकस्यैव दण्डादेर्घटादिकारणत्वतन्नाश  
कत्ववदुपपद्यत इति चेत्? यौगपद्ये विरोधात् ,

वेदान्तेनेत्याह— नेति । बुभुक्षोत्पत्ते रित्यनन्तरमङ्गीकारादिति शेषः । तत्त्वधि  
धारमारम्भायैः तत्त्वबुभुक्षोत्पत्तेरङ्गीकारादित्यन्वयः । वादिवाक्याद्वा स्वयमेव  
स्यदुक्तकर्तानुसन्धानाद्वा बुभुक्षोत्पत्तेर्वेदान्तनैरर्थक्यमिति तात्पर्यम् । एवं वेदान्तानां  
नैरर्थक्यात् त्याहशां तच्छ्रवणं तत्प्रतिवचनञ्च बालव्यामोहनमित्युपालभते— अत  
इति । तत्रभवता मित्युपालम्भोक्तिः । महावाक्यम्— जीवब्रह्मणोरभेदप्रतिपादकं  
तत्त्वमस्यादित्याक्यम् । नापि द्वितीय इत्यादि । ननु ब्रह्मस्वरूपस्येति वाक्ये  
प्रपञ्चाध्यासाभावे निवर्तकस्यानादित्व हेतुतयोक्तम्, एकस्यैवेत्यत्र कारण  
स्यापि निवर्तकत्वसम्भव उपपाद्यः, तत्कथं युज्यते? पूर्वं कारणत्वस्य निवर्तकत्व  
विरोधित्वानुपन्यासात् ; नच एकस्यैव यथा कारणत्वनाशकत्वे एवमेकस्यैव  
ब्रह्मस्वरूपस्याध्यासस्वरूपान्वर्तकत्वतत्सदिष्णुत्वे अभ्युपपद्येते इत्येवम्परोऽयं ग्रन्थः,  
ननु ब्रह्मण एवाध्यासकारणत्वतान्निवृत्तत्वसम्भवोपपादनपरं इति वाच्यम्,— तत्प  
रिहाग्रन्थस्य यौगपद्ये विरोधादित्यादेः ब्रह्मण एव जनकत्वनानाशकत्वानुपपत्ति  
विषयत्वात्, नहि दण्ड इति वाक्ये दण्डवैयर्थ्योक्तिपुरस्सरं ब्रह्मण अध्यास  
कारणत्वतान्वितकस्यासम्भवोपपादनप्रतीतिश्च, अत्रापि त्यादिशङ्काग्रन्थे दण्डवदेव  
कारणत्वनिवर्तकत्वोपपादनविरोधाच्च; अतः कथमेते ग्रन्था उपपद्येरन्निति चेत्?

क्रमे तु सहकार्यवश्यम्भावात् । नहि दण्डो घटकारणतामग्री  
मध्यमध्यासीन एव घटं नाशयति , अपितु सिद्धे घटे  
अभिघातरूपसंयोगादिकमपेक्ष्य । अत्रापि तर्हि ब्रह्म स्वरूपे-  
णाध्यासानुगुणम् , अध्यासमेव तु निवर्त्य सहकारित्वेनापेक्ष्य  
तन्निवर्तकम् , निवर्तनशक्तस्यापि निवर्त्यासिद्धौ निवृत्तिजनकत्वा  
योगात् ; इति चेन्न;— तथाप्यनादेरध्यासस्य चिरतरा-

उच्यते, ब्रह्मस्वरूपस्ये त्यादियाक्ये निवर्तकस्य निवर्त्यस्वरूपासिद्ध्युत्पत्तस्य  
चानादित्यात् कदापि प्रपञ्चाध्यासो न स्यादित्येवाभिप्रेतम् । एकस्यै वे  
त्यादिशब्दावाक्ये दण्डादेरिव ब्रह्मण एवाध्यासकारणत्वनिवर्तकत्वे अप्युपपद्येते,  
किं वक्तव्यं निवर्तकस्य सात्पर्यरूपसिद्ध्युत्पत्तमुपपद्यत इत्यभेत्पभिप्रेतम् ।  
अस्मिन् वाक्ये निवर्तकस्यापि कैमुत्यन्यायेनाध्यासस्वरूपासिद्ध्युत्पत्तौपपादनार्थं  
ब्रह्मण एवाध्यासकारणत्वतन्निवर्तकत्वयोरुक्तत्वात्तदनुसारेण सर्वोत्पत्तरमन्थ उप-  
पद्यत इति । यद्वा— एकस्यैवे ति वाक्ये दण्डो यथा घटमुत्पाद्य नाशयति, एवं  
ब्रह्माप्यध्यासमुत्पाद्य निवर्तपदं, निवर्तनशक्तत्वेन निवृत्तिवद्दुत्पादनशक्तत्वेन  
तदुत्पत्तेरपि सम्भवात् , अतः कथं प्रपञ्चाध्यासाभावप्रसङ्ग इत्यभिप्रेतम् ।  
कचित् कोशे प्रपञ्चाध्यासाभावप्रसङ्गा दि-यनन्तरं प्रपञ्चप्रतिभासस्याप्य-  
नुदयप्रसङ्गादिति वाक्यं दृश्यते , तत्र पूर्ववाक्येनादित्वमध्यासाभावे हेतुतया  
विधिक्षितं नतूत्तरत्र, तत्र प्रपञ्चप्रतिभासस्याप्यनुदयप्रसङ्गादित्यत्र तत इति विशेषः ।  
ब्रह्मस्वरूपस्य विश्वनिवर्तकत्वे ततः प्रपञ्चप्रतिभासस्याप्यनुदयप्रसङ्गादित्यन्वयः ।  
निवर्तकस्य कारणत्वासम्भवे वा विवक्षितः । उत्तरमन्थाश्च द्वितीयद्वेत्वनुसारिणः । क्रम  
इति । कार्यविलम्बस्य कारणविलम्बप्रयोज्यत्वादिति भावः । तथापीति । कार्याध्यासे  
उक्तपरिहारसम्भवेपीत्यर्थः । अनादे रित्यादि । अविद्याध्यासस्येत्यर्थः । पूर्वं  
धुरविद्यासत्त्वे तदानीमेव तन्निवृत्त्यावश्यकतया नैतावत्कालमनुवृत्तिरुपपद्यते,  
तथा तत्पूर्वकालेपि निवृत्त्यावश्यकतया तदानीमपि नाविद्याध्याससम्भवः , एवं  
तत्पूर्वकालेपि त्वया निवृत्तिर्वाच्येति अविद्याध्यासाधिकरणत्वयोग्यक्षणस्य कस्या  
प्यलाभात् कदाप्यविद्याध्यासो न स्यात् , तदभावे तन्मूलः कार्याध्यासोपि न

नुवृत्तिभङ्गप्रसङ्गात् । एवं पूर्वपूर्वक्षणानुवृत्तिभङ्गे कदाचिदपि  
 नाध्यासासिद्धिः । किञ्च परिशुद्धं ब्रह्मस्वरूपमध्यासानुगुणम् , अशु-  
 द्धन्तु तन्निवर्तकमिति महदिदमुपपादनम् । अस्तु तर्हि साम-  
 ग्र्यभावादितः पूर्वमनुत्पन्नं सामग्रीसम्पत्तिदशायामुत्पत्त्यमाना-  
 न्तःकरणवृत्तिविशेषमेव सहकारित्वेनापेक्ष्य ब्रह्मैव निवर्तकम्; तन्न,  
 प्राप्ताप्राप्तविवेकेनान्तःकरणवृत्तेरेव निवर्तकत्वप्रसङ्गात् । तथा च  
 सति ब्रह्मस्वरूपान्तर्गतत्वपक्षव्याघातः । अत एव न तृतीयः,  
 अपसिद्धान्ताच्च । किञ्च— तस्य सत्यत्वे भेदांशेन ब्रह्मणस्स  
 द्वितीयत्वप्रसङ्गः । मिथ्यात्वे त्वभेदांशेन ब्रह्मणोपि मिथ्यात्व  
 प्रसङ्गः । नित्यत्वानित्यत्वविकल्पेनापि दूषणमूढम् । चतुर्थस्तूभय  
 प्रतिक्षेपरूपोनिर्वचनीयोक्तदूषणनयेनोभयासिद्ध्यनतिरेकात् दूषणेनैव  
 दूषितः । पञ्चमस्तु परिशिष्यते । तथाभूतं किं तज्ज्ञानं  
 यथाकथंचिदपि प्रतीतिपदवीं नावतरति, अथावतरति ? पूर्वत किं  
 साधनदूषणप्रयासेन ? उत्तरत्वं कथंचिदपि उक्तकोटिबहिर्भावासिद्धेः  
 न पृथग्दूषणीयमवशिष्टमिति । किञ्च— निवर्तकज्ञानं निवर्तिष्यते  
 नवा ? पूर्वेत तन्निवृत्तेरेवागन्तुकत्वादब्रह्मस्वरूपातिरिक्ताविद्यास्थिति  
 प्रसङ्गः । उत्तरत्वं ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तनिवर्तकज्ञानसद्भावेनैवा-  
 विद्यास्थितिरनिवार्या । अतो यदविद्याया निवर्तकत्वेन सम्मतं

---

स्यादित्यर्थः । एवमविद्याध्यासानुपपत्त्या कार्याध्यासानुपपत्तिरुक्ता । इदानीं  
 कार्याध्यासासम्भवे हेत्वन्तरमाह—किञ्चेति । शुद्धम्— आरोग्याविषयकम् ।  
 अशुद्धम्— आरोग्यविषयकम् । अध्यासमेव तु निवर्त्य सहकारित्वेनापेक्षेत्य-  
 न्नाध्यासरस्यैव सहकारित्वोक्तेः तस्मिन् स्वस्यैव तद्रूपरूपत्वादशुद्धस्यैव निवर्त-  
 कत्वमित्युक्तं भवति, एतत्प्रतीकोटितया ब्रह्म स्वरूपेणाध्यासानुगुणमित्यन्नारोग्या  
 विषयकत्वलक्षणशुद्धिरेवाभिप्रेता स्यात् , ततश्चआरोग्याविषयमध्यासानुगुणमारोग्य  
 विषयं तन्निवर्तकमिति व्याहृतमित्यर्थः । प्राप्ताप्राप्तविवेकेनेति । एनेन

तदेव स्यात्मना स्वनिवृत्त्यावा तामेव स्थापयतीति विपरीता  
पत्तिरिति । निवर्तकज्ञानप्रध्वंसोपि निवर्तिष्यत इति चेत् ? तर्हि  
तत्तन्निवर्तकनिवृत्त्यनुवृत्तिप्रसङ्गेन ब्रह्मणो यावदात्मभाविन्यविद्या  
नुवृत्तिस्स्यादिति वैपरीत्यस्थैर्यापत्तिः । इत्यलं हिताहितविपर्यस्तचेतसां  
शोच्यानां निग्रहणेति ।

इति शतदूषण्यां निवर्तकानुपपत्तिः

त्रिचत्वारिंशो वादः ॥४३॥

—(\*)—

वृत्तिप्रतिबिम्बितचैतन्यं निवर्तकमित्ययमपि पक्षो निरस्तो वेदितव्यः । प्राप्ता  
प्राप्तविवेकेन वृत्तेरेव निवर्तकत्वप्रसङ्गात् । किञ्च यथाह्वयमित्यादिभिरापात  
प्रतीत्यान्तःकरणे प्रतिबिम्बकल्पनायामपि न निवृत्तौ प्रतिबिम्बकल्पनम्, तत्र  
तादृशस्यापि प्रमाणस्यादर्शनात् । नच तत्परिणामित्वादेव तत्र प्रतिबिम्ब  
कल्पना, जलपरिणामभूतायां करकायां प्रतिबिम्बादर्शनात् ॥

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन  
तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्धे

महाचार्यपरिणामधेयेन रामानुजदामेन विराचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

निवर्तकानुपपत्तिभङ्गो नाम

त्रिचत्वारिंशस्स्कन्धः ॥४३॥

श्रीरस्तु ।

अथ चतुश्चत्वारिंशो घादः ।

—(\*)—

सत्त्वानीव विरुद्धजातिजनुषा सिद्धानि सिद्धाश्रमे  
 वैरं यत्र मिथस्त्यजन्ति विधयस्सर्वैर्निपेधैस्सह ।  
 तं रक्षेशयमंगसंगिकमलालक्ष्येश्वरप्रक्रियं  
 शान्तावधमनन्तमङ्गलगुणं देवं प्रपद्येमहि ॥

येयं ब्रह्मणः श्रवणमनननिदिध्यासनादिकमपरिणतविशदा  
 द्वैतवाक्यार्थविज्ञानहेतुका निश्शेषाविद्यानिवृत्तिरुच्यते, सा कि  
 मध्यासरूपा, नवा? पूर्वत्र कथं निश्शेषाविद्यानिवृत्तिः, अध्यास  
 रूपायां तस्यां सत्यां तन्मूलाविद्याया अपि विद्यमानत्वात्, उपादान  
 मन्तरेणोपादेयस्थित्ययोगात् । आत्मोपादाना सास्त्विति चेन्न; आत्मनः  
 परिणामित्वप्रसंगात् । सत्योपादानायाश्च सत्यत्वेन सद्वितीयत्वप्रसंगात् ।  
 नच दोषमन्तरेणाध्यासो भवतामपीष्टः, तथा सत्यविद्याकल्पनस्यैव  
 निर्मूलत्वप्रसंगात् । यदि सा ब्रह्मवदविद्यावच्च उपादानरहिता, तदा

अध्यासरूपेति । अध्यासो— रूपं यस्यास्ताध्यासरूपा, मिष्येति यावत् ।  
 कथं मिति । अविद्यातत्कार्ययोस्सत्त्वादित्यर्थः, अपिना कार्यविद्यमानत्वस्य समु-  
 च्यतात् । सत्योपादानायाश्चेति । उपादानोपादेययोस्तुल्यसत्ताकत्वस्थ तेनैवा  
 क्लीकारादिति भावः । नचेति । दोषनिवृत्तावध्यासनिवृत्तेर्दर्शनाद्यावदध्यासं  
 दोषानुवृत्तिरास्येयेति भावः । निर्मूलत्वप्रसङ्गादिति । नच दोषत्वेन तद्  
 कल्पनेष्युपादानत्वेन तत्कल्पनमस्त्विति वाच्यम्, अविद्यानिवृत्तिवदेव प्रपञ्च  
 स्यात्सोपादानत्वसम्भवादिति भावः । यदीति । निरुपादानत्वे अनादित्वा  
 दविद्यया सह स्थितिर्वाच्या, साचानुपपन्नेत्यर्थः । नच निरुपादानत्वेपि नाना  
 दित्वम्, ब्रह्मज्ञानरूपवृत्तिसापेक्षत्वादिति वाच्यम्,— कार्यत्वे अविद्योपादानत्व  
 नियमात् । नन्वविद्यानिवृत्तिरविद्योपादानैव, न ब्रह्मोपादाना, नापि निरुपादाना;  
 नच निश्शेषाविद्यानिवृत्त्यसम्भवः, अविद्यानिवृत्तेरपि निवृत्तेः; इति शङ्कते—

कथं तथा सहाविद्या तिष्ठेत् । स्थिता वा किमिति पश्चान्नायतिष्ठते ।  
निवृत्तिरपि ब्रह्मव्यतिरिक्तत्वेकप्रयोजकप्रयुक्तमिध्यात्ववशान्निवृत्ति-  
प्यत इति निश्शेषाविद्यानिवृत्तिरिति चेन्न;- निवृत्तिनिवृत्ती तन्मि-  
ध्यात्वे च निवर्त्योन्मज्जनतत्सत्यत्वयोः प्रसंगात् । प्रागभावनिवृत्ति  
रूपस्य घटस्य निवृत्तावपि प्रागभावानुन्मज्जनवत्, जागरदशायां  
स्वप्नान्धकारनिवृत्तिरूपस्य स्वाप्नप्रदीपस्य निवृत्तावपि स्वप्ना  
न्धकारमिध्यात्ववच्चानुन्मज्जनमिध्यात्वयोस्सिद्धिरिति चेन्न;- घट  
तत्प्रागभावनिवृत्त्यात्मकस्य मध्यं सस्य स्वप्नतेजस्तमोबाधकस्य  
जागरस्य च विद्यमानत्वेन तद्वद्वयानुन्मज्जनमिध्यात्वयोरुपपत्तेः ।  
अत्र त्वविद्यातत्त्विवृत्त्योर्द्वयोरपि प्रत्यनीकमन्यन्न परिशिष्यते ।  
अस्ति ब्रह्मस्वरूपमिति चेन्न;- तस्य तदुभयप्रत्यनीकस्य तस्य  
ज्ञादित्वात्तयोः प्रागप्यारोपभावप्रसङ्गात् । तथाच सति भेद

निवृत्तिरपीति । निवृत्तिनिवृत्तेरपि कार्यत्वेनाविद्योपादानत्वावश्यभावात् अवि-  
द्यारिधितिरवर्जनीयैवेत्यभिप्रायेणाह-नेति । दूषणान्तरमाह- निवृत्तीति । तन्मि-  
ध्यात्वे इति । निवृत्तेर्मिध्यात्वे प्रतियोगिन एव प्रतिपक्षोपाधौ श्रैकालिकनिषेध  
रूपतया मोक्षकालेपि तत्सत्त्वेन प्रतियोगिरूपनिवर्त्यस्य सत्यत्वं स्यादित्यर्थः ।  
यद्वा-घटे विद्यमान एव घटो नष्ट इति भ्रमे सति तत्र प्रातिभासिकनिवृत्तिप्रतियो-  
गिनस्तत्त्वत्वदशीनादविद्यानिवृत्तेर्मिध्यात्वे निवर्त्यतस्यत्वं स्यादित्यर्थः । निवृत्त्यपे-  
क्षयात्कृष्टसत्ताकात्वमापाद्यमिति न व्यावहारिकसत्यत्वसिद्धेरिष्टापादानं घटादिनिवृत्तिः  
पक्षसमेति बोध्यम् । स्वप्नान्धकारनिवृत्तिरूपस्येति । इदं भावान्तराभाव  
मतेन प्रदीपपरं तन्निवृत्ताभावपरं वा । प्रदीपस्य निवृत्तावपीति । निवृत्तिपदं  
तत्प्रयोज्यमिध्यात्वपरम् । स्वप्नतेजस्तमोबाधकस्येति । बाधकपदं विरोधि  
परम् । जागरपदं तत्कालीनाभावपरम्, भावान्तराभावमतेन जागरस्यैव  
तदभावत्वविवक्षया तत्परमेव वा । स्वाप्नतमःप्रतियोगिकायास्वप्ननिवृत्तेर्मिध्या-  
त्वेपि न तमस्तस्यत्वत्वसिद्धिः, जागरकालीनाभावप्रतियोगित्वेन तेजतो मिध्यात्व

प्रतिभासादेर्निर्मुक्तत्वे सर्वप्रमाणविरोधो मोक्षशास्त्रानारम्भश्च, पूर्वं तदविरोधित्वे पश्चादपि तद्वैरासम्भवात् । कैवल्येन रूपेण पश्चाद्विरोध इति चेन्न;— कैवल्यस्य स्वरूपमात्रत्वे दत्तोत्तरत्वात् । स्वरूपातिरिक्तत्वे सत्यत्वे साद्वितीयत्वप्रसङ्गात्, तन्मिथ्यात्वे तत एवाविद्यास्थित्यवश्यम्भावात् । एतेन प्रयोजकं यदुक्तम्, तदपि दत्तोत्तरम् । अतएव न द्वितीयः, अनध्यासरूपाया निवृत्तेस्वरूपान्तर्भावादिविकल्पदुस्स्थत्वात् । अन्तर्भावे ब्रह्मणो ऽनादित्वेनाविद्याया नित्यनिवृत्तिप्रसङ्गात् । यद्यपि घटादेः स्वरूपमेव तत्प्रागभावनिवृत्तिरिति वक्तुं शक्यम्, तथापि स्वप्रागभावनिवृत्तिरूपघटादेरिव स्वाज्ञाननिवृत्तिरूपब्रह्मणोपि तदनन्तरत्वावश्यम्भावे कादाचित्कत्वा दयो दोषास्तमुन्मिषेयुः । ननु पूर्वसिद्धभूतलस्वरूपमेव पश्चिम सिद्धघटादिनिवृत्तिरित्यभावापलापवादिभिरभ्युपगम्यत इति चेत् ?

सिद्ध्या तन्मिथ्यात्वसिद्धये प्रतियोगिनः प्रतिपन्नोपाधौ निषेधरूपत्वस्य, तत्रैक कालिकत्वस्य वाऽनपेक्षणात् । तमसो मिथ्यात्वञ्च तेजोवजागरकालीनाभाव प्रतियोगित्वादेवेत्यर्थः । अन्य इति । प्रतियोगिन इति शेषः । तस्य तदुभय प्रत्यनीकत्वेऽपि अद्वैतसाक्षात्कारात्प्राङ् न तद्विरोधित्वमिति शङ्कामनूय परिहरति- पूर्वमिति । नित्यनिवृत्तिप्रसङ्गा इति । अविद्यास्वरूपस्यैव कदाप्यसम्भवादिति तात्पर्यम् । ननु कथं ब्रह्मणोऽविद्यानिवृत्तित्वम् ? तथासति घटस्यापि पटनिवृत्तित्वप्रसङ्गात्, अतो ब्रह्मैवाविद्यानिवृत्तिरिति पक्षस्यानुस्थितिरिति चेत् किं तद्दूषणवेगणेनेत्याशङ्क्य, कथञ्चित्तदुत्थान समर्थयन् दूषणान्तरमायाह- यद्यपीत्यादिना । अज्ञानस्य ज्ञानप्रागभावरूपत्वाभावेऽपि ज्ञानप्रागभावप्रतिपादनयोग्या ज्ञानशब्दबोध्यत्वमात्रेण भावरूपाज्ञानस्य ब्रह्मरूपज्ञानप्रागभावत्वाङ्गीकारेणवा नन्वि वृत्तिरूपत्वं ब्रह्मणो घटदृष्टान्तेन उपपाद्यत इति ध्येयम् । यस्तुतस्तु अन्य स्यासम्भवात् ब्रह्मैवाविद्यानिवृत्तिरिति वक्तव्यमिति विवक्षितम् ।

ननु कथं तदनन्तरत्वस्यावश्यकत्वम्? तन्निवृत्तेस्तत्साध्यत्वनियमात्, साध्यत्वस्य चानन्तर्यनिवृत्तत्वादिति चेत्? प्रागभावरूपेव क्षेमसाधारणसाध्यत्वस्य प्रवृत्त्यङ्गस्य सम्भवात्; इति चेन्न;— यस्मिन् सत्युत्तरक्षणे यस्य सत्त्वं यदभावे यदभावस्तत्तत्साध्यमित्यादिना हि क्षेमसाधारणं साध्यत्वं निरुच्यते, तच्च प्रागभावाद्दी सम्भवत्येव, मङ्गले सति विघ्नप्रागभावः, तदभावे तदभाव इति सत्त्वात्; नच प्रकृते तथा सम्भवः, अविद्याभावे ब्रह्माभावासिद्धेः । ननु तत्साध्यत्वाभावापि तन्निवृत्तित्वमस्तीति चेन्न;— तथाऽदर्शनात् । किञ्च तदानन्तर्याभावे तत्समानकालीनतया ब्रह्मणस्तद्विरोधित्वाभावेन तन्निवृत्तित्वमनुपपन्नमेव । आदिपदेनाविद्योपादानकत्वादिकं विवक्षितम् । अपिच- एवं ब्रह्मणोऽविद्यानिवृत्तिरूपत्वाभ्युपगमे ज्ञाननिवर्त्यत्वमविद्याया न ह्यात्, ब्रह्मणस्सदातन्त्रत्वेन ज्ञानसाध्यत्वासम्भवात्, ज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वस्यैव ज्ञाननिवर्त्यत्वरूपत्वात् ।

अथाह नवीनः— येन विना यत्तिष्ठत्येव यस्मिन् सति च न तिष्ठति, तत्तन्निवर्त्यम्, अविद्यानिवृत्तिर्ज्ञानेन साध्येत्युपचर्यते, इति । तदसत्, एवं पारिभाषिकनिवर्त्यत्वनिर्वचनेपि तत्त्वज्ञानवैयर्थ्यस्यानुद्धारात् । अविद्याया ज्ञाननिवर्त्यत्वसिद्ध्यर्थत्वात् वैयर्थ्यमिति चेत्? न तावत् तदविद्यास्वरूपमेव, अनादित्वेनासाध्यत्वात् । नापि तदतिरिक्तम्, सत्यत्वे अद्वैतज्ञानेः मिथ्यात्वे तस्यानिवर्त्यत्वे तदर्थे तदुपादानाविद्यास्थित्यवश्यम्भावात्, निवर्त्यत्वे च तस्यापि निवर्त्यत्वादनवस्थितनिवर्त्यत्वपरम्परासिद्धये तत्त्वज्ञानस्याविनाशितया तदुपादानाज्ञानस्यावस्थितिप्रसङ्गात् । किञ्चाविद्यायाः ब्रह्मरूपनिवृत्तिप्रतियोगित्वस्य सिद्धत्वात् ब्रह्मणो ज्ञानोत्तरकालीनत्वसिद्धये ज्ञानार्थप्रवृत्तिरित्युपपन्नम्, तच्च न सम्भवति, ज्ञानोत्तरकालीनत्वस्यापुरुषार्थत्वात् । किञ्च तिष्ठत्येवेत्येककारेणाविद्याभावो व्यावर्तनीयः, नच कथं व्यावर्तनीयः? ब्रह्मस्वरूपस्य तस्यानादित्वात् । ननु तद्व्यावृत्तिस्तदभावे एव, अतोऽविद्याभावस्य व्यावृत्तिरविद्यैवेति कथमविद्याभावस्य न व्यावर्त्यतेति चेन्न;— अविद्याया मानाभावेन ब्रह्माभावत्वासिद्धेः । तदभावप्रतियोगिनस्तत्प्रतियोगिकाभावत्वनियमादविद्याभावरूपब्रह्मप्रतियोगिकाभावन्यं साध्यम्; नचायं नियमोत्तिष्ठः, घटत्वस्य घटान्योन्याभावाभावत्वेपि घटान्योन्याभावस्य घटत्वाभावत्वासिद्धेरिति पाच्यम्,— घटान्योन्याभावे घटत्वं नास्तीति व्यवहारस्य घटान्योन्याभावविषयतया घटान्योन्याभावस्य घटत्वाभावरूपत्वादिति चेन्न;—

अप्रयोजकत्वेन व्याप्त्यसिद्धेः । ध्वंसप्रतियोगी न ध्वंसात्यन्ताभाव इत्यपि नियम-  
दर्शनेन ब्रह्मरूपध्वंसप्रतियोग्यविद्यायास्तदभावत्वामिद्वेक्ष । नचाविद्याया ब्रह्म-  
प्रागभावत्वं शङ्कनीयम्, मानाभावात् । ध्वंसप्रतियोगिनस्तत्प्रागभावत्वनिश्चयो  
ऽस्तीति चेन्न;— अप्रयोजकत्वेन व्याप्त्यसिद्धेः । प्रतियोगिसमानकालीनत्वाच्च न  
प्रागभावत्वम् । ब्रह्मणस्त्वं सा सत्त्वेन कदाचिदपि ब्रह्म नास्तीत्यवधितव्यवहारा-  
सिद्धेः न ब्रह्मप्रतियोगिकसंसर्गाभावसम्भवः । नच विद्यमानत्वाभावो व्यावर्त्यः,  
तद्विद्यमानत्वाभावापेक्षया तदभावस्यैव लघुत्वेन तस्यैव लक्षणानुप्रवेशात् । स्वा-  
धिकरणक्षणोत्तरयावद्यप्रागभावकालसम्बन्धि यदिति येन विना यत्तिष्ठत्येवेत्यस्यार्थ-  
इति विवक्षितमिति चेन्न;— एवमपि ब्रह्मस्वरूपमेव निवर्तक वृत्तिरवच्छेदकैवेति  
मते असम्भव एव, ब्रह्मणः प्रागभावाप्रतियोगित्वात् । किञ्चैवमविद्यायास्त्वं  
प्रागभावप्रतियोगिनिवर्त्यत्वापत्तिः, आविद्यायाः यावद्व्यष्टादिप्रागभावकालवृत्ति-  
त्वात्, व्यष्टादिसमानकालीनब्रह्मरूपभावप्रतियोगितया यस्मिन् सति यत्तिष्ठ-  
तीत्येतन्नास्त्येव, व्यष्टादौ सत्यप्यविद्यमानत्वादिति चेन्न;— यस्मिन् सति न तिष्ठती-  
त्यनेन यदुत्तरकालीनध्वंसप्रतियोगीति विवक्षितत्वात् । ननु यदुत्तरकाले विद्य-  
मानत्वाभाव एव विवक्षितः; नच व्यष्टोत्तरकाले ऽविद्याया विद्यमानत्वाभाव-  
इति चेन्न;— विद्यमानत्वाभावस्य व्यावहारिकस्याविद्याकाले प्रतियोगिना साक-  
विरोधेनासम्भवात् ; तदुत्तरकाले चोपादानविरहादसम्भवात् । सर्वोपशमादि-  
श्रुतिबलाच्च विद्यमानत्वाभावस्य ब्रह्मस्वरूपत्वाच्च नच व्यष्टोत्तरकाले सत्त्वास्तद-  
विद्याया व्यष्टादिनिवृत्तित्वं स्यादित्य । किञ्च— गौशदशायां परोक्षवृत्त्यभावात् अ-  
विद्याया अप्यभावात् येन विना यत्तिष्ठत्येवेत्यसिद्धम् । ननु येन विनेत्यत्र प्राग-  
भावो विवक्षित इति चेन्न;— एवमपि व्यष्टस्य मुद्रादिनिवर्त्यत्वाभावापत्तेः,  
मुद्रप्रागभावाकाले व्यष्टावस्थाननियमाभावात् व्यष्टप्रागभावकाले व्यष्टासत्त्वात् ।  
नन येन विना यत् स्योत्पत्त्युत्तरकाले तिष्ठत्येवेति विवक्षितमिति वाच्यम्, तथा  
मन्यविद्याया उत्पत्त्यभावेन निवर्तत्वाभावप्रसङ्गात् । नन येन विना यत् स्वाधि-  
करणोत्तरक्षणे तिष्ठत्येवेति विवक्षितमिति वाच्यम्, एवमपि व्यष्टरूपप्रागभावस्य  
व्यष्टरूपानिर्गन्धापत्तेः । किञ्च— यस्मिन् सति यत्तिष्ठतीत्यस्य यदधिकरण-  
क्षणोत्तरक्षणवर्तमानप्रतियोगीति हर्म्यः । स च प्रकृते न सम्भवति, अस्ति

निवृत्तिकाल एवाऽऽविद्यकस्य कृत्स्नस्यापि निवृत्त्या ज्ञानाधिकरणक्षणोत्तरक्षणस्या  
भावात् । नन्वविद्यानिवृत्तिसाध्यत्वादाविद्यकनिवृत्तेः कालस्य नाविद्यया सह  
निवृत्तिः, किन्वनन्तरमेवेति ज्ञानस्य द्वितीयक्षणोत्त्येवेति चेन्न;— अविद्यातत्कार्य  
निवृत्त्योर्ब्रह्मस्वरूपतया कार्यकारणभावासिद्धेः । घटकीभूतोत्तरक्षणस्योत्तरक्षणा  
भावेन तस्य निवर्त्यत्वाभावप्रसङ्गाच्च । ननु यस्मिन् सति यन्न तिष्ठतीत्यनेन उत्तर  
कालो न विवक्षितः, येन तदभावोदोषस्यात्, किन्तु यद्यत्सत्ताप्रागभावकालयो  
रविद्यमानाभावप्रतियोगीति विवक्षितमिति चेन्न;— ज्ञानतत्प्रागभावकालयोर्ब्रह्मणो  
विद्यमानत्वेनाविद्यायास्तत्कालाविद्यमानाभावप्रतियोगित्वाभावेन तन्निवर्त्यत्वास-  
म्भवात् ।

यदप्याह— यस्मिन् सति यस्य अग्रिमक्षणे सत्त्वं यद्यतिरेके चाभाव  
स्तत्तत्साध्यम्, आत्मस्वरूपाविद्यानिवृत्तेश्च ज्ञाने सति सत्त्वं तद्यतिरेके चाभावः,  
तत्प्रतियोग्याविद्याया एव तदभावरूपत्वात्तस्या ज्ञानात्पूर्वे कल्पिताया विद्यमान  
त्वात्; नच यद्यतिरेके असत्त्वमिति कार्यमन्ताभाव उच्यते, सचाविद्या  
निवृत्तेः नास्ति, तस्यास्तदात्मरूपत्वादिति वाच्यम्; — यस्य सत्त्वाभावः  
इत्यस्माद्यस्याभाव इत्यस्यैव लघुत्वात् । तस्माजित्यसिद्धसत्यात्मस्यरूपैव भुक्ति-  
र्ज्ञानसाध्यमिति । अत्र प्रमः;— अविद्याया ब्रह्माभावत्वे मानाभावः । नच  
तदभावप्रतियोगिनस्तत्प्रतियोगिकाभावत्वनियमः, अप्रयोजकत्वेन द्वाप्यसिद्धेः ।  
नच घटस्य घटात्यन्ताभावाभावरूपं कथं सिद्धयेदिति वाच्यम्; — घटवति  
भूतले इह घटाभावो नास्तीति व्यवहारस्यातिरिक्ताभावविषयत्वे गौरवात्,  
घटविषयत्वमिष्यते, ब्रह्मणस्तदा सर्वत्र सत्त्वेन इहेदानीं ब्रह्म नास्तीत्यशयित  
व्यवहारासिद्धेः न ब्रह्मप्रतियोगिकाभावत्वसम्भवः । किंच यदभावे यदभावः  
इत्यत्र किमभावमार्गं विवक्षितम्, उत प्रतियोगिविरोधभावः ? नात्र,  
प्रमेयत्वाभिधेयत्वयोः परस्परसाध्यत्वापत्तेः, व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नतत्प्रतियोगि  
काभावस्य केवलान्वयित्वात् । किञ्चैवं मोक्षमाधनत्वस्य केवलान्वयित्वापत्तिः ।  
न द्वितीयः, ब्रह्मस्वरूपाया निवृत्तेरविद्यालक्षणप्रतियोगिविरोधित्वाभावात् ।  
ननु विरोधभावो विवक्षितः; नच पूर्वोक्तदोषः, कैरव्याविशिष्टस्य निवृत्ति-  
त्वात्, तस्य च विरोधित्वादिति चेन्न;— तथा सति क्षेमसाधारणस्यसत्त्वो

किमनेने, अस्माभिः तत्रापि घटसंसर्गप्रत्यनीकतारूपस्य पराभि-  
मतघटाभावाविनाभूतभावान्तरात्मककालविशेषसंसर्गतन्मूलपरिणामा-  
देः प्रत्यक्षसिद्धस्य भूतलावस्थाविशेषस्य यथायथं घटाभावत्वा-  
भ्युपगमात्तस्य घटसंसर्गोत्तरभावित्वेन पूर्वसिद्धत्वासिद्धिः ।  
नन्वभाववादिनोपि कार्यप्रागभावस्य कारणाश्रयत्वात्कारणेपि कार्य

\*पादनवैपर्य्यात्कैवल्यविशिष्टब्रह्मस्वरूपस्य साध्यत्वं हि कैवल्यस्य साध्यत्वे पर्य-  
वस्यति, तस्य च साध्यत्वं घटादिवदेवोपपद्यत इति । किंच कैवल्यस्य  
स्वरूपान्तर्भावबहिर्भावयोरुक्तदोषाः प्रादुष्युः ।

किंचैवमविद्या ब्रह्मणा सह भिन्नसत्ताकत्वेन विरोधाभावादद्वैतसाक्षा-  
त्कारात्प्रागिवान्तरमपि स्यादेवेत्यनिर्मुक्तप्रसङ्गः । किंच- दुःखानुत्पादस्य  
दुःखाविरोधित्वभ्रमे न हि कश्चित्प्रायश्चित्तादौ प्रवर्तते, तदध्यानादिसहचरितयोः  
प्रतियोग्यनुयोगिनोरेविद्याब्रह्मणोरविरोधित्वे ज्ञायमाने कथं कश्चिदपि ब्रह्मस्वरूपा  
विद्यानिवृत्त्यर्थं श्रवणादौ प्रवर्तते । किंच- ब्रह्मणस्सिद्धत्वेन इच्छाया असिद्ध-  
ओचरत्वनियतायास्तत्रासम्भवात् न तदर्थं श्रवणादौ प्रवृत्तिसम्भवः । उत्तर-  
कालदुःखप्रागभावसम्बन्धस्यासिद्धत्वात्तदर्थं प्रायश्चित्तादौ युज्यत एव प्रवृत्तिः ।  
नच प्रकृतेपि ब्रह्मण उत्तरकालीनसम्बन्ध एव साध्यः, तत्त्वज्ञानाभावेपि  
ब्रह्मणो नित्यतया उत्तरकालसम्बन्धस्याक्षणेः । प्रायश्चित्ताकरणे चोत्तरकाल-  
दुःखस्वरूपैवोत्पत्त्या दुःखप्रागभावो न स्यादेवेति युज्यत एव तदर्थिनः प्राय-  
श्चित्ते प्रवृत्तिः । किंच तत्त्वज्ञाने उत्पन्ने अविद्याया अविद्यमानत्वेन त-  
त्कार्यकालस्याप्यविद्यमानत्वेन कथं तत्कालसम्बन्धस्य साध्यता । ननु कथं  
दुःखप्रागभावोत्तरकालसम्बन्धस्यासिद्धता । प्रतियोगिनोरेव सम्बन्धत्वात्,  
तयोश्च प्रतियोगिनोस्सिद्धत्वादिति चेन्न; - स्वस्य दुःखप्रागभावोत्तरकालसम्ब-  
न्धस्यासिद्धतया तदर्थिनः प्रायश्चित्ते प्रवृत्तिसम्भवात् ।

घटसंसर्गप्रत्यनीकतारूपस्येति । प्रत्यनीकता, रूपं- धर्मो, यस्य तत्  
प्रत्यनीकतारूपम्, तच्च कालविशेषसंसर्गादेर्विशेषणम् । घटाभावाविनाभूते  
इति । घटाभावाधिकरणत्वेन पराभिमतदेशनिष्ठेत्यर्थः । परिणामादेरित्यादिपदेन  
सदानीन्तनद्रव्यान्तरसंयोगादिकं गृह्यते । तस्यावस्थाविशेषस्य समानाधिकरण

प्रागभावस्य सम्बन्धोभ्युपगतः, सम्बन्धिनः प्रागभावस्य निवृत्तौ च तत्सम्बन्धनिवृत्तिरास्थेया, सा च सम्बन्धनिवृत्तिः कारणस्वरूपानतिरेकिणीष्टा च, कार्यन्तु दृश्यमानं स्वप्रागभावस्यैव निवृत्तिः, एवं कार्यकारणयोस्सम्बन्धोपि स्वप्रागभावनिवृत्तिरेवेति परिशेषात् पूर्वसिद्धकारणस्वरूपमेव कार्यप्रागभावकारणयोस्सम्बन्धनिवृत्तिरिति ; तदप्यसत् , कार्यतत्प्रागभावयोः कारणेन सह स्वरूपातिरिक्तसम्बन्धमनभ्युपगच्छतां पुरतो नेदं चोद्यम् । अभ्युपगच्छतामपि कार्यसम्बन्धप्रागभावः कार्यप्रागभावकारणयोस्सम्बन्ध एवेति तस्य तन्निवृत्तित्वं युक्तम् । कार्यमेव वा स्वप्रागभावतत्सम्बन्धयोरप्यभावो भवतु, विरोधाविशेषात् । यथैक एव मध्वंसः कार्यतत्प्रागभावयोः प्रतिपक्ष इत्यादि स्वयमूह्यम् । ननु भवतामप्यविद्यानिवृत्तिः पूर्वसिद्धजीवस्वरूपाविर्भाव एव, “ स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यत ” इति श्रुत्यनुसारान् , तद्वद्ब्रह्म स्वरूपाविर्भाव एवास्माकमविद्यानिवृत्तिरस्त्विति चेन्न; — संसारदशायामनाविर्भूतानेकाकारगोचरस्याविर्भावशब्दार्थस्य धर्मभूतज्ञानविकासविशेषस्य पूर्वं कर्मणा प्रतिबद्धस्य पश्चात्तन्निवृत्तौ स्वरूपानुबन्धित्वादनित्ववर्तनीयस्यास्माभिरभ्युपगमात् । भवतस्तु निराकारे ब्रह्मणि नित्याविर्भूतज्ञप्ति[व्यक्ति]मात्रस्वरूपे नापूर्वः कश्चिदाविर्भावः । ननु ब्रह्माकारविवर्तान्तःकरणवृत्त्युपलक्षितस्वरूपेणापूर्वेण ब्रह्म स्वाज्ञाननिवृत्तिः, कारणविनाशाच्चोपलक्षकान्तःकरणवृत्तिनाशे

---

विशेषणम् । नेदं चोद्य मिति । प्रागभावसम्बन्धस्य प्रागभावाभिमतया प्रागभावनिवृत्तिरूपस्य कार्यस्यैव स्वप्रागभावसम्बन्धनिवृत्तिरूपत्वादित्यर्थः । अभ्युपगच्छता मिति । कार्यसम्बन्धप्रागभाव एव कार्यप्रागभावकारणयोस्सम्बन्ध इति योजना । तस्य— कार्यतत्सम्बन्धस्य । तन्निवृत्तित्वम्— कार्यप्रागभावसम्बन्धनिवृत्तित्वम् । स्वरूपानुबन्धित्वादनित्ववर्तनीयस्येति ।

तदुपलक्षणाभावेन न सद्वितीयत्वादिप्रसङ्गादकाश इति चेत् ? तदप्यतिमन्दम्, उपलक्षणस्वरूपस्यैव निष्कर्षवशान्निवृत्तिरूपत्वप्रसङ्गेनाध्यासरूपविकल्पानुप्रवेशात्, तस्य च दूषितत्वात् । उक्ता नां च विकल्पोत्तराणां तथाविधान्तःकरणवृत्तिनाशे तन्मूलोपलक्षण नाशे च तुल्यप्रसरत्वात् । बहिर्भावे तु सद्वितीयत्वापत्तेः । समुच्चये विरोधात् । आकारभेदकल्पनेऽनवस्थानात् । आकारैक्ये भेदा भेदयोरैक्यप्रज्ञात् । किञ्च बहिर्भावे च सा किमनादिरुतादिमती? पूर्वव नित्यमविद्यानिवृत्तिप्रसङ्गः । उत्तरत्र कारणाभावात् कार्या

कर्मनिबन्धनत्वाभावोऽनियतनीयत्वं च “स्वेन रूपेण” लनेन विवक्षितमिति भावः । तदुपलक्षणाभावेनेति । उपलक्षककाकाधीनोत्क्रमणत्ववदध्यायुपलक्षकवृत्त्यधीनः कश्चिद्भ्रमविशेषः उपलक्षणशब्देन विवक्षितः । अत एवाह—तन्मूलोपलक्षणविनाशेचेति । बहिर्भाव इति । ननु भावाद्वैताङ्गीकारादभावेन सद्वितीयत्वं न दोषायेति चेन्न;—अद्वितीयश्रुतेस्सङ्कोचप्रसङ्गात् । तदङ्गीकारे च मानान्तरभ्रत्यन्तराधिकृद्विषयत्वमेव युक्तम् । नन्वन्तर्भावान्न बहिर्भावप्रयुक्तो दोषः, बहिर्भावान्नान्तर्भावप्रयुक्तो दोष इति शङ्कामूल्य परिहरति—समुच्चय इति । अन्तर्भावबहिर्भावयोः सत्त्वे उभयप्रयुक्तदोषस्स्यात्, नत्वन्यतरेण इतरप्रयुक्तदोषनिरास इत्यपि द्रष्टव्यम् । ननु स्वरूपेणैकैकरयान्तर्भावबहिर्भावयोः कल्पने विरोधः, ननु किञ्चिदाकारविशिष्टरूपेण तत्कल्पने, इत्याशङ्क्य, किं केन चिदाकारेणान्तर्भावः आकारान्तरेण बहिर्भाव इत्यन्तर्भावबहिर्भावप्रयोजकाकारभेद इष्यते, उतैक एवाकार उभयप्रयोजक इति विकल्पमभिप्रेत्याद्यं दूषयति—आकारभेदेति । तयोरप्यकारयोरन्तर्भावबहिर्भावान्यतराङ्गीकारे तत्तत्पक्षोक्तदोषप्रसङ्गेन समुच्चयस्यैवाङ्गीकर्तव्यत्वात्, तत्र च विरोधपरिहाराय तत्राप्याकारभेदो वाच्यः, तत्रापि तथेत्यनवस्येत्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—आकारैक्य इति । अन्तर्भावबहिर्भावपदाम्भ्यामभेदभेदौ विवक्षितौ । तयोर्भेद एकेनाकारेण विरुद्धयोस्सामानाधिकरण्योपपादनासम्भवात्तयोरैक्यं स्यादिति भावः । किञ्चेति । सा अविद्यानिवृत्तिः । नित्यमिति । कदा

भावः, नहि मिथ्याभूतमविद्यादिकं सत्यभूतायास्तस्याः कारणं सम्भवति, असत्यात् सत्योत्पत्तेरन्यत्र दूषणात् । नच सत्यं ब्रह्मैव तत्कारणगस्त्विति वाच्यम्;— तदनादित्वप्रसङ्गेन प्रागुक्तोपद्रवात् । नहि विगलितशबलभावं ब्रह्मैव तत्कारणम्, शबलभावविगलनस्यैव कारणान्वेषणेनात्माश्रयप्रसङ्गात् । नन्वविद्या निवृत्तिर्न सती ब्रह्मव्यतिरिक्तत्वात् ; नापि सदसदात्मिका, व्याघातादिदोषशतोन्मेषात् ; नच सदसद्विलक्षणा, सदसद्विलक्षण निवृत्त्यात्मकत्वव्याघातात् ; अतः परिशेषादसती वा, तामपि क्वाटिं परित्यज्य पञ्चमप्रकारो वा? भावाभावयोरेव हि सदसदादि प्रकारा निवृत्तयः । सदसद्विलक्षणञ्चाज्ञानम्, तन्निवृत्तिश्च प्रमाणसिद्धेति सदसदनिर्वचनीयाज्ञानानुसारेण यक्षानुरूपो बलिरिति न्यायात् सदसदादिसर्वप्रकारविलक्षणा तन्निवृत्तिः कल्प्यत इति किं

प्यविद्यातत्कार्ययोरुपलम्भो न स्यादित्यर्थः । किञ्च ब्रह्मव्यतिरिक्तायाः पारमार्थिकाया जन्माया निवृत्तेरभ्युपगमेपि भिन्नसत्ताकायाः अविद्यायास्तथा सह विरोधाभावात्निवृत्त्युत्पत्तावप्यविद्या तिष्ठत्येवेति अनिमोक्षप्रसङ्गः । व्याघातादीति । व्याघातपदेन सत्त्वासत्त्वयोस्त्वरूपतो विरोधो दर्शितः । आदिपदेनाद्वैतश्रुतिविरोधादयो विवक्षिताः । नचेति । मोक्षदशाया यावत्प्रपञ्चनिवृत्तेर्वक्तव्यतया निवृत्तेर्मिथ्यात्वे स्वप्रतियोगित्वं वक्तव्यम्, तच्च व्याहृतमित्यर्थः । ननु सत्त्वमात्त्व मिथ्यात्वं वा स्यात्, कथं पञ्चमप्रकारत्वमित्यत्राह— भावाभावयो रिति । सदसतो रित्यर्थः । आदिपदेन मिथ्यात्वं विवक्षितम् । सतो घटादेस्सद्रूपा मिथ्यारूपा च, निरुपाख्यस्य निरुपाख्येत्यर्थः । ननु कथं सद्विलक्षणाया असद्विलक्षणायाश्च निवृत्तेस्तद्विलक्षणत्वम्, व्याघातादिति चेन्न;— सदसद्विलक्षणत्वेपि मिथ्यावैलक्षण्यसम्भवात् । ननु दृष्टानुसारेण सत्त्वमनिर्वचनीयत्वं वा स्यात्, यदिच तथा नेष्यते, तर्हि निवृत्तिरसत्यैव स्यादित्यत्राह— तन्निवृत्तिरिति । सदादिरूपत्वस्यासम्भवात् स्यातिराधाभ्यां प्रामा

नोपपन्नमिति चेत् ? अहो परापादनीयमात्मनः परिषादमात्मनै  
 वाविष्कृत्य वैदग्ध्यमभिनयसि । तथाहि- कोटिप्रयस्य भवतैव  
 दूषितत्वात् अल्पशेषं कृतं शत्रुकार्यम् । यत्त्वसतीवेत्युक्तम् ,  
 तत्र भावान्तराभावभयेन भावान्तरविवक्षायां सद्वितीयत्वप्रसङ्गः ।  
 अतिरिक्ताभावविवक्षायांच सद्वितीयत्वं तेनैव भावेन तत्प्रतियो  
 गिना च सत्यत्वेन दुस्त्यजम् । अभाववादिनां सत्यस्यैवाभाव  
 प्रतियोगित्वात् । निरुपाख्यविवक्षायांच तस्यादशशशृङ्गादिवद्  
 कादाचित्कत्वप्रसङ्गः । ततश्च पूर्ववत् सर्वदेवाविद्यानिवृत्ति  
 रनिवार्येत्यसंसारः । तस्यास्संसारस्य चाविरोधे अनिमोक्षः ।  
 परमार्थतत्सर्वदा संसाराभावात् तत एव परमार्थमोक्षाभावश्चेति  
 नानिष्टप्रसङ्गाविमाविति चेत्— व्यावहारिकबन्धमोक्षव्यवस्था  
 भङ्गस्यैव प्रसज्यमानत्वात् । तामपि व्यवस्थां परित्यजतः  
 लौकिकवैदिकसर्वव्यवहारविलोपप्रसङ्गः । किंच अविद्यानिवृत्ते  
 रसत्त्वे नित्यमविद्यासद्भावप्रसङ्गः । नमु घटप्रध्वंसस्यासद्रूप  
 त्वेपि घटादेः कादाचित्कत्ववदविद्याप्रध्वंसस्यासद्रूपत्वेऽप्यविद्याका  
 दाचित्कत्वमुपपद्यत इति चेत्— घटप्रध्वंसस्यासद्रूपत्वाभावात् ।  
 स ह्यभावात्मकोपि तत्कालीनतया प्रमाणतस्तिष्ठः । अन्यथा  
 घटनित्यत्वस्यापि दुर्निवारत्वात् । असद्रूपमेव घटप्रध्वंसमभ्यु  
 पेत्य दूषणं ब्रूया इति चेत्— शमलं भक्ष्यं शापितोसि गुरु-

णिकार्थविलक्षणानिर्वचनीयवत् तद्विलक्षणतन्निवृत्त्यङ्गीकारो युक्त इत्यर्थः । किम  
 सतीत्यनेन भावरूपत्वम् , उत निरुपाख्यत्वमिति विकल्पगमिप्रेत्य आद्यं  
 दूषयति- तत्रेत्यादिना अभावप्रतियोगित्वा दित्यन्तेन । सद्वितीयत्वप्रसङ्ग  
 इति । मिथ्यात्वस्य पूर्वोक्तन्यायेनासम्भवादिति भावः । तेनैवैति । पूर्वोक्त  
 न्याय एव विवक्षितः । तत्प्रतियोगिने त्यत्र हेतुमाह- अभाववादिना  
 मिति । ध्वंसस्य निरुपाख्यत्वमनभ्युपगच्छतां तदभ्युपगताकस्यैव तत्प्रतियो

णेत्यादिवदशक्यत्वात् । शक्यत्वाभ्युपगमे वा त्वयैव दूषणमनु-  
मतमिति किमस्माकं तत्समर्थनेन । पञ्चमो कोटिमाटीकमान  
स्यापि ते न काचिद्भूतिः । साहि माध्यमिकगोष्ठीमध्ये भव-  
न्तमध्यारोप्यानिर्वचनीयाग्रहयिशिष्टं च सद्वितीयं ब्रह्म विलुपन्ती-  
त्रय्यन्तवादवारवाणमवधूयान्तर्गतं प्रकाशयेत् । ते ह्येवमाहुः—  
“ न सन्नासन्न सदसन्न चाप्यनुभयात्मकम् । चतुष्कोटिविनिर्मुक्तः  
तत्त्वं माध्यमिका विदुः॥ ” इति । नचैकदेशवैषम्याद्विशेषः, पञ्चम  
कोटिपरिग्रहस्य भिक्षुपादप्रसरणन्यायेन समस्तभवत्सिद्धान्तावस्कन्दात् ।  
व्यवस्थाहेतूनामपि व्यावहारिकत्वेनाव्यवस्थितत्वस्यैव व्यवस्थित-  
त्वात् । नच यक्षानुरूपो बलिरिति न्यायस्याप्रावकाशः, आनु-  
रूप्यस्याविरोधित्वरूपत्वे सदसदनिर्वचनीयाज्ञाननिवृत्तेरप्यनिर्वचनीय  
रूपत्वप्रसङ्गात् । विरोधिरूपत्वे त्वनिर्वचनीयत्वप्रत्यनीकत्वस्य

गित्वादित्यर्थः । अशक्यत्वा दिति । अभ्युपगमस्येति शेषः । दूषणमनुमत-  
मिति । अभ्युपगममापादयता त्वया तथा स्वरूपानङ्गीकाराद्दूषणमनुमत  
मेवेत्यर्थः । यद्वा निवृत्तेर्ब्रह्मस्य रूपत्वतदतिरिक्तत्वपारमार्थिकत्वपञ्चमप्रकारत्वान्यतर  
पक्षमेव समर्थयता त्वया अविद्यानिवृत्तेरसत्त्वे दूषणमनुमतमेवेत्यर्थः । अवि-  
शिष्टमिति क्रियाविशेषणम् । अविशेषेणेत्यर्थः । अन्तर्गतमिति । त्वत्त्वा-  
न्तान्तर्गतं त्वद्गुरुपक्षपक्षपातमित्यर्थः । यद्वा कञ्चुकपिहितं शौद्रत्वमित्यर्थः ।  
नचेति । किञ्चित्ताम्यमात्रात्तन्मतप्रवेशापादनेऽतिप्रसङ्ग इति भावः ।  
व्यवस्थाहेतूनामिति । प्रातिभासिकव्यावृत्तव्यावहारिकव्यवस्थासिद्धये हि  
व्यावहारिकसत्यत्वमिष्यते, तदङ्गीकारेपि व्यवस्थाया असिद्धेर्न प्रपञ्चस्यापि व्याव-  
हारिकत्वमेष्टव्यम्, तन्नित्यवदेव पञ्चमप्रकारत्वसम्भवादित्यर्थः । आनु-  
रूप्यस्येति । अविरोधित्वम्— सजातीयत्वम् । विरोधिरूपत्व इति ।  
विजातीयत्व रूपत्व इत्यर्थः । निवृत्तेस्तदसदनिर्वचनीयाविद्याकल्पनं प्रत्यानुकूल्यं  
विजातीयत्व एव सिद्ध्यति, सजातीयत्वे यावन्निश्चयावस्थानिवृत्त्यभावप्रसङ्गादित्यर्थः ।

किञ्च निवृत्तेः प्रतियोगिसमानसत्ताकत्वाभावे तद्विरोधाभावादनिर्मोक्षप्रसङ्गः । नच निवृत्तित्वेनैव प्रतियोगिना साकं विरोधः, घटे विद्यमान एव प्रातिभासिक रूपायास्तन्निवृत्तेर्दर्शनात् । नच भिन्नसत्ताकत्वाभाव एव विरोधप्रयोजकः, लाघवेन तुल्यसत्ताकत्वस्यैव प्रयोजकत्वात् । किंचास्मा निवृत्तेरभ्यस्तत्वे पञ्चम प्रकारत्वभङ्गः, अनभ्यस्तत्वे प्रकाशाभावप्रसङ्गः, स्वतस्संविद्रूपत्वविरहात्तदभ्यस्तत्वविरहाच्च ; संविदतिरिक्तस्य दृग्दृश्यसम्बन्धनिराकरणेन संविदभ्यासादेव हि प्रकाशं ब्रूये । यदि चात्रान्यसम्बन्ध इष्यते, किं परार्थं घटादिना ।

अत्र पञ्चमप्रकारमुपपादयन् यदाह नवीनः— अविद्यानिवृत्तिर्नात्मा, अभावत्वात्, किन्तु पञ्चमप्रकारा, सा च न पुरुषार्थः, सद्विलक्षणत्वादसुखत्वाच्च; किञ्च आत्मैव परमानन्दः पुरुषार्थः; नचैवमविद्यानिवृत्तेरप्रार्थ्यत्वात्तदुपायज्ञानप्रयासो व्यर्थः, पुरुषार्थप्रतिबन्धकनिवृत्तित्वेन तस्याः काम्यमानत्वात् ; नन्वविद्या किं प्रतिबन्धाति ? नतावन्मोक्षस्वरूपम्, तस्यात्मस्वरूपतया सदानपायात् ; नापि तज्ज्ञानम्, तत् एवेति चेन्न ;— आनन्दात्मस्वरूपो हि मोक्षः, अनर्थश्च दुःखात्मा तत्प्रतिकूलः, अविद्या च तद्वेतुः, एवञ्च आनन्दात्मकब्रह्मविपरीतानर्थदर्शनेन नित्यात्मभूतोपि मोक्षोऽसत्कल्पो नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यो बभूव, ततश्चाकृतार्थता, निवृत्ते चाज्ञाने निरस्तनिखिलानर्थपरमानन्द आत्मा ऽऽप्यत इवेत्यविद्यानिवृत्तिरपुरुषार्थोपि काम्यत इति । तत्र किमिदमाप्यत इवेति? किमपारमार्थ्यं विवक्षितम्, उत सादृश्यम्? नाद्यः, ब्रह्मणो नित्यासत्त्वात् । पूर्वमनवाप्तत्वे सति इदानीमाप्तत्वं नास्तीति चेत् ? तर्हीदानीमाप्यत इति बुध्युत्पत्तये निवृत्तिः काम्यत इत्यायातम् । तत्र सा किं ब्रह्मस्वरूपमेव, उत वृत्तिः? नाद्यः, तस्य नित्यसिद्धत्वात् । न द्वितीयः, अविद्यायां निवृत्तायां कारणाभावेन वृत्त्युत्पत्तेरयोगात् । न द्वितीयः, आसत्त्वादेव । तस्मात्पुरुषार्थसाधनत्वरहिताया निवृत्तेस्वतः पुरुषार्थत्वाभावे काम्यत्वमेव न स्यादिति ध्वणादी न कश्चित्प्रवर्तेत । यदुक्तमनर्थदर्शनेन नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यो बभूवेति; तत्स्वयचनव्याहृतम्, अविद्याधीनतिरोधानेन हि कर्तृत्वाद्यभ्यासरूपा नर्थसम्बन्ध ब्रूये, नास्तीति व्यवहारयोग्यतामेव च तिरोधानम् ।

निर्वचनीयत्वेन सदसत्त्वसमुच्चयकोटिवहिर्भाषायोगात् । तस्याश्च  
 दूषितत्वात् । यदाच भवदभिमतता सदसद्विलक्षणकोटिरपि निशित  
 तर्कशूलकोटिमारोपिता तदा कैव कथा निर्दिशेषपरब्रह्माधिष्ठानानिर्वच  
 नीयभावरूपाज्ञानविक्षेपात्मकन्यतिरिक्तजडरूपाहमर्थाहङ्कारवृत्तिविशे  
 षरूपमिष्ट्यास्वरूपतत्त्वमस्यादिवाक्यलक्षणप्रभवब्रह्मात्मैक्यविज्ञानकृ-  
 तसदसदनिर्वचनीयविश्वनिवृत्तिरूपाया गन्धर्वनगरगोपुराधिकरूढगग-  
 नारविन्दमकरन्दपानमदभरमन्धरवन्ध्यासुतशुभकरतलकलितस्तरवि-  
 षाणकोदण्डकोटिघटितकमठरोमशिञ्जनीनिर्यत्नानिर्यदेन्द्रजालिकशर  
 शलाकाकृतभविष्यद्देवदत्तपुत्रशिरश्छेदसौदराया दुरभिलषकारक  
 ज्ञापकायाः पञ्चम्याः कोटेरित्यलमपरिणतभणितिपरिहसनेनेति ॥

इति शतदूषण्यां निवृत्त्यनुपपत्तिः

चतुश्चत्वारिंशो वादः ॥४४॥

अत्रायमस्मदाचार्याणां संग्रहः—

“ निवृत्तेऽत्रेत्सदन्यत्वमनिर्मोक्षः प्रसज्यते ।

निवृत्तेर्यदि सत्यत्वमनिर्मोक्षः प्रसज्यते ॥

सत्ताभेदादिरोधो न प्रतियोग्यनुयोगिनोः ।

मिथ्याकार्यं विना ऽविद्या न तिष्ठेत कदान्न न ॥

यक्षानुरूपबलिना सत्तासाम्यं न विद्यते ।

गौरवान्निजसत्ताया विरहो न प्रयोजकः ॥

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरापरतावयाधात्म्येन

तदेकदेवतेन तत्स्वरूपपरिस्वरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापिरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

निवृत्त्यनुपपत्तिभङ्गो नाम

चतुश्चत्वारिंशस्स्कन्धः ॥४४॥

भीरस्तु ।

अथ पञ्चचत्वारिंशो वादः ।

—(\*)—

यन्नामानि परोरजांसि गृणतां यादृच्छिकैर्हेतुभिः  
दुर्लघोप्युपयाति गोप्पदतुलां संसारवारानिधिः ।  
दूरे नित्यमसीमभूमकतया याचां यदाचक्षते  
तद्वन्देमहि सर्वशब्दविषयं त्रय्यन्तवेद्यं महः ॥

स्वाहीभिधानमपनीय पराद्नुवानैरुत्सजनाम कथकैर्यदकारि मूर्खैः ।

तन्नामवर्गपरिरक्षणलब्धवर्णं सङ्कीर्तयामि सततं कविवादिर्निहम् ॥

समस्तवचसां लक्ष्यमपि मुख्यं समर्पयन् ।

चित्रं ब्रह्म चिर जीयाच्छ्रीनिवासगुह्यमहान् ॥

यन्नामानां ति । परोरजांसीत्यस्य रजसो दूरे विद्यमानानीत्यर्थः ।

“ कर्तृकरणे कृता बहुलम् ” इति बहुलग्रहणात्समासः । परश्शतमित्यत्र बहुल  
ग्रहणात्समास इति कैयटोक्तेः । पर इति च व्यत्ययेनासिप्रत्ययः । परस्ता  
दित्यर्थः । “ यत्र सप्तर्षीन् पर एवमाहु ” इत्यत्र भाष्ये व्यत्ययेन परशब्दा  
दसिप्रत्यय इति भट्टभास्करेणैवाभिधानात् । अपञ्च शब्दोऽव्यय वैदूर्यवचनम् ।  
“ परो दिवा पर एने ” त्यत्र भाष्ये परशब्दोऽयमन्तोदात्तसकारान्तोऽव्ययं वैदूर्य  
माचष्ट ” इति भट्टभास्करेणैवाभिधानात् । वारां निधिरित्यत्र दिवस्पतिः याद  
सां पतिरित्यादाविव बहुलग्रहणात् पठ्यथा अत्रुह । अत्र पूर्वपक्षे सामान्येन  
वृत्तिविषयत्वम्, मुख्यवृत्तिविषयत्वं बोध्यमानसत्ताकमुख्यवृत्तिविषयत्वं वा  
निराक्रियते । तत्र प्रथमयोजनायां— उपक्रमे वृत्तिशब्दनिर्देशः, द्वितीयतृतीय  
हेत्वोत्साधारण्यम्, शाखावदुपलक्षणत्वोक्तिः, मौन मन्त्रजप इत्युक्तिः, इत्यादि  
निबन्धनम् । द्वितीययोजनायां तु ‘ नहि निमित्तमन्तरेणे ’ त्यत्र निमित्तपद  
स्वारस्यं, अनुमाने वाच्यत्वप्रतिज्ञास्वारस्यम्, प्रत्यनुमाने अवाच्यमिति निर्देश  
स्वारस्यम्, अतो न वाच्यमित्युपसहारस्वारस्यम् । इत्यादि निबन्धनम्, तृतीय

यदूचिरे- निर्धूतनिखिलकल्पनाजाले स्वप्रकाशचिन्मात्रे ब्रह्मणि  
न कस्यचिच्छब्दस्य वृत्तिस्तम्भवति । नहि निमित्तमन्तरेण  
शब्दाः प्रवर्तेरन् , नचावेधे वेदकानामवकाशः । नच सर्वेषां  
मात्मसाक्षिकं प्रकाशमाने प्रकाशकापेक्षा । नचैवमुपदेशनैरर्थ  
व्ययम् , स्वतएव प्रकाशमानेपि स्वरूपे कल्पितोपप्लवप्रशमन

योजनायां तु सिद्धसाधनोद्भावने निबन्धनम् । तत्तद्योजनास्वरसवाक्यानामितर  
योजनायां निर्वाहं तत्तद्वाक्यव्याख्यानावसरे वक्ष्यामः । वृत्तिविषयत्वादेव  
हिते अङ्गीकारात्स्वरूपे तन्निषेधार्थं स्वरूपमनुवदति- निर्धूते ति । अत्र  
विशेषणत्रयं हेतुगर्भम् । अत्र निर्धूतनिखिलकल्पनाजाल इत्याद्यो हेतुः । वृत्ति-  
निषेधपक्षे शक्तिनिषेधपक्षे च निखिलकल्पनाशून्य इत्यर्थः । कल्पनापदं कश्चित  
परम् । अविद्याविवर्तस्याविद्योपहितगतत्वेन स्वरूपे निमित्ताभावात् तत्र वृत्ति-  
रिति वा शक्तिरिति वा तात्पर्यम् । बोध्यसमानसत्ताकशक्तिनिषेधपक्षे च मिथ्या  
भूतकल्पनाजाल इत्यर्थः । अस्मिन् पक्षे स्वरूपे निमित्तमस्त्येव, तथा च  
स्वरूपे निमित्तसत्तेपि तस्य बोध्यसमानसत्ताकत्वाभावात् बोध्यसमानसत्ता-  
कशक्तिरिति तात्पर्यम् । स्वप्रकाश इत्यन्यो हेतुः । स्वप्रकाशपदेन  
सजातीयानपेक्षप्रकाशत्वं गृह्यते, मात्रायां सजातीयापेक्षप्रकाशाभावरूप  
हेत्वन्तरं गृह्यते । इमे चाभ्युच्चययुक्ती । शाखाचन्द्रन्यायेन लक्षणया  
शक्तयेव वा शब्दादेव स्वरूपेऽपस्थितेर्वक्ष्यमाणत्वात् उपक्रमे निषेधमात्रे ता-  
त्पर्यम्, नतु प्रकारान्तरेण बोधनेपि, तेन हेत्वोरुत्थानसम्भवः । सिद्धान्तिना  
वैयर्थ्यं आपादिते प्रकारान्तरेण तद्बोधने विना तत्परिहारासम्भवात् तदप्युत्तर-  
प्राप्तीक्रियते । आद्यहेतुमुपपादयति- नही ति । प्रवृत्तिनिमित्तलक्ष्यतापच्छेदक  
सादृश्यानि विना शब्दस्य वृत्तिरेव न सम्भवतीत्यर्थः । यद्वा- प्रवृत्तिनिमित्ता  
भावात् शक्तिर्न सम्भवतीत्यर्थः । यद्वा- बोध्यसमानसत्ताकनिमित्ताभावात् तादृश  
शक्तिसम्भव इत्यर्थः । मात्रायां विवक्षितां युक्तिं विवृणोति- नचावेध इति ।  
स्वप्रकाशपदोक्तं हेतुं विवृणोति । नच सर्वेषां मिति । कल्पिते ति । प्रशमनपदं

मात्रार्थतया प्रतिपन्नार्थप्रतिष्ठापनार्थप्रत्यभिज्ञापकतया बोधपदेशसा  
फलयात् । अतएव वेदान्तानां ब्रह्मणि प्रवृत्तिरपि व्याख्याता ।  
यद्यप्यविद्योपाधिकोपरागप्रशमनपरेषु वाक्येषु सद्ब्रह्मात्मज्ञानादि  
शब्दैर्ब्रह्म निर्दिश्यते, तथाप्युपलक्षणभूतैस्तैश्चन्द्रमस इव शास्त्रया  
न ब्रह्मणस्संस्पर्शः ।

बाधपरम् । उपदेशेन प्रपञ्चमिथ्यात्वमेव बोध्यते, नतु ब्रह्मेत्यर्थः । प्रत्यभि  
ज्ञापकतया वेति । सत्यतः प्रकाशमानस्य पुनर्बोधनात् स्वरूपात्मकाभेदविषयत्वा  
च्च प्रत्यभिज्ञात्वोक्तिः । प्रत्यभिज्ञां विना स्वरूपप्रकाशमात्रात् नाविद्यानिवृत्ति  
रिति भूयः । नचैवं प्रत्यभिज्ञार्थं वृत्त्यङ्गीकारप्रसङ्गः, पूर्वाप्रतिपन्नवाक्यार्थं कचि  
ज्ञातमानयेत्यादौ पदानां पदार्थे वृत्तिदर्शनात् वाक्यार्थस्यापूर्वत्व एव पदार्थस्य  
वृत्त्या बोधननियमः, नतु वाक्यार्थस्य पूर्वं प्रतिपत्तावपि, अतो ब्रह्मणो वाक्यार्थस्य  
स्वप्रकाशतया प्रतिपत्तत्वात् तद्विषयप्रत्यभिज्ञायाश्च वक्ष्यमाणनीत्या शास्त्राच्चन्द्र  
न्यायेनापि सम्भवाच्च वृत्त्यपेक्षेति पूर्वपक्षिणोभिमानात् । यद्यपीति । धर्मिनिर्देशा  
भावे तत्र निषेधासम्भवेन उपरागप्रशमनमेव न सम्भवतीति भावः । तथापीति।  
यथा शास्त्रा संयोगादिकं विनैव केनचित्सम्बन्धविशेषेण चन्द्रं शापयति तथा  
शब्दोपि वृत्त्या विनैव ब्रह्म अन्येन केनचित्सम्बन्धेन ज्ञापयतीत्यर्थः । संस्पर्श  
शब्दो वृत्तिविषयत्वपरः । यद्वा शक्त्या विना शास्त्रापदवल्लक्षणया ज्ञापयतीत्यर्थः ।  
सम्भवति हि काचिच्छास्त्रापदेन चन्द्रलक्षणा । संस्पर्शशब्दः शक्तिविषयत्वपरः ।  
व्यावहारिकं शक्यत्वमङ्गीकृत्य पारमार्थिकशक्यत्वनिषेधपक्षे शक्त्या बोधनमस्त्येव,  
तथाप्यन्येषामिह बोध्यसमानसत्ताकशक्तिमच्छन्देन निर्देशो वाच्य इत्याशङ्कितु  
र्भाषः । शक्त्या विनापि बोधदर्शनेन बोधभावे शक्तेरप्रयोजकत्वे विशिष्टाया  
रसुतरामप्रयोजकत्वमिति परिहाराभिप्रायः । उपलक्षणशब्दः अन्यत्रैव शक्यसमान  
सत्ताकशक्त्यभावादौपचारिकः । संस्पर्शशब्दो बोध्यसमानसत्ताकशक्तिपरः ।  
यद्यपि ब्रह्मादिशब्दैस्स्वरूपं शक्त्या निर्दिश्यते, तथापि न पारमार्थिकशक्त्या  
निर्देशः कार्यः, अन्यथापि प्रतीतिसम्भवादित्यर्थः । ननु त्वया ब्रह्मशब्देन ब्रह्म  
निर्दिश्य तदवाच्यमिति प्रतिज्ञातव्यम्, ततश्च त्वयैव शब्देन ब्रह्मणो बोधनात्

अत एव न ब्रह्मादिशब्दनिर्देशेन स्ववचनविरोधः ।  
 नच नागकीर्तनविधीनां विरोधः, सगुणब्रह्मविषयत्वा  
 चेष्टाम् । अतएव हि परस्मिन् ब्रह्मणि 'मौनमन्त्रजप' इत्या-  
 चार्याः । अन्यथा कथमसम्प्रज्ञातोपि समाधिस्स्वात् । नच  
 विचित्रनामरूपभाक्त्वश्रुतिविरोधः, तस्यास्तत्कार्योपहितविषयत्वस्य  
 युष्माभिरप्यङ्गीकारात् । नच शब्दतत्त्वमेव ब्रह्मेति स्वप्रका-  
 शात्वे स्ववाच्यतया शब्दवाच्यता, शब्दब्रह्मणोपि ब्रह्मविवर्त-  
 मात्रत्वात् । अतएव स्मरन्ति— "शब्दब्रह्मणि निष्णातः परं  
 ब्रह्माधिगच्छती"ति । आह च साम्बः "शब्दार्थत्वविवर्ते ..

स्ववचनविरोध इति शङ्कापि उक्तयुक्तयैव निरस्तेत्याह— अत एवेति । वृष्यभावे  
 वा शक्त्यभावे वा बोध्यसमानसत्ताकशक्त्यभावे वा नामत्वमनुपपन्नमित्याशङ्क्याह  
 नच नामेति । मौनं मन्त्रजप इति । श्रुतिनिषेधपक्षे स्पष्ट एवार्थः । शक्ति-  
 निषेधपक्षे सौदर्शनादिमन्त्ररूपदानां सुदर्शनादाविष्य शक्त्या बोधनाभावात् त-  
 द्विषये मन्त्रजपो मौनप्राप्य इत्यर्थः । यद्वा अन्यत्रैव मन्त्ररूपदानां ब्रह्मणि श-  
 क्त्यभावात्तद्विषये मौनमेव कर्तव्यम्, न मन्त्रजप इत्यर्थः । बोध्यसमानसत्ताक-  
 शक्तिनिषेधपक्षे तादृशशक्त्यभावान्मौनप्राप्य इति वा तत एव मौनमेव कार्यमिति  
 धार्यः । नच विचित्रेति । वृत्त्यभावशक्त्यभावा बोध्यसमानसत्ताकशक्त्यभावो  
 वा विरोधहेतुः । ननु शब्दस्य ब्रह्माभेदस्त्वयाङ्गीक्रियत एव, ब्रह्मणस्त्वप्रकाश-  
 तया तदभिन्नशब्दस्यापि स्वप्रकाशत्वं वक्तव्यम्, शब्दप्रकाशत्वमेव च शब्द-  
 शब्दवाच्यत्वमिति शब्दस्य शब्दवाच्यतया तदभिन्नब्रह्मणोपि शब्दवाच्यत्वमवर्जनीय-  
 मेवेत्यत्राह- नचेति । यद्यपि शब्दशक्तिविषयत्वमेव शब्दवाच्यत्वं नतु प्रकाशत्व-  
 मात्रमिति अभेदे सत्यपि न शब्दवाच्यत्वविधिः, तथापि अभेदे  
 सत्येषहीयं चिन्ता, स एव नास्ति, किन्तु ब्रह्माधिष्ठानकतया  
 तत्तादात्म्यमात्रमित्याह— शब्दब्रह्मण इति । अतएवेति । यतो  
 भेदः, अत एव 'शब्दब्रह्म परं ब्रह्मे'ति भेदेन स्मरन्तीत्यर्थः । शब्देति ।

मानपरमज्योतीरुचो गोपते " रिति । नच ब्रह्म शब्दवाच्यं वस्तुत्वात् घटवदित्यनुमानोदयः, काल्पनिकवाच्यत्वेन सिद्धसाधनात् । तदतिरिक्तस्य तु दृष्टान्तेष्वस्मन्मतेनासिद्धेः । घटादिषु च वस्तुत्वानभ्युपगमेन साधनविकलत्वाच्च । नच प्रकाशमानत्वादिमात्रं वस्तुत्वमिति विवक्षितमिति वाच्यम्;— तथापि प्रकाशमानैश्शुक्तिरजताभिश्शशयिषाणादिभिश्चानैकान्त्यात् । नहि तेषां पारमार्थिकं वाच्यत्वं घोषीष्टम्, स्वयमसतः परमार्थ

“ शब्दार्थत्वविवर्तमानपरमज्योतीरुचो गोपतेरुद्गीर्धोभ्युदितः पुरोरुणतया यस्य त्रयीमण्डले । भास्वद्वर्णपद्ममेरिततनुस्सप्तस्वराश्चैर्विद्यद्विद्यारयन्दनमुन्नयिष्व नमस्तस्मै परब्रह्मणे॥ ” इति साम्यकृतसूर्यस्तोत्रस्याय प्रथमः श्लोकः । शब्दरूपेणार्थरूपेण च विवर्तमानमित्यर्थः । नचेति । वृत्तिनिषेधपक्षेपि वाच्यस्य साधनशक्ता विवक्ष्यते, सामान्यं विना विशेषासिद्धेः, तस्यापि तत एव सिद्धेः । काल्पनिकेति । वाच्यत्वमङ्गीकृत्य बोध्यसमानसत्ताकशक्तिनिषेधपक्षे सिद्धसाधनमेवावृत्तिनिषेधपक्षे शक्तिनिषेधपक्षे च ब्रह्म शब्दवाच्यमिति केषां चित्प्रतीत्या प्रातिभासिकवाच्यत्वं ब्रह्मण्यभ्युपगम्य प्रौढया सिद्धसाधनोद्भावनमिति मन्तव्यम् । पारमार्थिकमेव शक्यत्वं साध्यत इत्यत्राह- तदतिरिक्तस्येति । घटादिष्विति । व्यावहारिकसत्त्वं तु स्वरूपासिद्धमिति भावः । नचेति । आदिपदेन सत्त्वं सामान्यं विवक्षितम् । तथापीति । सत्त्वसामान्यस्यापि शुक्तिरजतादावेव व्यभिचार इति भावः । नहीति । पारमार्थिकपदं हेतुगर्भम्, ननु सत्त्वान्तरव्यायतकम्, सिद्धान्ते सत्त्वभेदाभावात् । एवञ्च वाच्यत्वस्य सिद्धान्ते पारमार्थिकस्याच्छुक्तिरजतादौ तल्लेष्टम्, तथाच सिद्धान्ते शुक्तिरजतादौ व्यभिचार इति भावः । यद्वा पारमार्थिकवाच्यत्वसाधन एवेदं व्यभिचारोद्भावनम् । प्रपञ्चपारमार्थिकत्वं यदतामपि भवतां शुक्तिरजतपारमार्थिकत्वं नेष्टमित्यर्थः । अथ च पक्षे मतद्वयेपि व्यभिचार एव । घोषीष्टमिति । युष्माभिरपि नाभ्युपगम्यत इत्यर्थः । स्वयमसत इति । सिद्धान्तिन प्रति व्यभिचारोद्भावेन भवद्भिन्नुक्तिरजतादेः प्रातिभासिकत्वानभ्युपगमात् तेषामप्यवमेवेष्टव्यम्, अतः कथमसतः

धर्मोनाधारत्वात् । किंच यदि वाच्यत्वं वाच्यम् , ततस्तस्यापि वाच्यत्वान्तरमेवं तस्यापीत्यनयस्था । यदि पुनरवाच्यं तेनैवानैकान्त्यं दुष्परिहरम् । ब्रह्म न शब्दवाच्यं निर्विशेषत्वादिति, प्रत्यनुमानेच । आगमे च परिपन्थिनि कथमनुमानगन्धः । तथाहि— “ यतो वाचो निवर्तन्ते, अप्राप्य मनसा सह । ” “ न शब्दगोचरो यस्य योगिध्येयं परं पद ” मित्यादिश्रुतिस्मृति शतैर्वापस्फुट एव । नच सामान्यपरत्वम् , ब्रह्मस्वरूपोपदेश परतयैव प्रवृत्तेः । नच कतिपयशब्दनिषेधपरतया सङ्कोचः, तथा सति सर्ववस्तुसाधारण्येनातिशयासिद्धेः । अतङ्कोचे चास्मदुक्तविषयव्यवस्थायास्तद्ग्राह्यत्वात् । तदेतत्सर्वमभिप्रेत्य भगवान् पराशरः— “ प्रत्यस्तमितभेदं यत् सत्तामाश्रमगोचरम् । वचसा मात्मसंवेद्यं तज्ज्ञानं ब्रह्मसंक्षितम् ॥ ” इति । अतो न ब्रह्म कस्य चिदपि शब्दवाच्यमिति ।

सदाधारत्वमित्यर्थः । पारमार्थिकवाच्यत्वव्यभिचारोद्भावने मतद्वयेपि व्यभिचारोपपादनमेव । किञ्चेत्यादि । अतस्तथाभयाद्वाच्यत्वे वाच्यत्वासम्भवादनेकान्त्यमित्यर्थः । न शब्दवाच्यमिति । व्यापहारिकवाच्यत्वाङ्गीकारिणोपि तस्य मिथ्यात्वात् शब्दवाच्यत्वमिति प्रत्यनुमानमुपपद्यते । घटो व्यतिरेक इति दृष्टान्तः । इतिशब्दः प्रकारार्थः । एवविधानुमानान्तराणि स्वप्रकाशत्वाविश्वत्वगन्धतावच्छेदकधर्मशून्यत्वादितिङ्गानि विवक्षितानि । आगमवाभ्रमाह— आगमेचेति । आगमादेरपि वृत्तिनिषेधशक्तिनिषेधः पारमार्थिकशक्तिनिषेधो वार्थतया विवक्षितः । आसामर्थवादत्तमाशङ्क्य विविशेषत्वाभावाच्चार्थवादत्वमित्याह—नचेति । तत्स्वरूपपरता च सिद्धान्तिनाप्यङ्गीक्रियत एवेति भावः । नच कतिपयेति । कतिपयशब्दवाच्यत्वं ब्रह्मणोङ्गीकृत्य निषेधस्य कतिपयशब्दवाच्यत्वविषयतया सङ्कोचो न युक्त इत्यर्थः । नन्वसङ्कोचेन निषेधे निर्देशोनुपपन्न इत्यत्राह— असङ्कोचेन चेति । असङ्कोचस्यैव कर्तव्यत्वे सिद्धे निषेधस्य वृत्तिविषयत्वं शक्तिविषयत्वं

अत्रोच्यते,— यदुक्तं सगन्तविशेषरहिने ब्रह्माणि निमित्ताभावेन न शब्दप्रवृत्तिरिति; नत्र सविशेषत्वोपपादनादेश हेतुरसिद्धः । यथा च निमित्तं निमित्तान्तरमन्तरेण शब्दवाच्यं भवति तथा स्वरूप मपीति निरूप्यतां त्वया । येषां शब्दानां यत्र यन्निमित्तद्वारेण

पारमार्थिकशक्तिविषयत्वं वा ग्राह्यम्, तथाच शास्त्राच्चन्द्रन्यायेन लक्षणया व्यावहारिकशक्त्यैव वा स्वरूपोपरिहितसम्भवात् न कश्चिद्विरोध इति भावः । अत्रैवं विकल्पेनान्यतरपक्षपरोखण्यो ग्रन्थ इति व्याख्यातम् । अथवा खण्डशो वा तत्तत्पक्षपरो ग्रन्थः । तथाहि— वृत्तिमात्रनिषेधक आह निर्धूतेति । शक्ति निरासवाद्याह- नहीति । वृत्तिमात्रान्यनिषेधवाद्याह- नचात्रेश इत्यारभ्य स्ववचन विरोध इत्येतदन्तम् । नच नामेति वादयं मतद्वयसाधारणम् । अतएवही त्यादिवाक्यं अन्यथे त्यादिवाक्यञ्च वृत्तिनिषेधकस्य । नच विचित्रे त्यादि वाक्यन्तु साधारणम् । वाच्यत्वाभाववादिन एकदेशी पारमार्थिकवाच्यत्वानिषेध वाद्याह— सिद्धसाधनादिति । साधनैककस्योद्भावनम्, किञ्चेत्यादिकं सर्व साधारणम् ।

तदेवं बहुधा निश्चयं पूर्वेपक्षमनुवदति—यदुक्तमिति । अत्र मिद्धान्तिना पारमार्थिकशक्तिरेव साध्यते । प्रवृत्तिनिमित्तावभावेपि न दोष इत्याह- यथेति । निर्विकल्पकस्य शब्दे तज्जनकत्वस्य च स्वयमर्गकारात्प्रवृत्तिनिमित्तं शिनापि शक्य स्वीकारे न किञ्चिद्वाधकमिति भावः । युक्तमैतदित्याह- येषांमिति । येषां शब्दानां निमित्तद्वारेण प्रवृत्तः तेषां तदभावे निवृत्तिरित्युक्तेरसम्भवः, सर्वत्र कस्याचि निमित्तस्य गत्वात् । अत उक्तम्— यन्निमित्तंति । एवमिति निमित्ते प्रवृत्तिर्न स्यादित्यत्र उक्तम् यत्रेति । अत्र निमित्तद्वारा प्रवर्तमानशब्दानामेव हि निमित्ताभावे निवृत्तिः, ननु निनिमित्तकशब्दानामपि, अतो ब्रह्माणि निनिमित्तकशब्द प्रवृत्तौ न विरोध इत्येतावदिदं पक्षीयम् । शास्त्रानुवृत्तिप्रयाजकनिमित्तनिवृत्ति विधाय यत्र त्यादिना क्रियत इति मन्तव्यम् । नान्यद् व्याहतमिव प्रतिभाति । यत्र यन्निमित्तपुरस्कारेण प्रवृत्तिस्तत्र तदभावसम्भवात्, इति चेत्— यत्रेति ।

प्रवृत्तिः तेषामेव हि तत्र तदभावे निवृत्तिः । अन्यादृशस्तु  
शब्दो ब्रह्मणि न दृश्यत इति चेत् ? किं कुर्मः, सङ्केत्यतां व्यव  
हाराय तथाऽपि दृशत इति । न च- अदेधे वेदकानां नावकाशः,

यद्गर्भाच्छिन्न इत्यर्थस्य विवक्षितत्वात् । अत एव घटत्वनिमित्तपुर  
स्कारेण द्रव्ये प्रवर्तमानो घटशब्दः, पटरूपद्रव्ये तदभावातिवर्तते ।  
घटत्वस्याद्रव्यत्वात्तत्र तदभावेऽपि न ततो नियतं । ननु यद्गर्भाच्छिन्न  
इत्यस्य यदि यद्गर्भवत इत्यर्थः, तदा प्रमेयत्वमिति घटे घटत्वनिमित्तद्वारा प्रवर्त  
मानस्य घटशब्दस्य प्रमेयत्ववत्येव घटत्वे निमित्तमन्येऽपि प्रवृत्तेर्यभिचारः, किंच  
नानार्थेषु सैन्धवादिपदेषु लक्षणत्वादिरूपनिमित्तभावेऽपि तुरगादिषु प्रवृत्तेर्यभि  
चारः; यदि धर्मस्य वाच्यतावच्छेदकत्वं विवक्ष्यते, तदा द्रव्यत्वस्य वाच्यता  
नवच्छेदकत्वाद्गर्भात्पसिद्धिः, इति चेन्न,— यद्गर्भवति प्रवृत्तिर्यभिमित्तद्वारेव  
तद्गर्भाच्छिन्ने तदभाव इत्यर्थस्य विवक्षितत्वात् । सच धर्मो द्रव्यत्वादिरेव ।  
ननु प्रमेयत्वादिरिति । नानार्थेषु तु तुरगादन्यत्वे सति द्रव्यत्वादि । तथा च य—  
च्छब्दवाच्यत्वं यद्गर्भसामानाधिकरण्याच्छिन्नयादृशनिमित्तव्याप्यताकं तद्गर्भवति  
तादृशनिमित्तनिवृत्तौ तच्छब्दवाच्यत्वनिवृत्तिः । भवति हि व्यापकनिवृत्त्या विशेष  
घणवति विशिष्टनिवृत्तौ विशेष्यनिवृत्तिः । अतो द्रव्यत्वे सति घटपदशक्तिविषय  
त्वस्य घटत्वव्याप्यतया पटरूपद्रव्याभिनिमित्तनिवृत्तौ घटपदशक्तिनिवर्तते । ननु  
ब्रह्मादिशब्दास्त्वनिमित्तका एव, “ बृहति बृहती ” त्याज्यनुशासनात् । निर्नि-  
मित्तकस्तु शब्दो ब्रह्मणि नास्त्येवेति शङ्कते— अन्यादृशस्त्विति । संकेत्यता  
मिति । तथाऽपि— निर्निमित्तकः । नच संकेतस्य विषयोपरिधितपूर्वकत्वा  
त्तस्याश्च शब्दान्तराधीनत्वेनानवस्थेति वाच्यम्;— तेन तर्कोपरिधितलक्षणाङ्गी-  
कारेण तत्रैव सङ्केते नाथकाभावात् । वस्तुतस्तु उपहितशङ्केनैव पदेन तदन्त  
र्गतस्वरूपस्याप्युपरिधितौ तत्र सङ्केतसम्भवत्वेव । नच उपहितशङ्केन पदेन ल-  
क्षणाया स्वरूपव्यवहारसम्भवात् सङ्केत इति वाच्यम्;— निमित्तवदेव मुख्यार्थ  
सम्बन्धादेरप्यभावेन लक्षणाया असम्भवात् । एव गत्यन्तराभावाभिप्रायेणैव किं  
कुर्म इत्युक्तम् । अतः स्वरूपे येन केनचित् यस्य कस्याप्यनुशिष्टस्य संकेतसम्भवेन

नच स्वयम्प्रकाशे प्रकाशकापेक्षेति, तच्च स्वप्रकाशस्यापि ज्ञाना  
न्तरवेद्यत्वस्थापनादेव परिहृतम्, यच्चोपदेशानां वेदान्तानां च  
कल्पितोपप्लवप्रक्षमनमात्रार्थत्वमुक्तम्, तदपि तदा शोभते,  
यदि स्वरूपमनिर्देश्योपरागादशममितुं शक्येरन् । अन्यथा ब्रह्मणो  
निर्विशेषत्वमपि नोक्तं स्यात् । ननु किं ब्रह्मणो निर्देशेन, विशेषा  
एव प्रतीयमाना मिथ्यात्वेन ज्ञाप्यन्ते, ब्रह्म तु स्वप्रकाशं तिष्ठ  
त्येवेति चेत् ? तदपि न, “ निर्गुणं निरञ्जन ” मित्यादीनां  
ब्रह्मणो विशेषणतयैव प्रयोगात् । प्रकाशमानमात्रनिषेधे च  
ब्रह्मणोपि निषेधप्रसङ्गात् । यदि ब्रह्मव्यतिरिक्तमिति विशेष्येत,  
तदापि सिद्धस्तन्निर्देशः । प्रतिभोगितयति तु विशेषः । यच्चोप  
देशादेः प्रत्यभिज्ञापकत्वमिति; ततः किमायातमवाच्यत्वस्य ?

तद्वाच्यत्वमवर्जनीयमेवेत्यपि द्रष्टव्यम् । ज्ञानान्तरवेद्यत्वस्थापना दिति । अवे  
द्यत्वभङ्गे ज्ञानान्तरवेद्यत्वस्य स्थापनादेव “ अवेद्ये वेदकानां नायकाश्च ” इत्ये  
तत्परिहृतम् । एवं प्रति स्वसत्तयैव प्रकाशमानत्वेपि पुरुषान्तरं प्रति तत्तीय  
ज्ञानेनैव प्रकाशमानतया ज्ञानान्तरवेद्यत्वस्थापनादेव, “ नच स्वप्रकाशे प्रका-  
शापेक्षे ” त्येतच्च निरस्तमित्यर्थः । अपीति— प्राधान्येन स्थाप्यमानत्व सूच्यते ।  
ननु ब्रह्मज्ञानाभावे कथमविद्यानिवृत्तिः ? ब्रह्मज्ञानस्यैव मोक्षसाधनतया श्रुत  
त्वादित्यत्राह— ब्रह्मस्ति ति । विशेषमिथ्यात्वज्ञानसहकृतेन स्वरूपप्रकाशेन  
निवृत्तिरिति भावः । विशेषणतयेति । ततश्च ब्रह्मणो विशेष्यत्वमवर्जनीयमिति  
भावः । किञ्च, किं प्रकाशमानमात्रस्य निषेधः, उत ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य ? नाद्य  
इत्याह— प्रकाशमानमात्रेति । द्वितीये दोषमाह— यदीति । प्रतियोगितयेति ।  
अतस्तन्निर्देशाभावे तदतिरिक्त्यप्रतीत्यसम्भवात्, तन्निर्देश आवश्यक इति भावः ।  
विशेष इति । पूर्वं ब्रह्म निर्दिश्य प्रपञ्चमिथ्यात्वबोधने सम्भवत्यपि निर्गुणमित्यादौ ब्रह्म  
निर्देशो दृश्यत इत्युक्तम्, इदानीं त्वया ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य मिथ्यात्वबोधना  
ङ्गीकारे ब्रह्मनिर्देशाभावे प्रपञ्चमिथ्यात्वबोधनमेव न सम्भवतीति पूर्वोक्तयुक्ते  
विशेषास्तिद्वयतीत्यर्थः । ततः किमायातमिति । प्रत्यभिज्ञापकत्वेपि वाच्यत्वं

पूर्वप्रतिपक्षेपि शब्दप्रवृत्तिमात्रस्मानभ्युपगमात् । यत्तु शाखा  
चन्द्रन्यायेन सद्व्यादिशब्दैरुपलक्षणनूतैर्न ब्रह्मणस्संस्पर्श इति,  
तदप्यसत् । उपलक्ष्योपलक्षणयोरपि बोध्यबोधकभावलक्षणसंस्पर्शस्य सर्वत्र दुस्त्यजत्वात् । तावतैव च शब्दवेद्यत्वसिद्धेः ।  
लक्षणाभावेन तु तत्र न तु वाच्यत्वमिति चेत् ? किमतः तावतापि  
शब्दवेद्यत्वस्य स्थितत्वात् । मुख्यार्थसम्बन्धादेश्च लक्षणानिभि-  
त्तस्य लाक्षणिकशब्देनाप्यपेक्षणीयत्वाच्च । एतावन्मात्रं शब्द-  
वेद्यत्वमिष्यत इति चेत् ? किमन्यत्तेष्यते ? न तावन्निमित्ताभावादे

निर्वाधमेवेत्यर्थः । तदेव विशृणोति- पूर्वं ति । पूर्वप्रतिपक्षिर्हि विधियिरोधिनी  
ननु शक्तिबिरोधिनीति भावः । गूढाभिसन्धिराह- तदप्यसत् इति । अभिसन्धि-  
मजानानशङ्कते- लक्षणाभावे मिति । नहि यय शब्दबोध्यत्वं निषेधामः,  
किन्तु वाच्यत्वमात्रम्, ततश्च शाखापद्धा लक्षणया वा बोधेपि न दोष इत्यर्थः ।  
अभिसन्धिमुद्घाटयन्नेव पूर्वोक्त परिहारं स्मारयति- किमत इति । ननु शाखा  
घटोपलक्षकत्वपक्षे कथं शब्दवेद्यम्, व्यक्त्या बोधनाभावात् ? कथं किञ्चिद्बोधन-  
मात्रेण शब्दवेद्यत्वे घटशब्देन गुणित्वेनानुमीयमानस्याप्याकाशस्य घटशब्द-  
वेद्यत्वप्रसङ्गादिति चेत् ? शाखावद्बोधकस्यापि तत्तात्पर्यकतया वृत्तिमत्त्वदु-  
स्त्यत्वात् । ननु घटशब्देनापमाकाशमनुमिनोतिष्यति तात्पर्येण यदि घटशब्दः  
प्रयुज्यते तदा तस्यापि वृत्तिमत्त्वदुस्त्यतया आकाशस्यापि तेनानुमीयमानस्य  
तद्वेद्यत्वप्रसङ्ग इति चेन्न,— घटपदेनानुमीयमानस्य घटपदसमभिव्याहृतपदा-  
न्तरार्थान्दययोग्यताविरहात् । चन्द्रवदुपलक्षितस्य ब्रह्मणः पदान्तरार्थान्दयसत्त्वात्  
येनैव विशेषेण तद्योग्यता तेनैव शब्दवेद्यत्वासिद्धेः । दूषणान्तरमाह-मुख्यार्थे ति ।  
ननु उपहितेनानुपहितस्य स्वाभाविकाभेदरूपस्सम्बन्धोऽस्तीति चेन्न,— तथासति  
वाच्यत्वस्यैवापस्या लक्षणाया असम्भवात् । आदिपदेन लक्ष्यतावच्छेदकं  
गृह्यते । लाक्षणिकेनैवैतदुपलक्षकस्याप्युपलक्षणम् । तावतापि शब्दवेद्यत्वस्य  
स्थितत्वादित्यत्र शङ्कते- एतावन्मात्र मिति । उपलक्षकेण वा बोधनमिष्यत  
इत्यर्थः । अभिसन्धिमुद्घाटयति- किमिति । शक्त्याबोधनं कुतो नेष्यत इत्यर्थः ।

त्वात् स्ववचनविरोधो दुःपरिहारः । यत्तु नामक्रीतनामधानां  
सगुणब्रह्मविषयतेति; तच्चापस्तत्त्वम्, यदि तदतिरिक्तं ब्रह्म नाभि  
सन्दध्याः । यश्चासौ 'मौनं मन्त्रजप' इति व्याहृतोपदेशः,  
सोपि मौनप्रशंसापरश्चेदुपपद्यते, नतु मन्त्रजपं विहितं प्रतिषेद्धं  
धमते । नचाधिकारिविशेषणविषयव्यवस्था, समाधिनिष्ठगभि  
कृत्यैव तद्विधानात् । असम्प्रज्ञातसमाधिरपि न शब्दवाच्यता  
विरोधी, अपितु केवलं तदातनशब्दानुसन्धानपरिषन्धीति समाधि  
शास्त्रविदः । यत्तु विचित्रनामरूपभाक्त्वश्रुतिस्तत्कार्योपहितविषय  
तयेति, तदस्माभिरपीष्यत एव, तथापि तच्चदुपहितब्रह्मण्यपि तच्च  
ज्ञानपर्ववसानविवक्षा दुर्वारा । अन्यथा "बहुस्या" इति

च्छब्दवेद्यं न भवतीति प्रतिशाने प्रतिशास्त्रब्रह्मपदनिषेधोर्विरोध इत्यर्थः ।  
यच्चि ति । यदि सगुणब्रह्मातिरिक्तं किञ्चिन्निर्गुणं ब्रह्म ब्रह्माः, तदा नाम  
क्रीतनविधेस्सगुणब्रह्मविषयत्वमवधान्यत्रविधेर्निर्गुणविषयत्वमिति वदतु शक्येत,  
नच तदस्ति, परमार्थतो निर्गुणस्यैव ब्रह्मणो मिथ्याभूतगुणाश्रयताङ्गीकारा  
दित्यर्थः । नाभिसन्दध्या इति पाठे सगुणपदव्यावर्तनीय निर्गुणं ब्रह्म यदि  
नाभिसन्दध्याः, किन्तु वस्तुतस्तसगुणमेव ब्रह्म तादृशमेव च नामविषय इत्यभि  
सन्दध्याः, तदास्मन्मतप्रवेशात्त्वदुक्तं सम्पद्येत्यर्थः । विषयव्यवस्थे ति ।  
जपविधेः मौनं मन्त्रजप इत्यस्य चेति शेषः । मौनं मन्त्रजप इत्यस्य  
समाधिनिष्ठगुमुक्षुविषयत्वात्स्वरूपे जपनिषेधविषयत्वं जपविधेः काम्यविषयत्वा  
त्सगुणविषयत्वमित्यर्थः । समाधी ति । "यः पुनरेतं सिमानेन ओमित्य  
नेनैवाक्षरेण परमपुरुषमभिध्यायीत, स तेजसि सूर्यं सम्पन्नो यथा पादोदरस्त्वच्चा  
विनिर्मुच्यते एव ह वै पाप्माभिर्निर्मुक्तस्तथा सामभिर्विनीयते ब्रह्मलोकः" "ओ-  
मित्यात्मानं युञ्जीत" इत्यादिभिस्तस्माधिनिष्ठमधिकृत्यैव मन्त्रविधानादित्यर्थः ।  
तत्तदुपहिते ति । उपधेयविशेषभूतब्रह्मस्वरूप इत्यर्थः । विवक्षे ति ।  
नामरूपभाक्त्वश्रुतेरिति शेषः । दुर्वारे ति । ततश्च तदतिरिक्तब्रह्मणोसिद्धे  
रेवावाच्यत्वं दुरुपपादमिति भावः । अन्यथे ति । ब्रह्मणस्तत्कार्यवाचिशब्दे

कस्यचिदस्माभिः प्रकाशमानत्वाभ्युपगमात् । असद्व्यवहारप्रसङ्ग  
स्यान्यत्र निस्तीर्णत्वात् । यत्तु वाच्यत्वधर्मेणानैकान्त्यमुक्तम् ;  
तदप्यसत् , तस्यापि वाच्यत्वशब्देन वाच्यत्वात् । अन्यथा  
वाच्यत्वमिति वक्तुमशक्यत्वात् । नचानवस्था, घटादिगत  
वाच्यत्वस्य वाच्यत्वगतवाच्यत्वस्य च वाच्यत्वशब्दवाच्यसामान्य  
रूपेणैकतया तदतिरिक्तगवेषणाभावात् । प्रतिवस्तुनियतशब्द  
व्यापारभेदेऽपि दोषाभावात् । स्वपरनिर्वाहकसमाधिं च स्वप्रकाश  
वादादौ परिगृहीतं किमत्र विस्मरसि ? यत्तु निर्विशेषत्वादिति  
प्रत्यनुमानम् ; तत्र केषांचित् स्वरूपासिद्धिः । सिद्धानामपि  
स्वयम्प्रकाशत्वादीनां स्ववचनविरोधादिभिर्निरासः । वक्ष्येति धर्मि  
निर्देशात्तत्पर्यवसितसाध्यहेतुनिर्देशाच्च । अन्यथा आश्रयासिद्धय  
नन्वयस्वरूपासिद्ध्यादिदोषप्रसङ्गात् । मुख्यवृत्तिनिषेधस्ताध्यते,  
लक्षणया तु धर्मिस्वरूपादिनिर्देश इति चेन्न; शब्द न लक्ष्यं निर्वि  
शेषत्वादित्यपि वक्तुं शक्यत्वात् ।

शशविपाणादिभिरनैकान्त्यं परिहरति— असद्व्यवहारेति । तत्रापि प्रकाश  
मानशशविपाणसम्बन्धानां सत्यत्वमेवेति भावः । नचानवस्थेति । घटादौ  
प्रवृत्तिनिमित्तभेदाद्वाच्यत्वभेदः, ततश्च घटादिगतताच्यत्वे वाच्यत्वगतवाच्यत्वे  
च वाच्यत्वमेकमिति तेन रूपेणानुगतीकृतेषु वाच्यत्वशब्दवाच्यत्वमेकमेव, ततश्च  
घटादिवाच्यत्वगतमेव स्वस्मिन्नपि वाच्यत्वमिति नानवस्थेत्यर्थः । वाच्यत्व  
शब्दवाच्यत्वशब्दवाच्यसामान्यं वाच्यत्वत्वन्, यदिच प्रवृत्तिनिवृत्ताभेदेऽप्या-  
श्रयभेदाद्वाच्यत्वभेदः तदानीमपि प्रामाणिकत्वान्नानवस्था दोषायेत्याह— प्रति  
वस्त्विति । नन्वेवमप्यात्माश्रय इत्यत्राह- स्वपरेति । अन्यथेति । आश्रया  
सिद्धिः आश्रयाज्ञानात्, अनन्वयः साध्यविशिष्टपक्षप्रतिपादनाभावः पर्वतो धूम  
वत्त्वादीतवत्, स्वरूपासिद्धिहेतोः पक्षे अज्ञानात् । असाधारण्यं परिहरति—

सर्वस्य च ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य येन केनापि शब्देन  
 लक्ष्यत्वसिद्धेर्न सपक्षत्वप्रसङ्गः । माभूच्छब्दत्वमपीति चेत् ?  
 तर्हि धर्मिनिर्देशादित्यागे कथमनुमानकथा । “ यतो  
 वाचो निवर्तन्त ” इत्यादिकं तु न ब्रह्मणश्शब्दवाच्यतां  
 बाधते, तस्य शतगुणितोत्तरक्रमेण ब्रह्मगुणानन्त्यं प्रतिपाद्य  
 तथाविधापरिच्छेद्यत्वनिबन्धनवाङ्निवृत्तिप्रतिपादनपरत्वात् । ‘आन-  
 न्दं ब्रह्मणो विद्वा’निति व्यातिरेकनिर्देशेन च गुणविषयत्वं व्यक्तम् ।  
 अन्यथा वाच्यत्वमात्रनिषेधे त्वत्रत्ययच्छब्दादेस्समुद्रघोषत्वप्रसङ्गः ।  
 एवंच यत्र गुणप्रकर्षप्रसङ्गमन्तरेणैव शब्दवाच्यत्वं निषिद्धं तत्रा-  
 प्ययमेव शास्त्रार्थोऽनुगमयितव्यः । नचैवंविधा वाचोनिवृत्तिर्वस्त्व-  
 न्तरेषु विद्यते, येन कतिपयशब्दमात्रागोचरत्वे अतिशयासिद्धिं  
 शङ्केथाः । या पुनस्तवासंकोचेन विषयव्यवस्थाभिमता, साप्याशा-  
 मात्रसिद्धा, लक्षणावृत्तेर्वक्षाणि काल्पनिकवाच्यत्वस्य वा दुस्त्यज-  
 त्वात् । अन्यथा स्ववचनविरोधादेः प्रतिपादितत्वात् ।

अवाच्यमिति वाच्यं चेत् ब्रह्मवाच्यत्वमृच्छति ।

अवाच्यमित्यवाच्यं चेत् ब्रह्मवाच्यत्वमृच्छति ॥

यत्तु- “ प्रत्यस्तमितभेद ” मित्यादि; तदपि परिशुद्धात्म स्वरूपोपदेशपरमिति प्रकरणानुसारेण व्याख्यातं भाष्ये । भवतु वा तस्य परब्रह्मविषयत्वम्, तथापि न सर्वशब्दवाच्यत्वनिषेधशङ्का, स्ववचनविरोधादेरत्रापि दुर्निरासत्वात् । येन महर्षिणैवमुक्तम्- “ शुद्धे महाविभूत्याख्ये परे ब्रह्मणि शब्दयते । मैत्रेय भगवच्छब्द स्सर्गकारणकारणे ॥ तत्र पूज्यपदार्थोक्तिपरिभाषासमन्वितः । शब्दोऽयं नोपचारेण ह्यन्यत्र ह्युपचारतः ॥ एवमेव महाशब्दो मैत्रेय भगवा निति । परमब्रह्मभूतस्य वामुदेवस्य नान्यगः ॥ ” इति, स कथं ब्रह्मणश्शब्दवाच्यत्वं प्रतिक्षिपेत् । नच त्वदुक्ता एव श्रुतिस्मृतयः, “ बृहति बृंहयति तस्मादुच्यते परं ब्रह्म ” “ तस्यो दिति नाम ” “ तस्योपनिषदहरित्यधिदैवतं ” “ तस्योपनिषद हरित्यध्यात्मं ” “ सर्वाधारं धाम विष्णुसंज्ञ ” मित्यादिश्रुतिशक्ते स्तत्तच्छब्दानां ब्रह्मणश्च नामनामिभावेनैव व्यपदेशात् । “ ओ मिति ब्रह्मे ” त्यादिना प्रणववाच्यत्वम् । स्मरन्ति च “ नतास्म स सर्ववचसां प्रतिष्ठा यत्र शाश्वती ” “ वचसां वाच्यमुत्तमम् ” इति । आह च स्वयमेव— “ वेदैश्च सर्वैरहमेव वेद्यः ” “ सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ती ” त्यादि ।

अतस्सर्वश्रुत्याद्यविरोधाय स्ववचनविरोधादिपरिहाराय मुमुक्ष्वा देयब्रह्मनामवर्गसंरक्षणायापरिच्छेदमाहात्म्यादिनिबन्धनैव ब्रह्मणि वाचोनिवृत्तिश्च श्रुतिस्मृतिभिर्विधक्षितेति न ब्रह्मणि शब्दवाच्यत्व मात्रं प्रतिक्षेप्तुं शक्यमिति ।

इति शतदूषण्यां शब्दविषयत्वनिरासः

पञ्चचत्वारिंशोऽध्यायः ॥४५॥

मित्यपि द्रष्टव्यम् । शुद्ध इति । नन्वियं स्मृतिरूपद्वैतविषयैव; नच शुद्धपदवि-  
रोधः, अविद्यामनस्त्रिकुर्वता भवता हेयगुणरहित्यपरत्वस्य वाच्यतया तस्यैव

मयाप्यङ्गीकारे दोषाभावादिति चेन्न;— अविद्यामङ्गीकुर्वता त्वया शुद्धपदस्य तदनुपहितपरत्वस्यैव वाच्यत्वात्, इति भावः ।

अत्रायमस्मदाचार्याणां निष्कर्षः—

“ ब्रह्मण्यशब्दवाच्ये स्याद्वचसां वाच्यमुत्तमम् ।

इत्यादिमानविद्वेषो वाच्यतोपहितस्य चेत् ॥

स्वरूपस्यापि वाच्यत्वं तदन्तर्भावतो भवेत् ।

उपधानेन शून्यस्यावाच्यत्वे व्याहृतिर्भवेत् ॥

वाच्यत्वं ब्रह्मणो वाच्येनुपधाने न लक्षणा ।

समानसत्त्ववाच्यत्वाभावे तौल्यं घटादिना ॥

निमित्तोपहिते शब्दस्वरूपं चेन्न गोचरः ।

यतो वाचो निवर्तन्ते श्रुतिस्तु गुणगोचरा ॥

स्वरूपगोचरत्वेऽपि कथं शक्तिर्निवार्यते ।

अप्राप्येति निषेधे तु कथं मृष्येत लक्षणा ॥

निर्देश्यवृत्तिमात्रस्य निषेधव्याहृतिस्ततः ।

शक्तेनिषेधश्चेत्तर्हि लक्षणा वा निषिध्यताम् ॥

लक्षणाया निषेधे हि वाच्यत्वश्रुत्यनुग्रहः ।

तात्पर्यमपरिच्छेदे ध्रुतेः प्रकरणात्ततः ॥

भनसा सममाग्नानाजिवृत्तिर्दुर्धवा गिरः ।

इध्यते हि मनोवृत्तिः परैरपि परात्मनि ॥ ” इति ।

अयमर्थः—ब्रह्मण्यशब्दवाच्यत्वाभावे “ वचसा वाच्यमुत्तमम् ” मित्यादिविरोधः ।

उपहितस्य वाच्यत्वे न विरोध इति चेत् ? किं तर्ह्यवाच्यम् ? अनुपहितमिति

चेत् ? किं तदनुपहितम् ? किं स्वरूपमेव, उत्तोपधानशून्यं स्वरूपम्, किं वा

उपधानाभावः ? आद्ये— उपहितस्य वाच्यत्वे स्वरूपस्यापि तत्प्रवेशेन वाच्यत्व

मनिवार्यमेव । द्वितीयेऽपि किमुपहितस्वरूपमेवोपधानशून्यं विवक्षितम्, किं वा

ततोऽन्यत् ? आद्ये व्याघातः । यदि चोपहितस्याप्युपधानस्यापारमार्थिकतया

पारमार्थिकोपधानशून्यत्वात् व्याघातः, एवमपि तादृशं ब्रह्म वाच्यमेवेति कथं

मवाच्यता । द्वितीयमसिद्धमनङ्गीकृतं च । एतेन तृतीयमपि निरस्तम् । ब्रह्मणो

वाच्यत्वाविरोधाच्च । यदि चोपहितान्तर्भावेन स्वरूपस्य वाच्यत्वेऽपि घटादिवद्भक्तिं

समानसत्ताकवाच्यत्वाभावमात्रेणावाच्यत्वसिद्धिं मन्यसे, तर्ह्यवाच्यमिव ब्रह्मा लक्ष्यमपि स्यात् । लक्षणवैयर्थ्यं च । यदि च प्रवृत्तिनिमित्तोपहितप्रतीतेः शक्त्यधीनत्वेऽपि स्वरूपमात्रप्रतीतिशक्त्यधीनत्वाभावात् स्वरूपमवाच्यम्, प्रवृत्तिनिमित्तस्य मिथ्यात्वेन तद्विषयकप्रतीतेरविद्यानिवर्तकत्वाभावात्, शब्दजन्य स्वरूपमात्रविषयकापरोक्षवृत्तये स्वरूपलक्षणेति व्रथे; तर्हि घटाद्यविशेषः । नहि घटत्वाद्युपहिता शक्तिस्तदनुपहितं बोधयति । नच वाच्यत्वे ब्रह्मणो 'यतो वाचो निवर्तन्ते' इति श्रुतिविरोधः; तस्या गुणापरिच्छेदतात्पर्यकत्वात् । स्वरूपा नन्दविषयत्वेऽपि बाह्यमात्रनिवृत्तिप्रतीत्या कथं शक्तिनिवृत्तिः । ननु "अप्राप्य निवर्तन्ते" इति शक्तिरूपसम्बन्धाभावाद्वाह्यनिवृत्तिः प्रतीयत इति चेन्न;— वृत्तिमात्रस्य शब्दार्थसम्बन्धतया लक्षणाया अपि निषेधप्रसङ्गात् । यत इति निर्दिश्य वृत्तिमात्रनिषेधे व्याघाताच्छक्तिर्निषिद्धयत इति चेन्न;— विपरीतस्य सुबचत्वात् । तथासति हि "वचसां वाच्यमुक्तम्" मित्याद्यनुग्रहश्च । किञ्चैवं सङ्कोचे प्रकरणानुसारात् मानुषादीनां प्राज्ञापत्यपर्यन्तानामिषानन्दानां ब्रह्मानन्दस्य परिच्छेदाभावात् शब्दो न मानुषायानन्दानिव प्राप्नोति-प्रकरणेण सम्बन्धते, न तथा बोधनसमर्थः, अतो निवर्तत इत्येव श्रुत्यर्थ एष्यते । किञ्च मनोवृत्तिनिषेधासम्भवेन तन्निषेधस्य उक्तार्थपरत्वे वाच्ये बाह्यनिषेधस्यापि तत्परत्वमेव युक्तमिति ।

अन्ये तु— न ब्रह्म सर्वशब्दावाच्यम्, अवाच्यशब्देनाभिधानात् ; नच तेनापि लक्ष्यते, अवाच्यरूपमुख्यार्थस्याभावात् ; भावे वा ब्रह्म वाच्यमेव अवाच्यपदवाच्यरूपमुख्यार्थसम्बन्धीति स्यात् । मुख्यार्थहेतुस्य ब्रह्मलक्षकत्वे घटशब्देऽपि घटलक्षकस्यात् । एवं निर्विशेषं स्वप्रकाशं परमार्थं सदित्यादिभिर्ब्रह्मोच्यते चेत् वाच्यत्वसिद्धिः । नच तैलैश्चते, निर्विशेषस्वप्रकाशादिरूपमुख्यार्थस्यान्यस्याभावात् । एयं लक्ष्यशब्देनोच्यते चेत् ? वाच्यत्वसिद्धिः । लक्ष्यते चेत् लक्ष्यत्वहानिः, गङ्गाशब्दलक्ष्यस्यागङ्गात्ववच्छेदकत्वस्य पर्यायत्वात् । ननु निर्विशेषादिशब्दानां विशेषाभावादिविशिष्टं वाच्यम्, तच्च न ब्रह्म, तस्य विशेषाभावाद्युपलक्षितत्वादिति चेत् ? तर्हि विशेषाभावाद्युपलक्षितशब्दवाच्यत्वम् । ननु विशेषाभावाद्युपलक्षितत्वादिकं तद्विशिष्टं वा निर्विशेषादिपदवाच्यम्, तच्च न ब्रह्म, किन्तु तदाश्रयव्यक्तिभूत

विशेष्यं वा, एवञ्च मुख्यार्थस्यसिद्धिः, ब्रह्मणो निर्विशेषादिशब्दवाच्यत्वेऽपि निर्विशेषत्वाद्यहानिश्चेति चेन्न;— व्यक्तिशब्दार्थं जातिस्तूपधानमिति मते जातिविशिष्टा व्यक्तिशब्दार्थ इति 'मते च यत्र विशेष्ये निर्विशेषत्वादिकं तस्य तत्पदवाच्यत्वायोगात् । 'जातिशब्दार्थ' इति मते तु घटादिव्यक्तेरपि घटादिशब्दावाच्यत्वेन ब्रह्मणस्ततो विशेषार्थं जातिवाचिभिश्च शब्दैर्ब्रह्म जात्याधारव्यक्तिसम्बन्धितमेव लक्ष्यत इति वक्तव्यत्वेन मुख्यार्थाभावादितोप तादवस्थ्यात् ; ' सत्त्वं ज्ञानमनन्त ' मित्यादौ ब्रह्मणस्तत्पत्वादिधर्माश्रयतमेव लक्ष्यत्वाल्लक्ष्यघटादिवत्सखण्डत्वापाताच्च । निर्गुणस्वप्रकाशादेरब्रह्मत्वं यद्यब्रह्म तयेध्यते तत्तदब्रह्मेति साधु समर्थितो ब्रह्मवादः । नन्ववाच्यादिशब्दास्समास रूपाः, लक्ष्यादिशब्दास्तु यौगिकाः, उभयेषामपि वाक्यतुल्यत्वान्न वाचकतेति चेन्न;— समासे पदार्थससर्गस्य यौगिके प्रकृतिप्रत्ययार्थससर्गस्य चानभिधेयत्वेऽपि पदार्थस्य प्रत्ययार्थस्य च वाच्यत्वेन तदर्थस्य ब्रह्मणो वाच्यत्वापरिहारात् । यदिच ब्रह्म न पदार्थः, किन्तु पदार्थससर्गरूपम्, तर्हि सखण्डं स्यात् । यदि त्ववाच्यत्वमित्यादि न पदार्थद्वयाधिकस्वार्थससर्गपरम्, किन्तु ब्रह्ममात्रलक्षकम्, तर्हि न तेनाव्याच्यत्वादिसिद्धिः । तस्मान्निर्विशेषादिशब्दवाच्यत्वं दुर्वारम् । ' यतो वाचो निवर्तन्ते ' ' अशब्दमस्पर्श ' इत्यादिश्रुतिस्तु अद्भुतत्वाद्यभिप्राया । ' नहीदगिति विशेष्य ' ' न वाच्यं नच इत्यते ' ' पश्यन्तोपि न पश्यन्ति ' इत्यादिश्रुतौ तद्दर्शनात् । पराभिमतं अर्थे अशब्दमित्यादि शब्दवाच्यत्वस्यापि निषेधेन तदसिद्धेः । ' यतो वाच ' इत्यत्रापि 'मनसा सहे' ति श्रुतौ मनोवृत्तेरिव अन्तःकरणवृत्तिव्याप्ये ब्रह्मणि वाग्वृत्तेरपि निषेधायोगाच्च । आनन्दाद्यनेकशब्दमुख्यार्थत्वाय ' निवर्तन्त ' इत्येकस्यैवामुख्यार्थत्वस्य न्याय्यत्वाच्च । ' अथ कस्मादुच्यते ब्रह्म ' ' यस्मादुच्यते परं ब्रह्म ' ' वचसां वाच्यमुत्तमम् ' इत्यादिश्रुतेश्च । वेदान्ततात्पर्यविषयो ब्रह्म वाच्यम्, यस्तुत्वाल्लक्ष्यत्वाच्चीरवत् ; परमार्थसदादिपदं कस्मच्चिद्वाचकं, पक्षत्वात्, घटादिपदवत् ; सत्यज्ञानादिवाक्यं वाच्यार्थात्पर्यवत्, वाक्यत्वात्, ' अभिज्ञादिवाक्यवत् ; इत्यनुगानैश्च विरोधाच्च । विपक्षे लक्ष्यस्य न स्यात्, तथाहि स्वाध्यायिकशब्दो न श्रुत एवार्थान्तरधीहेतुः, तत्रागृहीतशक्तित्वात् ।

किन्तु स्ववाच्यार्थे अनुपपत्तिदर्शने सति तत्त्यागे स्वार्थसम्बन्धित्वेनावगतस्याव  
बोधकः, गङ्गादिशब्दादौ तथा दर्शनात् । अन्यथातिप्रसंगाच्च । तथाच  
ब्रह्मणोपि लक्ष्यत्वे वाच्यागसंसर्गितया ज्ञेयत्वादौपनिषदस्य चाशब्देनाज्ञेयत्वात्,  
स्वप्रकाशतया नित्यसिद्धौ च शब्दवैयर्थ्यात्, अवाच्ये लक्षकस्यैतस्य वक्तव्य  
त्वात्, तत्रापि स्वार्थसम्बन्धित्वेन ज्ञेयत्वेनानवस्थेति कथमवाच्ये लक्षणा?  
नच वाचकस्यापि गृहीतसङ्केतस्यैव बोधकत्वात्, सम्बन्धग्रहणस्य च सम्बन्धि  
ज्ञानार्थिनत्वात्, तदर्थस्य च ब्रह्मणश्शब्दैकमेवत्वात्, तवाप्यनवस्थेति वा-  
च्यम्;— यौगिकशब्दानां वाक्यतुल्यत्वेनानपेक्षणात् । ननु प्रवृत्तिनिमित्ता  
भावात्कथं वाच्यत्वम् ? नच गुणक्रियाजात्यन्यतमदात्मन्यस्ति; नच षटादा  
विवारोपितनिमित्तमस्तीति शङ्कनीयम्, आरोपिते श्रुतितात्पर्यायोगेन तात्पर्यं  
विषयस्य वाच्यतायोगादिति चेन्न;— सत्यादिशब्दानां लक्षकत्वे सिद्धे निमि-  
त्ताभावः तस्मिन् सिद्धे च लक्षकत्वमित्यन्योन्याश्रयात् । स्वरूपमात्रप्रशोभर  
त्वेन लक्षकत्वमित्यस्याखण्डार्थत्वभङ्ग एव निरस्तत्वात् । निर्विशेषवाक्यस्य  
स्वरूपमात्रपरत्वे विशेषाविरोधात्, तस्य निर्विशेषत्वविशिष्टपरत्वे तु निमित्तस्य  
सत्त्वेन निर्विशेषशब्दवाच्यतापातात्, अभावनिमित्तकशब्दवाच्यत्वे प्रामाणि-  
कत्वाविशेषेण भावनिमित्तकशब्दवाच्यत्वस्यापि दुरपह्ववत्वात् । तस्मात् ब्रह्मणि  
सर्वेषां वेदान्तानां लक्षणेत्येतदशुक्तमिति ।

अत्र नवीनः— तात्पर्येण सत्यादिवाक्यप्रतिपाद्यं ब्रह्म न तद्वाक्यस्थपद  
शक्यम्, तद्वाक्यार्थत्वात्, सम्मतवत्; “वेदैश्च सर्वैरहमेव वेद्यः” “औपनिष-  
दम्” इत्यादिश्रुत्या च वाक्यार्थत्वसिद्धिः । नचान्विताभिधानवादे नियोगादौ  
व्यभिचारः, अन्यविशेषस्य तद्विशिष्टस्य वा वाक्यार्थस्य तत्पदाशक्यत्वात् ।  
नहि धात्वर्थविशेषपुरुषविशेषान्वितो नियोगस्तेन तदन्यतो वा केनचित्प्रतीयते !  
अप्रतीतेः पदान्तरवैयर्थ्याच्च । नच प्रमेयो घट इत्यत्र प्रमेयषटाभेदस्य वाक्यार्थस्य  
प्रमेयपदाभिधेयत्वात् व्यभिचार इति वाच्यम् । प्रमेयत्वस्यैकस्यासम्भवेन  
तारादिशब्दवदनेकार्थत्वस्यैव वक्तव्यतया पदार्थवाक्यार्थयोरेकपदानभिधेयत्वात् ।  
एवं सम्बन्धादापेक्ष्येणो दुर्वच इति दण्डरसम्बन्धीतिवाक्यार्थे न व्यभिचारः ।

नच विशिष्टधीनियामकत्वं सम्बन्धत्वम्, वैशिष्ट्यस्यैव सम्बन्धत्वेनान्योन्याश्रयात् । नापि विशेषणधीजन्यजानासाधारणविषयत्वं सम्बन्धत्वम्, असाधारणत्वं यदि तदजन्यज्ञानाविषयत्वं तदा असम्भवः, स्वरूपसम्बन्धाव्याप्तिश्च; विषयत्वस्याप्यननुगतत्वात् । तद्वाक्यस्थपदशक्यतावच्छेदकधर्मवदन्यत्वादिति वा हेतुः । शक्तिविषयस्थस्य च निषेधान्न साध्याविशेषः । नचासिद्धिः, वक्ष्यमाणन्यायात् । नचाप्रयोजकत्वम्, सत्यज्ञानानन्दात्मनि ब्रह्मणि सत्यादिपदस्यैकैकस्य शक्तावेकपदेनैव तादृगुपस्थितेः पदान्तरवैयर्थ्यस्य च प्रसङ्गात् । नच सिद्धान्ते ब्रह्मणस्सन्मात्रत्वात् सतश्च सत्पदात्प्रतीतेरनुपस्थितांशः कोपि नास्तीति वाच्यम्, सतो ज्ञानानन्दाद्यभेदसंशयविरोधिप्रतीतेरेवापादनात् । नचैकस्मात्पदात्सादृश्यम्, तेन च तत्र ज्ञायमानेपि दोषादेव संशय इति वाच्यम्;—ज्ञानादिपदसामानाधिकरण्यप्रतिसन्धानं भिन्ना तत्संशयनिवृत्त्यदर्शनेन तत्प्रतीतेर्याक्यकृत्यत्वात् । किञ्च सर्वपदानां तत्र शक्तौ सत्यज्ञानादिपदानां पर्यायता पक्षिश्च । प्रवृत्तिनिमित्तभेदे च तद्विशिष्टस्य धर्ममात्रस्य वा शक्यतापातात् नागमाभिमतब्रह्मणश्शक्यत्वम् । सत्यादिपदमपि न ब्रह्मवाचकम्; तत्प्रतिपादकवाक्यैकदेशपदत्वात्, यद्यदर्थवाक्यैकदेशपदं न तत्तद्वाचकम् । घटानयनादिसंसर्गप्रतिपादकघटमानयेतिवाक्यस्थघटादिपदवत् । वाक्यार्थस्य तदेकदेशपदार्थत्वे सहस्रतनूतिखिलपदानां परस्पराश्रित्यसर्वार्थबोधकता व्युत्पत्तिरसिद्धा वाध्येत । नच लक्ष्यत्वे ऽप्ययं दोषः प्राशस्त्यस्यैव एकस्यान्येकपदलक्ष्यत्वसम्भवात् । नच लक्ष्यस्यापि शक्यत्वसम्बन्धितया पूर्वमवगमनीयत्वात् ब्रह्मणोऽपूर्वता द्योतिः, मानान्तरं विनापि विचारेण शक्येन सत्यत्वादिविशिष्टेन लक्ष्यस्य विशेष्यस्य तादात्म्यसम्बन्धाद्यगमात् । किञ्चाभिहितान्वयवादिनां अन्विताभिधानवादिनां वा वाक्यार्थमात्रं लक्ष्यमेव च वक्तव्यम्, अन्यथा तत्प्रतीत्यनुपपत्तेः । नच शक्त्यैव पदार्थज्ञानद्वारा वाक्यार्थप्रमा, अपर्यवसानालभ्यस्य शक्तिजन्यज्ञानविषयस्य शक्यत्वनियमात् । नहि जातिपदार्थवादिनां व्यक्तिरेव पदार्थसंसर्गोपपेक्षानुत्पत्त्यः, येन शक्तिजन्यज्ञानविषयत्वेपि वाच्यत्वं न स्यात् । अन्यथा एकपदादपि संसर्गविशेषो भायात् । आकाङ्क्षापेक्षाभावाप्रसङ्गाच्च । विनिगमकाभावेन पर्यायतापक्षेभ्यः । नच विनापि वृत्त्या पदानामाकाङ्क्षादिमहिमैव संसर्गोपपत्तव्यमस्तीति वाच्यम्;—प्रतिपादनतामर्थ्यस्य हि आकाङ्क्षादिसङ्कार्य

पेक्षणम् , सामर्थ्यञ्च शब्दस्यार्थे वृत्तिरेव । तथाच वाक्यार्थज्ञानं  
 लक्षणाजन्यम् , शक्त्यजन्यत्वे सति शब्दजन्यत्वात् , सम्मतवत् ।  
 अन्यथा वाक्यार्थे शब्दद्वयं न स्यात् । नच लाक्षणिकत्वे पदानां  
 संसर्गानुभावकत्वं न स्यात् ; संसर्गस्यैव सर्वपदैर्लक्ष्यत्वात् , तस्य च पूर्वमननु-  
 भूतत्वात् । लाक्षणिकगङ्गापदस्याप्यन्वयप्रतियोग्युपस्थापकतया पदान्तरवदनुभव-  
 जनकत्वाच्च । पदस्यानुभावकत्वे ऽन्वयप्रतियोग्युपस्थापकत्वमेव तन्त्रम् , ननु  
 शक्त्यम् , अशक्तादपि तदुपस्थितिदशायां ततोऽनुभवदर्शनात् । समभिव्या-  
 हृतपदानां सम्भूयकारित्वव्युत्पत्तिविरोधान्च । विभक्तेस्त्वप्रकृत्या सह स्वार्था-  
 न्वयबोधकत्वानुभवाच्च । नच वाक्ये शक्त्यभावात् कथं तेन संसर्गो लक्षणीयः,  
 शक्यसम्बन्धाभावादिति वाच्यम्,— पदसमूहो हि वाक्यम् , समूहश्चैकधर्माव-  
 ष्ठिन्नपदान्येव, तानि च शक्तानीति तत्संसर्गस्यार्थसम्बन्धेव । लाक्षणिक-  
 पदार्थसंसर्गोऽपि परम्परया शक्यसम्बन्धेव, अन्यथा अर्थवादपदसमुदाये  
 लक्षणा न स्यात् । वाक्यार्थप्रतीत्युद्देशेन वाक्यप्रयोगानुपपत्तिलक्षणा-  
 बीजम् । नन्वेवमपि वाक्यार्थस्य शक्यसम्बन्धित्वेनानवगमात् कथं तत्र  
 लक्षणेति चेन्न,— स्मृत्यर्थे हि पूर्वमनुमवापेक्षा, नहि वाक्यार्थस्य स्मृतिरपेक्षिता ?  
 नन्वेवमेकस्मिन् प्रयोगे पदेषु वृत्तिद्वयं विरुद्धमिति चेन्न,— एकस्य ज्ञानस्य वृत्ति-  
 द्वयान्नन्यत्वात् । गङ्गाया यादांति धोषश्चेत्यत्र तात्पर्यज्ञाने युगपदन्वयबोधस्य  
 परैरभ्युपेयत्वाच्च । ननु संसर्गविशेष एव वाक्येन लक्षणीयः, संसर्गे च विशेषः  
 पदार्थ एवेत्यजहल्लक्षणा स्यात् , सा चानुपपन्ना, शक्यलक्ष्यसाधारणरूपाभा-  
 वात् , इति चेन्न,— तीरत्वावच्छिन्ने तीरे इव पदार्थविशेषावच्छिन्ने संसर्गे  
 ऽजहल्लक्षणापपत्तेः । एकधर्मावच्छेदेन पदार्थद्वयोपस्थितौ अजहल्लक्षणा । अतो  
 वाक्यार्थस्य ब्रह्मणो लक्ष्यत्वमविरुद्धम् । किञ्च— विशिष्टब्रह्मशक्तैः केवल-  
 धर्मशक्तैर्वा पदैर्निर्गुणब्रह्मप्रमितिसिद्धौ न तत्रापि शक्तिः कल्प्या, अन्यलभ्ये  
 तदयोगात् । मुख्यार्थत्वाय शक्तिकल्पनाया गङ्गापदस्यापि तीरे शक्तिः प्रव-  
 ण्येत । ततश्च ब्रह्मपदं वृद्धिविशिष्टवाचकम् , वृद्धिधोषचयः, स चात्र सर्वा-  
 त्मत्वयोग्यता, नत्यवयवोपचयः, नापि गुणाधिक्यम्, गुणाधिक्यमात्रस्य सर्वत्र

मुलभत्वात् ; सर्वगुणवैशिष्ट्यस्य तदर्थत्वे सर्वात्मत्वस्याप्यन्तर्भावात् आव-  
 श्यकत्वात् स्वरूपोपचयरूपत्वाच्च तदेव ब्रह्मशब्दार्थः । आत्मशब्दार्थोपि  
 व्याप्तिरूपसातत्यविशिष्टः । एवं सत्यादिशब्दार्थोपि बाधयोग्यत्वादिविशिष्टः ।  
 अतस्सत्यज्ञानाद्यात्मकब्रह्मणि ब्रह्मादिपदानां लक्षणैव । यत्तु लक्ष्यमवाच्य-  
 मित्यादिपदवाच्यत्वाद्वृह्मणो न सर्वपदलक्ष्यत्वमिति ; तन्न, तत्र प्रमाणाभावात् ।  
 किं सर्वशब्दलक्ष्यत्वमुपपादयितुं तस्य तत्पदवाच्यत्वम्, उत लक्ष्यादिपद-  
 प्रवृत्तिनिमित्तस्य ब्रह्मणि सत्त्वेन, त्वदुक्तानवस्थापरिहारायवा ? नाद्यः, लक्ष्यादि-  
 पदवाच्यत्वे तदयोगात् । ननु ब्रह्मणो लक्ष्यादिपदवाच्यत्वाभावे कथं  
 ब्रह्म सर्वपदलक्ष्यमिति प्रतिपादनीयमिति चेत् ? का तर्हि प्रतिपादनेन उपपत्तिः ?  
 न तावत् तेन विना योग्यताश्रमायः, प्रस्युत तस्मिन् सत्त्वे न योग्यता, नापि  
 लक्ष्यादिपदवाच्याप्रसिद्ध्या तल्लक्षणा नुपपत्तिः, तत्तत्पदलक्ष्यतारादेः लक्ष्य-  
 पदार्थत्वात् । ननु लक्ष्यपदेनापि तस्य लक्ष्यत्वे कथं वाक्यार्थप्रतीतिः ?  
 लक्ष्यपदवाच्यसम्बन्धत्वेन हि ज्ञाते लक्ष्यपदस्य लक्षणा, तज्ज्ञानं च सिद्धान्ते  
 लाक्षणिकपदेनैव वक्तव्यमिति तत्तल्लक्ष्यज्ञानार्थं तत्तद्ब्रह्मलक्षणिकपदापेक्षया अन्य-  
 स्थानादिति चेत् ? तर्हि स एव दोषः । सच निरसिष्यते । नापि द्वितीयः,  
 तत्तद्ब्रह्मवैशिष्ट्यस्य ब्रह्मणो वाच्यत्वेपि तदधिष्ठानस्य विशेष्यस्य तदभावात् ।  
 विशेष्यस्य सर्वस्मादपि विशिष्टादन्यत्वात्तल्लक्ष्यते । अतएव यद्यद्ब्रह्मत्वेनोपेतं  
 तद्ब्रह्मेति परोक्तं निरस्तम्, विशेष्यस्य निर्द्धर्मकस्थैव ब्रह्मत्वात् । नन्यानन्दादि-  
 पदलक्ष्यस्य तद्वाच्यादिविशिष्टादन्यत्वे आनन्दान्वादिकं न स्यादिति चेन्न;— दण्डि-  
 देवदत्तादन्यत्वेपि विशेष्यदेवदत्ते देवदत्तस्वरूपस्यैव विशेष्यानन्देपि तत्स्वरूपा  
 नपायात् । सत्यादिपदलक्ष्ये वाच्यान्यत्वरूपे मत्यादिपदवाच्यत्वं नाम कश्चि-  
 द्धर्मः, तद्विशिष्टमवाच्यशब्दार्थ इति तस्यापि विशिष्टवाचकत्वमेव । तथाच वाच्य-  
 पदमपि लक्षण्यैव वाच्यार्थं ब्रह्मोपस्थापयति । अन्यथा यावद्वाच्यान्यत्वप्रतिपादका  
 वाच्यपदस्य योग्यताया अभावात् । अतएवावाच्यपदलक्ष्यत्वे अवाच्य न भवेदिति  
 निरस्तम्, अवाच्यस्वरूप एव व्यावहारिकावाच्यत्वस्य कल्पिततया अवाच्यपदलक्ष्य-  
 स्यापि तस्य तत्स्वरूपानपायात् । वस्तुतस्त्ववाच्यमिति वाक्यमेव, नञ् लक्षणया

ब्रह्मान्यत्प्रतिपादयति । ननु स्वरूपमात्रमेव दृश्यादिपदशक्यं भवत्विति चेत् ? शक्तेः परमतेऽपि विशिष्टविषयत्वात् । नापि त्वदुक्तानवस्था, विचारादिना तस्य वाच्यसम्बन्धिधत्वेन निर्णीतत्वात् । लक्ष्यतावच्छेदक च नात्रापेक्षितम्, लक्ष्य स्वरूपस्य स्यतो व्यावृत्तत्वादेकत्वाच्च । ननु लक्ष्यस्य लक्षकशब्दैरेव परं प्रतिपादनेनवस्थेति मूकतापत्तिरिति चेन्न;— ब्रह्मण उक्ताविधया निर्धर्मत्वं सत्यशानाद्यात्मत्वं तस्मिन् सत्यादिपदव्युत्पत्तिप्रकारमानन्दादिस्वरूपस्यैवानन्दादिपदलक्ष्यत्वमवगच्छतः आनन्द एव ब्रह्मेत्युपदेशादेव योग्यतानुसारेण धर्मिणोरेवाभेदावगमसम्भवात् । विशेषणभेदप्रयुक्तमेव भेदं विशिष्टयोरवगच्छतः सदभेदप्रतीतेस्वरूपविषयत्वात् । प्रवृत्तिनिमित्ताभावादपि न ब्रह्मणि पदानां शक्तिः, पारमार्थिकजातिगुणक्रियादेरसम्भवात् । तदसम्भवश्च लक्षणां विनापि दृश्यत्वाद्यनुमानैर्निषेधचाक्यैश्च निरूपयितुं शक्यत इति न त्वदुक्तान्योन्याश्रयः । कल्पितगुणक्रियावैशिष्ट्ये च वेदान्ततात्पर्यायोगात् । ननु वेदान्ततात्पर्यगोचरत्वविशिष्टब्रह्मणस्त्वप्रतिपादकवाक्यस्थपदाशक्यत्वसिद्धावपि न विशेष्यब्रह्मणस्तत्सिद्धिरिति चेन्न;— अनुमितिर्हि पक्षतावच्छेदकधर्माश्रयस्यैव शक्यान्यत्वविषयीकरोति, सर्वत्रापि माध्यस्य पक्षताश्रयवैशिष्ट्यस्यैवानुमितिविषयत्वात् । नन्वेवमपि वेदान्ततात्पर्यगोचर इति पदाद्विशेष्यस्यानुपस्थितेः कथं तत्पक्षकानुमितिरिति चेन्न;— निर्धर्मके ब्रह्मणि वेदान्ततात्पर्यं विदुषः वेदान्ततात्पर्यगोचर इति पदादृच्छण्या तस्यैवोपस्थितेर्वक्तव्यत्वात् । अन्यथा योग्यतासम्भवात् । अन्यथा त्वर्द्यावानुमानमपि नास्मदभिमतब्रह्मणो वाच्यत्वविषयीकुर्यात् । ब्रह्मादिपदं विशिष्टस्य धर्ममात्रस्य वा वाचकम्, पदत्वात्सम्प्रतिपन्नवत्, इति वानुमानमस्तु । एवं “ यतो वाचो निवर्तन्ते अप्राप्य मनसा सह ” इति भूतरपि शब्दस्य प्राप्तिं वारयन्ती तस्य शक्तिं ब्रह्मणि निषेधति, शब्दस्वार्थेन शक्तेरेव प्रसिद्धत्वात् । लक्षणा तु शक्यसाम्यन्धरूपा परस्परस्यैव शब्दसम्बन्ध इति अनुत्पत्तिरेवेति तन्निषेधयोगात् । लक्षणाविषये “ सर्वे वेदा यत्तद्वामनमिति ” इत्यादिभूतिविरोधाच्च । मनसा सहेति च मनसः करणत्वमेव निमित्त्यते, स्वरूपेण निषेधायोगात् तृप्तिमात्रस्य मनोज्ञत्वत्वात् । ‘मनसै वानुदृष्टव्यम्’ इति भूतिविरोधाच्च । केवलमनोगम्यत्वं वा

निषिध्यते । नन्वमेयगुणत्वं 'यतो वाचो निवर्तन्ते' इति श्रुतेरर्थ इति चेत्? अमेयत्वं यदि गुणस्य मानागोचरत्वं तदा निर्गुणमेव ब्रह्मेति वाच्यत्वं निषेधः प्रवृत्ति निमित्ताभावात् । अथ संख्याशून्यत्वम् ; तन्न, " आनन्दं ब्रह्मणो विद्वान्न विभेती " इति वाक्यशेषेण ब्रह्मस्वरूपभूतानन्दस्यैव ज्ञानात् भयनिवृत्तिश्रवणेन गुणान्तरेर्विना ऽनुपपत्त्यभावेन लक्षणायोगात् । मुक्तिसाधनज्ञानाविषयस्य श्रुति प्रतिपाद्यत्वायोगाच्च । प्रत्युत वाक्योपक्रमे अनन्तगुणं प्रक्रम्यानन्दज्ञानान्मोक्ष इत्युक्ते देवदत्तो वामेन चक्षुषा पश्यतीत्युक्ते दक्षिणेन दर्शननिषेधवत् गुणान्तराणा मपुरुषार्थत्वमेव प्रतिपादितं भवेत् । ततश्च ब्रह्मणोपि हेयगुणवत्त्वमिति साधु समर्थितस्तन्त्रसमयः । नचानन्दमित्यत्रापि गुणान्तरलक्षणा, सिद्धान्तेपि तच्छब्दे लक्षणाभ्युपगमादिति वाच्यम्;— आत्ममात्रज्ञानस्यैव सर्वत्र श्रुतौ मुक्तिसाधनत्वा वगमात्, त्वदुक्तलक्षणायोगात् । अस्मिन्मत्तसिद्धलक्षणायास्तथैव श्रुत्याभ्युपेयत्वात् । किंचास्मिन्मत्तसिद्धलक्षणा श्रुतितुल्यैव, प्रसिद्धार्थानपायात् । यथा रेवतीवाक्ये एतच्छब्दस्य प्रकृतानिष्टधर्मलक्षणायामपि श्रुतितुल्यता । न वाच्यमिति त्वदुदाहृत श्रुतौ साक्षाद्वाच्यत्वं निषेधाच्च । यत्तु अनया श्रुत्या अद्भुतत्वं प्रतिपाद्यत इति; तन्न,— तस्य पदार्थवाक्यार्थयोरन्यतरत्वाभावात् । नापि तत्र लक्षणा, तत्र न तावदन्वयानुपपत्तयाद्भुतत्वलक्षणा, वाच इत्यस्य तेनाप्यन्वयायोगात् । नापि यतोद्भूता वाचो भवन्तीत्यर्थः, भवन्त्यश्रवणात् । सृष्टेरनीतत्वाच्च । नापि तात्पर्यानुपपत्त्या सर्वपदलक्षणा, अद्भुतत्वस्य तस्मिन् प्रकरणे उपक्रमानवगतस्य तात्पर्यगोचरत्वायोगात् । सर्वपदलक्षणायाश्च तत्त्वाभावात् । तस्य सम्बन्धित्वेना प्रतीतिश्च । वाक्यशेषपर्यालोचनया तस्याप्यपुरुषार्थत्वेन श्रुत्या अप्रतिपाद्यत्वाच्च । ' अथ क्रमादुच्यते ब्रह्म ' इत्यादि तु ब्रह्मशब्दतात्पर्यविषयत्वाभिप्रायम्, गङ्गा पदेन तीरमुच्यत इति प्रयोगात् ।

तस्मादखण्डवाक्यार्थे सत्यज्ञानमुखात्मनि ।

न कस्यापि पदस्यास्ति शक्तिरित्यात्मधित्थितिरिति ॥

अत्रोच्यते—तात्पर्येण सत्यादिवाक्यप्रतिपाद्यं ब्रह्मेत्यत्राखण्डार्थत्वपक्षे स्य रूपस्यैव वाक्यप्रतिपाद्यत्वात् न्यये तात्पर्यविषयविशेषणम् । सत्यादियाक्यप्रति

पाच्यत्वविशेषणं च व्यर्थम् । तदप्रतिपाद्य व्यावृत्तयेतद्विशेषणमिति चेत् ? तदप्रतिपाद्यं किं घटादि, उत ब्रह्म ? नाद्यः, ब्रह्मपदादेव तद्व्यावृत्तिसिद्धेः । द्वितीयेऽपि किं तदभिज्ञं सत्यज्ञानादिवाक्यार्थापेक्षया, उत भिन्नम् ? नाद्यः, व्यावृत्तयसिद्धेः, अव्यावर्तनीयत्वाच्च । द्वितीयेत्वसिद्धमेव । उपहितं ब्रह्म सत्यज्ञानादिवाक्यार्थापेक्षया भिन्नमेवेति चेत् ? किं सत्यज्ञानादिवाक्यार्थोऽपि केनचित् उपहितः, उत अनुपहितः ? नाद्यः, उपहितस्य वाच्यत्वस्य त्वदिष्टत्वात् । उपहितस्यावाच्यत्वसाधने स्वरूपस्यावाच्यत्वानिर्दिष्टम् । न द्वितीयः, तस्य स्वरूपमात्रतया उपहितस्य ततो भेदासिद्धेः । किंनिदुषाध्युपहितं उपाध्यन्तरोपहितापेक्षया भिद्यते नतु स्वरूपापेक्षयापि, तथा रति घटाकाशस्यानाकाशत्वापत्तेः । किंचैवमौपाधिकभेदे सत्यपि स्वाभाविकभेदस्यानपायात् विशेष्यशक्तेरनपायाद्वाधः । किंच तात्पर्यविषयपदेनापि स्वरूपं लक्ष्यम्, अन्यथा योग्यताविरहात् । ब्रह्मपदेनैव च तत्सम्भवति । तस्माद्वयं विशेषणम् । किंच उपहितभिन्नस्यानुपहितस्य तात्पर्यविषयादिपदेन लक्षणीयतया स्वयौच्यमानस्य पक्षतयाभिमतस्यासिद्धेराश्रया सिद्धिः । वाक्यार्थः च किं विवक्षितम् ? किं पदार्थसंसर्गत्वम्, उत वाक्यजन्यप्रतीतिविषयत्वम्, वाक्यजन्यप्रतीतिविशेष्यत्वं वा ? नाद्यः स्वरूपासिद्धेः । न द्वितीयः, पदार्थे व्यभिचारात् । न तृतीयः, स्वरूपासिद्धेः । सत्यादिवाक्यानिष्प्रकारकस्वरूपमात्रविषयप्रतीतिस्त्वयाङ्गीकारात् । पदार्थे व्यभिचाराच्च । नच तदन्यत्वेन विशेषणम्, पदजन्यप्रतीतिविषयान्वयत्वविषयत्वमिति सिद्धेः, पदानामेव वाक्यार्थगोचरत्वात् । पदशक्तिविषयभिन्नविषयायां साध्याविशेषात् ।

नच स्वविषयत्वाच्छिन्नकार्यताप्रतियोगिककारणताश्रयपदमाश्रयितस्वप्रतिपादकवाक्यकत्वादिति हेतुः, वाक्यार्थप्रतीतौ हि तत्पदार्थान्वयानुसवत्त्वं तत्पदजन्यतावच्छेदकमिति वाच्यम् ;— अधिकरणे अधिकरणत्वमित्यत्राधिकरणत्वस्य प्रकृतिप्रत्ययपदान्तररूपसकलप्रतिपाद्यत्वात्, नीलमुत्पलमित्यत्र पदद्वयस्यापि विशेष्यवाचित्वेन विशेष्ये व्यभिचाराच्च । संयोगिदण्डवान् देवदत्त इत्यत्र व्यभिचाराच्च । घटान्यवान् घटः नित्यवदाकाशं प्रपञ्चो मिथ्येत्यादौ व्यभिचाराच्च । ननु स्वप्रकारकत्वाविशेष्यकज्ञाननिष्ठत्वमपि स्व

पाद्यत्वविशेषणं च व्यर्थम् । तदप्रतिपाद्य व्यावृत्तयेतद्विशेषणमिति चेत् ? तद-  
प्रतिपाद्यं किं घटादि, उत ब्रह्म ? नाद्यः, ब्रह्मपदादेव तद्व्यावृत्तिसिद्धेः । द्वितीये  
पि किं तदभिन्नं सत्यज्ञानादिवाक्यार्थापेक्षया, उत भिन्नम् ? नाद्यः, व्यावृत्तय-  
सिद्धेः, अव्यावर्तनीयत्वाच्च । द्वितीयेत्वसिद्धमेव । उपहितं ब्रह्म सत्यज्ञानादि-  
वाक्यार्थापेक्षया भिन्नमेवेति चेत् ? किं सत्यज्ञानादिवाक्यार्थापि केनचित् उप-  
हितः, उत अनुपहितः ? नाद्यः, उपहितस्य वाच्यत्वस्य त्वदिष्टत्वात् । उपहित-  
स्यावाच्यत्वसाधने स्वल्स्यावाच्यत्वासिद्धिश्च । न द्वितीयः, तस्य स्वरूपमात्रतया  
उपहितस्य ततो भेदासिद्धेः । किञ्चिदुपाधुपहितं उपाध्यन्तरोपहितापेक्षया भिद्यते  
ननु स्वरूपपेक्षयापि, तथा सति घटाकाशस्यानाकाशत्वापत्तेः । किंचैवमोपा-  
धिकभेदे सत्यापि स्वाभाविकाभेदस्यानपायात् विशेष्यशक्तेरनपायाद्वाधः । किंच  
तात्पर्यविषयपदेनापि स्वरूपं लक्ष्यम्, अन्यथा योग्यताविरहात् । ब्रह्मपदेनैव  
च तत्सम्भवति । तस्माद्व्यभिचारे विशेषणम् । किंच उपहितभिन्नस्यानुपहितस्य ता-  
त्पर्यविषयादिपदेन लक्षणीयतया स्वयोच्यमानस्य पक्षतयाभिमतस्यासिद्धेराश्रया  
सिद्धिः । वाक्यार्थत्वं च किं विवक्षितम् ? किं पदार्थसमर्पणम्, उत वाक्य-  
जन्यप्रतीतिविषयत्वम्, वाक्यजन्यप्रतीतिविशेष्यत्वं वा ? नाद्यः स्वरूपासिद्धेः ।  
न द्वितीयः, पदार्थे व्यभिचारात् । न तृतीयः, स्वरूपासिद्धेः । सत्यादिवाक्यानिष्प्र-  
कारकस्वरूपमालविषयप्रतीतित्वयाङ्गीकारात् । पदार्थे व्यभिचाराच्च । नच  
तदन्यत्वेन विशेषणम्, पदजन्यप्रतीतिविषयान्यत्वविश्वक्षायामसिद्धेः, पदानामेव  
यान्यार्थबोधहेतुत्वात् । पदशक्तिविषयभिन्नविश्वक्षायां साध्याविशेषात् ।

नच स्वनिषयत्वावच्छिन्नकार्यताप्रतियोगिककारणताश्रयपदमात्रघटितत्वप्रति-  
पादकवाक्यकत्वादिति हेतुः, वाक्यार्थप्रतीतौ हि तत्पदार्थान्वयानुभवत्वं तस्य  
स्पदजन्यतावच्छेदकमिति वाच्यम् ;— अधिकरणे अधिकरणत्वमित्यत्राधिकरण-  
त्वस्य प्रकृतिप्रत्ययपदान्तररूपसकलप्रतिपाद्यत्वात्, नीलमुत्पलमित्यत्र पदद्वय-  
स्यापि पिशेयवाचित्वेन विशेष्ये व्यभिचाराच्च । सयोगिदण्डवान् देव-  
दत्त इत्यत्र व्यभिचाराच्च । घटान्यवान् घटः नित्यवदाकारं प्रपञ्चो-  
मध्येत्यादौ व्यभिचाराच्च । ननु स्वप्रकारकत्वाविशेष्यकज्ञाननिष्ठत्वमपि स्व-

विषयत्वावच्छिन्नकार्यताविशेषणमिति चेन्न;— सत्यज्ञानादिवाक्यजन्यप्रतीतौ ब्रह्मणो विशेष्यतया स्वरूपासिद्धेः । नच वाक्यस्याखण्डार्थत्वात् तज्जन्यप्रतीतौ ब्रह्म न प्रकारो विशेष्यं वेति वाच्यम् ;— तथासति प्रकृष्टप्रकाशादिवाक्यस्यापि तथात्वेन चन्द्रादिपदार्थे व्यभिचारात् । नच तत्रापि स्वरूपमात्रस्य वाक्यार्थत्वाच्चन्द्रत्वादिविशिष्टस्य शक्यत्वेपि स्वरूपस्याशक्यत्वात् न व्यभिचार इति वाच्यम् ;— तथापि शब्दवदाकाशमिति लक्षणवाक्यार्थे आकाशे व्यभिचारात् ; आकाशस्वरूपमात्रस्याकाशपदशक्यत्वात् । नच पदजन्यस्मृत्यविषयत्वे सति वाक्यजन्यप्रतीतिविषयत्वं विवक्षितम् ; विशिष्टस्यार्थत्वेपि स्वरूपस्यापि तदन्तर्भावेन हेत्वसिद्धेः, साध्याविशेषात्, विशेष्यवैयर्थ्याच्च ।

तद्वाक्यस्थपदशक्यतावच्छेदकधर्मवदन्यत्वादित्यपि न हेतुः, शक्यतावच्छेदकधर्माश्रयान्यत्वविवक्षाया यत्किञ्चिद्वदभिन्नत्वाद्घटे व्यभिचारात् । शक्यप्रतियोगिकावच्छेदविवक्षायां सुन्दरं मुखमित्यादौ बिम्बात्मना मुखभेदस्य प्रतिबिम्बात्मनि तस्मिन्नेव सत्त्वाद्व्यभिचारः । धर्मिसमानसत्ताकान्यत्वविवक्षायां स्वरूपासिद्धिः । अतएवाभेदविरोधन्यत्वविवक्षापि निरस्ता । व्यावहारिकान्यत्वविवक्षायामपि संयोगवति वृक्षादौ तद्वेदस्य त्वयाङ्गीकारात् वृक्षत्वाश्रयवावच्छेदसत्त्वाद्वृक्षे व्यभिचारः । ननु वाच्यतावच्छेदकधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभाववक्ष्य विवक्षितम्, वृक्षे च न तादृशान्योन्याभावः, अन्योन्याभावस्य प्रतियोगितावच्छेदकेन विरोधादिति चेन्न;— ब्रह्मणोपि प्रकृतिनिमित्ताश्रयत्वेनासिद्धेः । यावद्विशेषाभावातिरिक्तसामान्याभावस्य त्वयानङ्गीकाराच्च । प्रकृतिनिमित्ते व्यभिचाराच्च । शक्यतावच्छेदकधर्मविशिष्टान्यत्वविवक्षायां व्यर्थेविशेषणत्वम्, विशिष्टान्यत्वस्यैव व्याप्यत्वात् । आकाशे व्यभिचारश्च, आकाशपदशक्यत्वात् । आकाशपदस्य स्वरूपमात्रशक्तत्वाच्च पदपञ्चकानुमानेपि बाधः । अनुपहितत्वविवक्षायामपि उपहितार्थस्य भेदागिद्धेर्बाध एव । अनुपधानशक्त्यसाधने स्वरूपस्य वाच्यत्वं निर्वाधमेव । तत्प्रतिपादकत्वञ्च यदि तद्विषयप्रतीतिजनकत्वम्, तदा व्यभिचारः । यदि पदजन्यस्मृत्यविषयतत्प्रतीतिजनकत्वम्, तदा स्वरूपासिद्धिः । यदि तत्तात्पर्यकत्वम्, तदानीमपि व्यभिचारः । प्राधान्येन तत्तात्पर्यकत्वविषयधायामपि

यदि प्राधान्यं विशेष्यत्वं तदा व्यभिचार एव । यदि पदार्थप्रतीत्यविषयत्वं तदा स्वरूपासिद्धिः । अप्रयोजकत्वं न । नच मलज्ञानानन्दात्मनि ब्रह्मणि सत्यादिपदस्य एकैकस्य शक्तौ एकैकपदेनैव तादृगुपस्थितेः पदान्तरवैयर्थ्यस्य प्रसङ्गः, एकैकस्मात्तादृगुपस्थितेर्गिष्ठत्वात् । तवापि सत्यज्ञानानन्दात्मकं ब्रह्मणः सम्भावेत्वात् मतश्च सत्यदेन प्रतीतेरेकस्मात् पदात्तादृगुपस्थितेरावश्य कत्वात् । यदुक्तं— सतो ज्ञानानन्दाद्यभेदसंशयविरोधिप्रतीतेरेवापादनादिति; किं तत्रा पादकम् ? सत्याद्यादिप्रकारत्रयविशिष्टार्थस्य सत्याद्येकैकपदशक्यत्वम्, उत नस्तुतस्तादृशस्वरूपस्य ? नाशः— आसिद्धेः, तस्य त्वया वाक्यार्थत्वानद्गुणिका राच्च । न द्वितीयः, तत्प्रकाराविशिष्टस्वरूपप्रतीतेस्तादृशसंशयविरोधित्वाभावात् । यस्तुतस्तादृशस्वरूपशक्तादस्तुतस्तादृशविषयमेव ज्ञानमुत्पाद्यते । स्वरूपमात्र प्रतीतेस्तसंशयविरोधित्वे धर्मिज्ञानाभावे संशयासिद्धेः तस्मिन् सति तद्विरोधा देवासिद्धेः संशयमात्रोच्छेदप्रसङ्गः । ननु वाक्यार्थभूतसत्यज्ञानानन्दात्मकब्रह्मणि अवधारणरूपा प्रतीतिर्या वाक्यलक्षणया गम्यते सा शक्तिजन्या चेदेकैकस्मात्पदात्तादृशप्रतीतेरुपपत्तेः पदान्तरवैयर्थ्यं स्यादित्यापाद्यत इति चेन्न,— यथा तव एकस्मात् सदानन्दज्ञानात्मकस्वरूपप्रतीतावपि तद्विषयावधारणस्याजन नात् तादृशावधारणं लक्षणया वाक्यकृत्यम्, तथा समापि शक्तपदसमुदाया देव तादृशावधारणोत्पत्तेर्वक्तुं शक्यत्वात् । किञ्च सत्यदाब्रह्मणोनुपस्थितांशः कोपि नास्तीति त्वयोक्तत्वात् बाधो दुर्धारः ।

नच स्वगोचरसंशयविरोधिज्ञानजनकतद्वाक्यस्थपदशक्तिविषयो नेति साध्यम्, अर्थान्तरत्वात् । शक्यत्वापि शक्तेस्वगोचरसंशयविरोधिज्ञानजनकत्वाभावेन साध्यपर्यवसानात् । कश्चायं स्वगोचरसंशयः ? यदि स्वधर्मिकसंशयः, तदा सत्य ज्ञानानन्दात्मकवाक्यार्थधर्मिकसंशयविरोधिज्ञानजनकशक्त्यविषयत्वेपि सत्यस्य ज्ञानाद्यभेदसंशयविरोधिज्ञानजनकशक्तिविषयत्वसम्भवेनार्थान्तरत्वम् । स्वकोटिकसंशयस्त्वप्रसिद्धः । तद्वाक्यजन्यज्ञाननिवर्तनीयसंशयविवक्षायामप्रसिद्धिः सत्यादिवाक्यजन्यज्ञाननिवर्तनीयसंशयविरोधिज्ञानजनकतद्वाक्यस्थपदशक्तिविषया प्रसिद्धेः । वाक्यार्थमात्रस्य लक्ष्यत्वपक्षे सर्वत्राप्यप्रसिद्धेश्च । पदार्थेपि तद्वाक्यजन्यज्ञाननिवर्तनीयसंशयविरोधिज्ञानजनकशक्त्यसम्भवात्, पदार्थस्मृतेस्तसंशयविरोधित्वात् वाक्यार्थज्ञानस्य लक्षणाजन्यत्वात् ।

यदुक्तं विशिष्टस्य शक्यत्वे नागमाभिमतब्रह्मणश्शक्यत्वमिति । तत्र, आ-  
गमाभिमतब्रह्मणोपि विशिष्टान्तर्भावेन शक्यत्वात् । आगमाभिमतं ब्रह्मस्वरूप-  
मेव, न त्वन्यत् ।

यच्च द्वितीयानुमानस्याप्रयोजकत्वनिराकरणार्थमुक्तम्—वाक्यार्थस्य पदा-  
र्थत्वे सम्भूयकारित्वव्युत्पत्तिर्हानिरिति, तत्र; पदार्थसाधारणस्य वाक्यजन्यज्ञान  
विषयत्वमात्रस्य सम्भूयकारित्वाविरोधित्वात् पदार्थप्रतिपन्नसर्गबोधाय तदुपपत्तेः ।  
वाक्यजन्यप्रतीतिविशेष्यत्वस्यापि दण्डी देवदत्त इत्यादौ देवदत्तादिपदवाच्ये  
सत्त्वेन तदविरोधित्वात् । पदेभ्यो ऽप्रत्याख्यत्वे सति वाक्यप्रत्ययस्य वाक्यार्थ  
पदेन विवक्षाया तु इष्टापत्तिः, तादृशस्य ससर्गस्यास्माभिर्वाच्यत्वानङ्गीकारात् ।  
ब्रह्मणः पदेभ्यो ऽप्रत्याख्यत्वाभावेन वाक्यार्थत्वविरोधाच्च ।

यदप्युक्तं— वाक्यार्थमात्रं लक्ष्यमेवेति । तत्र, कल्पकाभावात् ।  
आकाङ्क्षाद्युपेतव्युत्पन्नपदसमुदायादेव वाक्यार्थप्रतीत्युपपत्तौ गौरवेण वृत्तेरकल्पनात्

यदुक्तं प्रतिपादनसमर्थस्य आकाङ्क्षादिसहकार्यपेक्षणम्, सामर्थ्यं च  
शब्दस्यार्थे वृत्तिरेवेति । किं तत् सामर्थ्यम् ? किं कारणत्वम्, उतान्यत् ?  
नायः, तत्र वृत्तिपदं सङ्केत्य कारणत्वसमर्थने अस्मदिष्टत्वात् । न द्वितीयः, कारण  
त्वरथैव सहकार्यपेक्षाप्रयोजकत्वेन तस्य तदप्रयोजकत्वात् । नच तदेवाका-  
ङ्क्षादिसहकारिबिधेयपेक्षाप्रयोजकमिति आच्यम्, मानाभावात् । पदे तादृश  
सामर्थ्यसत्त्वेन पदार्थस्मृतौ आकाङ्क्षाद्यपेक्षाप्रसङ्गात् । पदे तदसत्त्वे च वाक्येपि  
वृत्तिरिसाधयिषिता पदादप्यपहृतेति मर्दादिदं कौशलम् ।

किंचास्तु यत्किञ्चित् सामर्थ्यम्, अस्तु च वृत्तिरेव सत् । तथापि तादृश  
सामर्थ्यवत एवार्थप्रतिपादने आकाङ्क्षादिसहकार्यपेक्षणं कुत्र दृष्टम् ? येन  
तद्दृष्टान्तेन वाक्यार्थसर्गोपि सामर्थ्यात्मकवृत्तिः कल्प्येत । न तावत्पदे,  
पदार्थस्मृतिदशायामसिद्धेः । नापि वाक्यार्थानुभवदशायाम्, वाक्यार्थे अ-  
न्यापि वृत्तेरसिद्धेः । अथ मतम्— पदानि हि वाक्यार्थज्ञानं जनयन्ति पदा-  
र्थान्ते शक्त्यैव जनयन्ति, तथाच तत्र वृत्तिरूपमासामर्थ्यवत एव तत्प्रतिपादने  
आकाङ्क्षादिसहकार्यपेक्षणं पदानां पदार्थानुभावे दृष्टमिति; तदपि मन्दम्,

श्रुतिद्वयविरोधात् , पूर्वोक्तोपस्थितिभेदेन परिहारानुपपत्तेश्च ; तीरत्याव-  
स्थिते तीरे इव पदार्थविशेषावस्थिते संगमे ऽग्रहलक्षणा, तथैव पदार्था अन्य-  
वच्छेदकतया भासन्त इत्युक्तिविरोधान्च ।

यच्च लक्षणाजन्यत्वे अनुमानमुक्तम् , तत्र हेतुरसिद्धः, वाक्यार्थज्ञानस्य  
शक्तिजन्यत्वात् । नचैवमन्वयस्य शक्यत्वप्रसङ्गः, शक्यत्वेऽपि दोषाभावान् ।  
नचैकपदादपि संसर्गबोधापत्तिः, अन्वयव्यतिरेकाभ्यां तद्वाक्यस्थपदशक्तिसमुदाय-  
स्यैवान्वयधीहेतुत्वकल्पनात् । नचान्येऽपि व्युत्पत्तिग्रहापेक्षाप्रसङ्गः, पदार्थ-  
व्युत्पत्तिग्रहमात्रेण शक्तिसमुदायाद्वाक्यार्थप्रतीत्युपपत्तौ गतमेतदनपेक्षणात् ।

किञ्च किमिदं शक्यत्वम् ? किं शक्तिजन्यज्ञानविषयत्वमात्रम् , उत स-  
म्बन्धविशेषः ? आद्ये आपाद्यापादकयोरभेदप्रसङ्गः । न द्वितीयः, कल्पका-  
भावात् । नच शक्तिजन्यप्रतीतिविषयत्वमेव कल्पकम् , अप्रयोजकत्वात् ।  
अथ शक्तेर्ज्ञानस्य च समानविषयत्वेन कार्यकारणभावः, तदा लक्षणायामपि  
तथा स्यात् । नचेशापत्तिः, शक्यार्थसम्बन्धरूपलक्षणायाः क्वचिदतीतादिरूपतया  
व्यभिचारात् । एवञ्च तज्ज्ञानस्य कारणत्वे वाच्ये तस्य संसर्गाशानुभवे व्यभिचा-  
रात् । संसर्गस्यापूर्वत्वात्तदर्थं लक्षणाज्ञानं समानविषयस्मृतौ हेतुरिति कल्पने  
शक्तावपि तयात्वापत्तेः ॥

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसवासेमधिगतपरावरतत्त्वयाशात्म्येन

तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यपरिनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतद्वयणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

अशब्दवेद्यत्वभङ्गो नाम

पञ्चचत्वारिंशत्स्कन्धः ॥४५॥

निष्पन्नब्रह्मस्वरूपमुद्धयर्थं तस्य निष्प्रपञ्चताकरणनियोगविषयता  
माहुः) तेषां तथाविधनिशेगविधिव्यासम्भवात् सपरिकरनियोगा  
सिद्धेश्च निर्मूलः प्रलापः) तथाहि— न तावत्तिष्प्रपञ्चं ब्रह्म कुर्या  
दिति विधिवाक्यमधीगहे । नच फलकरणदर्शनादिभिः कल्प्यते ।  
नच स्मृत्याद्यनुसारेण तथाविधश्रुतिरनुमीयते । नच नित्यानुमेया  
श्रुतिरुपपद्यते । नच तदनुमितिलिङ्गतया निष्प्रपञ्चताकरणाचारः  
केनचित् कचिदपि दृष्टपूर्वः । नच निष्प्रमाणकोपि विधिरस्तीति  
बाह्मात्रेणापि सिद्धञ्चति । ननु किमनेन कदर्थनेन ? नानात्व  
दर्शननिन्दावचनैर्नानात्वनिषेधवचनैर्निर्गुणादिश्रुतिभिर्मायोपादानत्वा  
न्यथानुपपत्त्यादिभिश्चानुगृहीतो “ न दृष्टेर्द्रष्टारं पश्येति ” त्वेय  
मादिको विधिरुपलक्षणपरस्तन् द्रष्टृदृश्यादिसमस्तभेदशून्यं दृशि  
मात्रं ब्रह्म कुर्यादिति नियुञ्जानः प्रकृतार्थे परिपूर्णं प्रमाणम्, नित्य  
सिद्धस्यापि ब्रह्मणो निष्प्रपञ्चतारूपेण साध्यत्वगम्यविरुद्धमिति  
चेन्न;— अनुमाहकत्वेनाभिमतानां सर्वेषां प्रत्येकं विस्तरतो दूषणात् ।  
विधिस्वरूपमपि न पश्यामः, कोऽत्र ब्रह्मवाचकशब्दः, कश्च  
तस्य निष्प्रपञ्चताकरणवाचीति ? दृष्टि- गति- श्रुत्यादयश्शब्दाः  
संविद्रूपब्रह्मवाचकाः, द्रष्टृगन्तृप्रभृतिदर्शननिषेधो निष्प्रपञ्चताकरण  
वाचीति चेत् ? किं व्युत्पत्तिसिद्धोऽयमर्थः, उत तदनुपपत्त्या लक्षणादि

साधे ह्यपयोगपक्षेणा, बुद्धञ्च ब्रह्म स्वयमेव प्रयोजनमिति न तत्र तदपेक्षेति  
भावः । तस्येति । ब्रह्मणः । नियोगविषयत्वं निष्प्रपञ्चीकरणद्वारा विवक्षितम् ।  
एव दूषितमिमं सपरिकरनियोगतत्त्वमप्यासिद्धयपि दूषयति नचेति । “तरति  
ब्रह्महत्या योश्चमेधेन यजत” इति अर्थवादे फलकरणदर्शनाद्विधिः कल्प्यते, न  
तथेह दर्शनमित्यर्थः । स्मर्तुंभिरदृष्टा नित्यानुमेया श्रुतिरनुमीयत इत्यत्राह—  
नचेति । तदनुपपत्त्येति । वाच्यार्थानुपपत्त्येव ।

चशादङ्गाक्रयत, किंवा भवत्सैद्धान्तिकसङ्केतादिति ? न-प्रथमः,  
दृष्टिमतिश्रुत्यादिशब्दानां तावद्ब्रह्मशब्दपर्यायत्वाभावात् । तत्त  
त्करणायत्तनुद्धिविशेषा एव तैरभिधीयन्ते । अन्यथा पुनरुक्ति  
स्यात् । द्रष्टृपभृतिदर्शननिषेधोपि तत्तज्ज्ञाननिवृत्तिमेव वदति,  
नतु तत्तन्निवृत्तिम् । नापि द्वितीयः, अनुपपत्तेरदर्शनात् । उचि  
तार्थान्तरादर्शनमेवानुपपत्तिरिति चेन्न;— तथाप्यनुचितार्थान्तरक  
ल्पनायोगात् । दृश्यते च अर्थान्तरमुचितम् । तथाहि “यदा दृष्टेरति  
रिक्तं द्रष्टारं न पश्ये ” इत्यतिरिक्तपदाध्याहारेण योजना तदा  
द्रष्टुः पुरुषस्यापि स्वयंज्योतिषः स्वधर्मभूतदृष्टिमत्यादिशब्दाभि  
लप्यज्ञानसाक्षात्त्वेन तदतिरिक्तत्वनिषेधोपपत्तेः न कस्यचिदपि  
मिश्र्यात्वसिद्धिः; अनध्याहारे तु दृष्टे द्रष्टेति जीवात्मा निर्दिश्यते,  
ओदनपाकं पचतीतिवत्कर्तृत्वमात्रविवक्षया द्रष्टृदिशब्दः; तत्त  
त्करणायत्तज्ञानकर्तारं जीवात्मानं नोपासीथाः— अपितु तदन्त  
र्यामिणं, करणनिरपेक्षस्याभाविकनिरतिशयज्ञानादिगुणगणं अशेष  
दोषवैदेशिकं परमात्मानमुपास्वेत्पुक्तम्भवति । नच जीवस्यापि  
विशेषणतया उपास्यत्वाभ्युपगमात्तद्दर्शननिषेधानुपपत्तिरिति वाच्यम्;  
करणप्रवृत्तिलङ्घित्वाभाविकविकासशालिपरिशुद्धस्वरूपजीवविशिष्ट-  
स्य परमात्मन उपास्यत्वात् । एवमर्थान्तराण्यपि कर्तृत्वाभिमानत्या

---

उचिते ति । ज्ञानस्याविधेयत्वेन तन्निषेधस्यापि विव्य  
नर्हेत्यादिसर्गः । तथापी ति । दर्शनवाचिपदानन्वयप्रसङ्गेन सम्भू  
यकारित्वव्युत्पत्तिविरोधादयमप्यर्थो ऽनुवित इति भावः । तदति  
रिक्तत्वेति । इदमस्यात्तातिरिच्यत इत्यादायविशेषे ऽनतिरेकव्यवहारादति  
रिक्तपद विशेषणमिति भावः । कर्तृत्वाभिमानः— स्वतन्त्रकर्तृत्वाभिमानः ।

गादिरूपाणि प्रत्यक्षाद्यविरुद्धानि समुचितानि कल्पयितुं शक्यानि ।  
अतो नानुपपत्तिलेशः । नापि तृतीयः, अतिप्रसङ्गात् । पर  
सिद्धान्तसिद्धसङ्केतवशादपि भवत्पक्षस्य कात्स्न्येन भङ्गप्रसङ्गात् ।  
एवं विधिवाक्यासम्भवो दर्शितः ।

अथ सपरिहरनियोगासिद्धिं श्रूमः । तथाहि— नियोगवाक्यार्थ  
वादिना नियोगो नियोज्यः तद्विशेषणं विषयः करणमितिकर्तव्यता  
प्रयोक्ता च वक्तव्याः । तत्रासौ नियोगस्तावत्सामान्यतो विशेषतोपि  
प्रमाणादर्शनादेव निरस्तः । कश्चात्र नियोज्यः ? न तावद्वक्ष्य,  
त्वन्गते तस्याज्ञत्वात् अनियोज्यत्वात् । अस्मन्गते तु सर्वज्ञत्वादेव  
नियोक्तव्यत्वाभावात् । अतएव नाप्यविद्यः । ग्राप्यहङ्कारादिकम् ,  
तत्प्रतिफलितचैतन्यादिकं वा, तेषामपि विमृश्यकारिणां स्वोच्छेद  
करणे नियोज्यत्वमशक्यत्वात् । अविमृश्यकरणे तु न शास्त्रयोग्यता ।  
नच निर्विशेषानुभूतिस्थितये निरूपको बालो वा कश्चित् स्वोच्छेद-  
मनुमन्यते । अतएव तेषामधिकारित्वप्रयोजनत्वाद्यवस्थान्तरमपि  
भङ्गम् । नच शास्त्रं वायूदकादिवद्विवक्षामनुत्पोद्यैव प्रवर्तयति ,  
अशास्त्रत्वप्रसङ्गात् । ततोपि नियोगस्य मूलोच्छेदः । किं तावन्नि  
योज्यविशेषणम् ? ब्रह्मस्वरूपयाथात्म्यानुभव इति चेत् ? तत् किं  
निमित्ततया स्थित्वा नियोज्यं विशिनष्टि, उत फलतया ? नाद्यः,  
जीवनपुत्रजन्मादिवत्तस्यासिद्धत्वात् , सिद्धत्वे वा किं नियोगेन ?  
तत एव तत्फलसिद्धेः । अथ श्रवणजन्यः परोक्षानुभवस्तिष्ठत्सं

आदिशब्देन द्रष्टार नपश्येरिति परमात्मनि करणायत्तज्ञाननिषेध इत्यादिकं  
सङ्गृहीतम् । सामान्यत इति । “ कलमत उपपत्ते ” इति सामान्यतो  
ऽपूर्वं निरस्तम् , निष्प्रपञ्च ब्रह्म कुर्यादिति वाक्यं नाधीमह इति पूर्वोक्तस्य  
नियोगो विशिष्यापि निरस्त इत्यर्थः । अतएवेति । “ त्वन्मत ” इत्यु  
क्तपरामर्शः । विशिष्टेति ज्ञानं निवक्षितम् । परोक्षानुभव इति । तथाना

विशेषणमिति चेत्त- श्रवणेन तथाविधानुभवजननस्यैव निष्प्रपञ्चीकरणरूपत्वात् । नहि ततो ऽतिरिक्तं किञ्चिदत्र पुरुषव्यापारविषयं पश्यामः । साक्षात्कारज्ञानं तद्विषय इति चेत्त- साक्षात्कारस्य नियोगसाध्यत्वान्मुपगमान् ततः पूर्वं तदसिद्धेः । तस्मिद्धौ वा किं नियोगेनेत्युक्तम् । अथ यदि नित्यब्रह्मस्वरूपप्रकाश एव निमित्तमित्युच्येत, न तर्हि तत्कस्यचिद्विशेषणम्, अनन्यनिष्ठत्वात् । तस्यच निमित्तत्वे तन्नित्यत्वेन जीवननिमित्तमिदोत्रवशित्वं विषयानुष्ठानप्रसङ्गः । नापि द्वितीयः, तथापि हि याथात्म्यानुभवदशब्दजन्यो ना, अज्ञजन्यो वा, स्वरूपभूतानुभव एव वा ? आद्ये नियोगात्पूर्वं सिद्धस्य कथं नियोगकृतवत् ? द्वितीये त्वसम्भवः, नहि निष्प्रपञ्चतायां सिद्धायां अज्ञाणि तज्ज्ञं वा ज्ञानं सम्भवति । सम्भवे वा कथं निष्प्रपञ्चता? तृतीये तु कथं नित्यसिद्धस्य कृतवत् ? स यदि साध्यः, तदा स्वर्गादिवदनित्यस्यात् । प्रपञ्चनिवृत्तिरूपेण साध्यत्वमिति चेत् ? नञन्यरूपेणान्यन्साध्यस्यात् । अतः प्रपञ्चनिवृत्तिरेव साध्ये त्युक्तं भवति । ततश्च हेतुसाध्ययोरैक्यप्रसङ्गः । कश्चात्र नियोग

---

परोक्षज्ञानेनैवाविद्यानिवृत्तेन नियोगवैक्यत्वमिति भावः । तथाविधेति । तस्य च विषयत्वाच्च नियोगविशेषणत्वमिति भावः । साक्षात्कारस्येति । उन्मूलिकत्वादिनिष्ठक्रियाधननिचय उत्पादनम्, तदेवात्र ज्ञानम्, तथा च साक्षात्कारो नियोगाग्राह्य इतिव्यर्थः । आद्य इति । अपरोक्षज्ञानस्यापि निष्प्रपञ्चीकरणजननमवस्थावत्त्वाच्चदिपननियोगस्य न वक्तव्यमिति भावः । नच अरगन्वसाध्यानुभवस्य निष्प्रपञ्चाकरणवत्त्वादपरोक्षज्ञानं कल्पनस्थितिर्वाच्य, साध्यादपरोक्षमिदमिति, प्रपञ्चनिवृत्तिरूपवत्त्वक्रियाधननिचयस्य निष्प्रपञ्चीकरणवत्त्वादेवैवमिति भावः । प्रपञ्चेति । तथा च निवृत्तेः साध्याधिक

विषयः! किं ब्रह्मैव, उत निष्प्रपञ्चज्ञः, अथ प्रपञ्चनिवृत्तिरेव ? न प्रथमः, तस्य नित्यत्वेनाभावात्वात्, अभावार्थत्वाच्च । अत एव नद्वितीयः, नहि निष्प्रपञ्चमपि ब्रह्म भावार्थः । तथापि तस्य साध्यत्वं सम्भवतीति चेत् ! किं ततः! नहि स्वर्गादिकं साध्यमित्येतावता विधिविषयो भवति । अतोत्रापि केवलं फलत्वगात्रं सम्भाव्येत, तत्रच प्राप्ताप्राप्तविवेकेन विशेषणस्यैव साध्यत्वमिति कथं ब्रह्मस्वरूपस्य विधिनिषयत्वम् । अतएव न तृतीयः, तस्याः फलत्वाच्च । नहि प्रपञ्चनिवृत्त्यतिरिक्तो मोक्षो नाम भवन्मते । किमर्थं च तमनियोगः साध्यते ? नहि नियोगसाध्यं तदतिरिक्तं किञ्चित् । कथञ्च सर्वप्रपञ्चनिवृत्तौ नियोगस्वरूपलाभः ? तस्याश्च नियोगविषयत्वे तथा नियोगस्तेन च सेति परस्पराश्रयणं च । उक्तव्यायेन प्रपञ्चनिवृत्तेः करणत्वमपि निरस्तम्, विषयकरणयोरतीव भेदाभावात् । स चायं नियोगः किं स्वयमेव प्रपञ्चं निवर्तयति, उत तत्त्वज्ञानमुप्याय ? पूर्वत्र किं मिथ्याभूतस्य प्रपञ्चस्य ज्ञानवाध्यत्वं परित्यज्य नियोगवाध्यत्वमङ्गीकरोषि ? तथासति प्रायश्चित्तनिवर्त्य

---

जन्यपापध्वंसवदनन्तत्वाज्ञानित्यत्वमिति भावः । अभावात्वात् । असाध्यत्वादित्यर्थः । अभावार्थत्वा दिति । भावार्थाधिकरणविरोधात् विषयत्वमित्यर्थः । अभ्युपेत्य च ब्रह्मणः साध्यत्वमिदमुक्तम्, अस्तु ततश्चैवमिदमित्याह- तत्रचेति । निष्प्रपञ्चत्वविशिष्टब्रह्मणीत्यर्थः । अतएवेति । असाध्यत्वादेवेत्यर्थः । पारमार्थिकतया तस्या ब्रह्मस्वरूपत्वादिति भावः । विषयेति । कृत्यच्छेदद्वारा कार्याच्छेदकत्वं विषयत्वम्, ज्ञानतया नियोगाख्यकार्यनिरत्यकृतेर्विषयनिरूप्यत्वात्, नियोगकरणत्वन्तु नियोगोद्देशप्रवृत्तकृतिव्याप्यत्वमिति भेदः । स्वयमेवेति तत्त्वज्ञानव्यापारकत्वं व्यञ्छिद्यते, ननु तत्त्वज्ञानम् । किं तत्त्वज्ञानमनिवर्तकं नियोग एव निवर्तक इत्यभिमतम्, किं वा नियोगतत्त्वज्ञानाभ्यां बाध्यत इति विकल्पं हृदि निपायाद्यमनस्य निराकरोति किमि

दुरितवत्सत्यता प्रपञ्चस्य । अन्यथा तत्त्वज्ञानेनैव बाध्यत्वे  
नियोगकृत्यं न पश्यामः । उत्तरत्राप्याकांक्षादित्रयवता बाध्ये-  
नैव तत्त्वज्ञानं जायत इति किं नियोगात् । तेनैव च तत्त्व  
ज्ञानेन ब्रह्मव्यतिरिक्तसमस्तबाधात्कथं सपरिकरानियोगोत्पत्तिश्च ?  
परोक्षापरोक्षनिवर्तकज्ञानयोरविशेषोपपादनादिकमन्यत्र ग्राह्यम् ।

किञ्च प्रपञ्चनिवर्तकोऽयं नियोगो न तावद्ब्रह्मस्वरूपम् , निव-  
र्तकस्य नित्यतया नित्यं प्रपञ्चाभावप्रसङ्गात् ; नित्यस्य विषया  
नुष्ठानसाध्यत्वायोगाच्च । अतो ब्रह्मस्वरूपव्यतिरिक्त एष्टव्यः ।  
सच कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्तिरूपविषयानुष्ठानेन प्रयोक्तुरपि नष्टत्वान्निरा-  
श्रयः कथमुत्पद्येत ? आश्रयस्थितौ वा कथं विषयलाभः ?  
निराश्रयोत्पत्तावपि नियोगाख्यमिष्ट्यापदार्थस्थितौ कथं कृत्स्न  
प्रपञ्चनिवृत्तिः ? सिद्धावपि किमन्यन्नियोगसाध्यं मोक्षाख्यं  
फलमिति ।

किञ्च करणभूतायाः प्रपञ्चनिवृत्तेः का नामेति कर्तव्यता ?  
न काचिदिति चेत्,— अनुपकृतस्य करणत्वायोगात् । यथाहुः—

“ नहि तत्करणं लोके वेदे वा किञ्चिदीदृशम् ।

इतिकर्तव्यतासाध्ये यस्य नानुग्रहेऽर्थिता ॥ ” इति ।

त्यादिना । प्रत्याह अन्यथेति । केवलनियोगस्यानिवर्तकत्वकोटावित्यर्थः । तेनैवे-  
ति । प्रथमं बाधयोरलक्षज्ञानेनैवेत्यर्थः । ननु प्राथमिकज्ञानस्य परोक्षत्वम् , न ते-  
प्रपञ्चनिवृत्तिः, किन्तु नियोगवाच्यापरोक्षज्ञानादेवेत्यत्राह परोक्षेति । परोक्षञ्च  
परोक्षनियर्तकज्ञानश्चेति द्वन्द्वः । अविशेषेति । स्वरूपप्रकाशानधिकविषय-  
मदभ्युपगमि, अन्यथा आग्नित्वप्रसङ्गात् , तत्त्वज्ञाननिवर्तकत्वमित्यर्थः । आ

अस्तु वा काचिद्भावरूपेति चेन्न;—सा हि सन्निपत्योपकारिका वा स्यात्, आरादुपकारिका वा? नायः,—कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्तिरूपकरणशरीरनिवर्तकस्य कस्यचिददर्शनात् । अद्वैतज्ञानं दृश्यत इति चेन्न;—तेनैव प्रपञ्चनिवृत्तिरूपमोक्षसिद्धौ करणादिनिष्पाद्या सिद्धिप्रसङ्गात् । नापि द्वितीयः, कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्तिरूपकरणस्वरूपा सिद्धेः । तत्सिद्धौ तदनुग्राहकांशानवस्थानमित्युभयतः पाशारज्जुः । अथाभावरूपानुग्राहकस्थितौ न विरोध इति मन्यसे ! तन्न; तस्य कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्त्यन्तर्गतत्वेन करणेति कर्तव्यताभेदासिद्धेः ।

तदेतदभिप्रेत्याह— “अभावरूपत्वे चाभावादेव न करणशरीरं निष्पादयति, नाप्यनुग्राहक” मिति । अभावात्—कृत्स्नप्रपञ्चनिवृत्त्यन्तर्गतत्वेन करणात्पृथगभावाभावादित्यर्थः । केचित्तु अस्य भाष्यस्यैवमर्थमाहुः,—अभावत्वादेव न हेतुत्वमित्युच्यत इति, तत्र शब्दा । स्वारस्यार्थानौचित्यादिकं च द्रष्टव्यम् ।

तदेवं विधायकादर्शनात् सपरिकरनियोगानुपपत्तेश्च निष्प्रपञ्चब्रह्म विषयो विधिर्न सम्भवतीति सिद्धम् ।

इति शतदूषणां निष्प्रपञ्चीकरणनियोगभङ्गः

षट्चत्वारिंशोवाद् ॥

शब्देनापरोक्षत्वासम्भवो विवक्षितः । अनुग्राहकांशः— इतिकर्तव्यतासाध्यः करणोपकारः ।

इति श्रीवाञ्छुकुलतिलकभूतिवासाचार्यपाददेवात्ममधिगतपरावरतत्त्वव्याख्याभाष्येन

तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

निष्प्रपञ्चीकरणनियोगभङ्गो नाम

षट्चत्वारिंशस्स्कन्धः ॥६४॥

रिति । तदेतत् सविकल्पकमपि प्रत्यक्षविभागतयोदाहरद्विर्भाष्यकारै  
 निरस्तप्रायम् । तद्विस्तृणीमहे । तत्र तादृश्यादयो न निर्विकल्पकविष-  
 यतया सिद्धाः, तथा सत्यभिलापसम्बन्धानर्हत्वप्रसंगात् । विकल्प-  
 विषयतया सिद्धौ तु, य एते पक्षादिग्राहिणो विकल्पाः, किं तेषां  
 पक्षीक्रियन्ते, उत तद्व्यतिरिक्ताः? इति । न प्रथमः, व्याघातात् ।  
 विकल्पानां विसंवादित्वविकल्पस्य विसंवादे पुनस्तेषामपि संवादपर्य-  
 वसानात् आश्रयाद्यसिद्धिप्रसंगात् । अविसंवादातिरिक्तायाश्च तत्सि-  
 द्धेरनिरूपणात् । विसंवादेपि वा तत्सिद्धौ सर्वत्र विशिष्टार्थसिद्धे-  
 र्दुर्निवारत्वात् । नापि द्वितीयः, तैरेवानैकान्त्यात् । अविसंवादोपि

सत्ताकतत्समानसत्ताकत्वेनानिश्चितेतरयावत्स्वविषयकत्वं पर्यवस्यति । यत्किञ्चि-  
 त्स्वविषयान्यूनसत्ताकं च तत्तत्समानसत्ताकत्वेनानिश्चितचेति कर्मधारयः । तच्छ-  
 ब्देन प्रकृतस्य यत्किञ्चित्स्वविषयपदस्यार्थः परामृश्यते । मिथ्याभूतशब्दस्य कृत्स्ने-  
 नोत्तरखण्डेन बहुमीहिः । नच शुक्तिरजतविकल्पे रजतान्यूनसत्ताकब्रह्मेतरशुक्तौ  
 मिथ्यात्वासिद्धेः साध्यवैकल्यमिति वाच्यम् ;— इतरपदेन सामान्याभावस्य विव-  
 क्षितत्वात् । नचैवमपि स्वविषयीभूतशुक्तयन्यूनसत्ताकतत्समानसत्ताकत्वेनानिश्चित  
 ब्रह्मेतरशुक्तौ मिथ्यात्वासिद्धेस्साध्यवैकल्यं शङ्क्यम्, स्वविषयीभूतरजतान्यूनसत्ता-  
 कब्रह्मशुक्तीतर रजतमादाय साध्यसत्त्वात् । एतदर्थमेव यत्किञ्चित्स्वविषयेऽनुक्तम् ।  
 तदेत दिति—॥३॥ स्तम्भादिप्रत्ययो मिथ्या प्रत्ययत्वात्, तथाहि यः । प्रत्यय-  
 स्त मृषा दृष्टस्त्वप्रादिप्रत्ययो यथा॥३॥”इति यौद्धोक्तामिदमनुमानमिति प्रत्यभिजा-  
 नाति । तथासतीति । निर्विकल्पकस्य प्रवृत्तिनिमित्ताद्यविषयकत्वादिति भावः ।  
 पक्षादी त्यादिशब्देन साध्यानुमितिहेतुपरामर्शादयो गृह्यन्ते । व्याघातमेव विवृ-  
 णोति । विकल्पानां मिति । विकल्पानां विसंवादित्वग्राहिण्या अनुमितेतिरित्यर्थः ।  
 दोषान्तरमाह आश्रयादीति । आश्रयग्राहिविकल्पस्य मिथ्याविषयत्वे आश्रया-  
 सिद्धिः । आदिशब्देन हेतुग्राहिविकल्पस्य विसंवादित्वे स्वरूपासिद्धिरित्यादि-  
 विवक्षितम् । सर्वत्रेति । ह्येपि वाप्यादिना बहुशुभमित्या वारिषिद्धिप्रसङ्ग इति  
 भावः । अविसंवादोपि । विकल्पस्य मिथ्याविषयत्वानुमिते, प्राक् पञ्चादि

यः, स्वस्यापि संवादित्यग्रहणे तस्यानधिकारात् । अधिकारे वा विकल्पत्वप्रसंगात् । तेन विकल्पवन्निर्विकल्पकस्यापि प्रामाण्यनिर्मुलना दप्रयत्नविजयिनो माध्यमिकाः ।

कश्चायं विसंवादः ? किं संवादिज्ञानान्तरराहित्यम्, आहोस्वित् अर्थक्रियास्थित्यभावः, बाधकज्ञानान्तरोदयो वा, यद्वा अनर्थभूतत्वम्, अथवा अनर्थविषयत्वम्, यद्वा अन्यस्यान्यात्मनोल्लेखः, अन्यद्वा किञ्चित् ? इति । न प्रथमः— कचिद्वाधात् ; कचिदिष्टप्रसङ्गात् ; अकिञ्चित्करत्वाच्च । संवादकाभावे कथमध्यवसाय इति चेत् ? यथा संवादकस्येति पश्य । परस्परसंवादादुभयाध्यवसाय इति चेन्न;— शुक्तिरजतबोधधाराबाह्यिकसन्ततौ तदासिद्धेः । अर्थक्रियाविरहव्यवसायविसंवादात्तत्र सर्वत्राप्रमात्वमिति चेत् ? एतेन द्वितीयः कल्पः परिजिघृक्षितः । सोपि न, सर्वासामर्थक्रियाणां विकल्पोपजज्ञत्वात् ।

क्षितम् । अनधिकारादिति । असामर्थ्यादित्यर्थः । निर्विकल्पकेनाविसंवादित्वग्रहे बाधमाह अधिकार इति । इष्टापत्तिशङ्कायामाह तेनेति । निर्विकल्पकप्रामाण्यग्राहिणोपि विकल्पत्वेन तद्विषयीभूतनिर्विकल्पकप्रामाण्यस्य मिथ्यात्वादित्यर्थः । ब्रह्मविषयनिर्विकल्पकस्यापि अप्रामाण्यात् सर्वान्यता स्यादिति भावः । साध्ये मिथ्याविषयत्व विसंवाद इति तं विकल्पयति कश्चायमिति । अनर्थभूतत्वम्— अनर्थाद्भूतत्वम्, अनर्थजत्वमिति यावत् । इष्टप्रसङ्गादिति । सिद्धसाधनादित्यर्थः । अकिञ्चित्करत्वादिति । संवादिज्ञानाभावेपि बाधाभावे बाधार्थानुत्तेरिति भावः । अध्यवसायः— तत्प्रामाण्याध्यवसायः । ततश्च प्रामाण्यासिद्धेः तद्विषयो न परमार्थ इति भावः । शुक्तीति । बाधे सति परस्परसंवादेषु प्रामाण्यान्दध्यवसायादित्यर्थः । अर्थक्रियेति । अर्थक्रियाविरहव्यवसायरूपो विसंवाद इत्यर्थः । एतेनेति । अर्थक्रियाविरहव्यवसायः— अर्थक्रियाविरहप्रमा, तथाच अर्थक्रियाविरहो विसंवाद इत्यत्र पर्यवसितमिति भावः । सर्वासा मिति । निकल्पेन तद्विषये प्रवृत्तौ अर्थक्रियादर्शनाद्विकल्पविषयस्यैवार्थक्रिया

नहि निर्विकल्पकेन कश्चित्प्रवर्तते। नच विकल्पतः प्रवृत्तस्यार्थक्रिया  
न सम्भवति । मणिप्रभाविषयमणिविकल्पप्रवृत्तस्येव स्वलक्षणप्रसूत  
निर्विकल्पकजनिततदारोपितार्थोल्लेखविकल्पप्रवृत्तस्यापि पारम्पर्यणार्थ  
सम्बन्धात् निर्विकल्पकनिदान एव संवाद इति चेन्न; नियामका  
भावात् । बाधितत्वमिति चेत् ? ततस्तृतीयः पक्षः स्वीकृतः ।  
सोप्यसारः, असिद्धेः । अतएवानुमानात्तत्सिद्धिरिति चेन्न;-  
अद्यापि तत्प्रामाण्यानिश्चयात् । अर्थजत्वात्तत्सिद्धिरिति चेन्न;-  
साक्षादसिद्धेः । परम्परया त्वविशेषात् । अतएव न चतुर्थः ।  
नच जात्यादिविशिष्टस्य जात्यादिविशेषणस्य वा दृष्टोपलम्भसिद्धस्या  
बाधितस्याप्यनर्थत्वं निश्चिनुमः , यतस्तत्प्रसूतस्य विकल्पस्या  
नर्थत्वम् ।

षष्ठम् , ततश्चानुमाने बाध इति भावः । सर्वासा मित्यनेन निर्विकल्पकस्या  
प्रामाण्यप्रसङ्गो विवक्षितः । एतदुपपादयति - नहीति । बाधमुपपादयति—  
नचेति । शङ्कते- मणिप्रभेति । जनितान्तं विकल्पविशेषणम् । तदारो  
पित- स्वलक्षणाध्यस्त , उल्लेखात्मको विकल्पः । निर्विकल्पकनिदान इति ।  
स्वलक्षणनिषेधनिर्विकल्पकजन्यत्वादेव स्वलक्षणारोपितार्थोल्लेखित्वम् , ततश्च  
विकल्पाविषयस्य स्वलक्षणारोपिततया स्वलक्षणरूपार्थसम्बन्धाद्विकल्पस्य पारम्पर्ये-  
णार्थसम्बन्धित्वम् , तथाच निर्विकल्पकविषय एवार्थक्रियालक्षणसंवाद इति  
सविकल्पकविषयो ऽर्थक्रियाशून्य एवेत्यर्थः । निगूढाभिसन्धिराह असिद्धेरिति ।  
अभिसन्धिमज्जानान्श्चोदयति अतएवेति । एतदनुमानादेवेत्यर्थः । अभिसन्धि  
मुदपादयति । अद्यापीति । अनुमितरपि विकल्पत्वेनाप्रामाण्याद्विकल्पस्य बाधि  
तत्वं न सिद्धचतीत्यर्थः । यद्वा असिद्धेरिति । बाधस्यानुपलब्धिबाधितत्वादि  
त्यर्थः । इदानीं बाधानुपलम्भेऽपि कालान्तरीयबाधो नानुपलब्धिबाध्य इत्याह  
अतएवानुमानादिति । अतएव नेति । साक्षात्परम्पराविकल्पयोरुक्तदूषणा  
दित्यर्थः । दूषणान्तरमाह नचेति । अनर्थत्वम्-अपरमार्थत्वम् । प्रत्युत पारमार्थ्य

अतएव न पञ्चमः, अनुमानादिनिर्मूलनाच्च । पष्ठोपि  
 स्वलक्षणाकारतयैव जात्यादिसिद्धेर्निस्तः । नचाशब्दात्मार्थः  
 शब्दात्मना विकल्पे भातीति वाच्यम् ; सर्वेषु विकल्पेषु शब्दा  
 नुवेधाभावात् । यत्र च शब्दानुबोधः तत्रापि शब्दार्थात्मना  
 प्रतिभाति, अशब्दात्मनैव पूर्वमेवाध्यवसायात् । नच गोरित्यत्र  
 गकारौकारविसर्जनीयात्मफोयमिति मन्यते, अपितु गोशब्दप्रवृत्ति  
 निमित्तभूतगोत्याश्रय इति । एकार्थानेकशब्देष्वनैकार्थैकशब्देषु  
 च शब्दानामर्थानां च परस्परविरोधादेव नैकतादात्म्याध्यवसाय  
 सम्भवः । नचात्र साम्यसन्निकर्षादिकमध्यासनिमित्तं पश्यामः ।  
 नच चाक्षुषनीलादिप्रत्यये श्रावणनीलादिशब्दात्मनोऽहोऽहो युक्तः ।  
 नच विकल्पास्तसर्वे समानाः, मानसशब्दोन्द्रियव्यापारान्वयव्यति  
 रेकानुविधानविरोधात् । नच गोशब्दात्मना स्वण्डशब्दात्मना  
 च गोव्यक्तौ विकल्पितायां जातिव्यक्तिशब्दविभागनिमित्तं स-

मेव निश्चिनुम, अतो वाच इत्यर्थः । अत एवेति । अनर्थत्वानिश्चयादित्यर्थः ।  
 अनुमानादीति । अनुमानादेरपि जात्यादिविषयत्वेन विसर्वादे एतदनुमानमप्य  
 प्रमाण स्यादित्यर्थः । स्वलक्षणेति । परमार्थतयेत्यर्थः । अन्यस्यान्यात्मना भान  
 मस्तीति शङ्कते । नचाशब्देति । शब्दात्मना प्रतिभानाभावं विभेददर्शनानुप  
 लब्धेन चोपपादयति अशब्दात्मनैवेत्यादिवाक्यद्वयेन । अपित्विति । इदमुप  
 लक्षणम्, कचिद्गोशब्दवाच्य इत्यपि भासत इति भावः । शब्दार्थभेदग्रहस्या  
 बध्यकत्वमाह एकार्थेत्यादिना । कारणाभावाच्च न शब्दाध्यासममभव इत्याह—  
 नचेति । नच विकल्पा इति । एकेन्द्रियग्राह्यत्वात् आरोप उपपद्यत इति भावः ।  
 नच निर्विकल्पके तदुपध्यायः, मनसोपि तथा प्रसङ्गादिति भावः । नच गोशब्दा  
 त्मनेति । जातिव्यक्तिवाचकत्वनिवन्धनत्वात्तद्विभागस्येति भावः । शब्दाध्यास  
 पक्षे वाच्यवाचकभावग्रहो न समग्रग्रहः, समग्रग्रहाभावे विकल्पे शब्दानुबोधा  
 भावेन तस्य शब्दानुबोधोपभोगित्वात्, शब्दाध्यासरूपशब्दानुबोधे च पूर्वं शब्द

म्भवति । नच जातिशब्दो व्यक्तौ नाध्यस्यत इति वाच्यम्;-  
 गौरयमित्येव प्रतिभासात् । तथाच व्यक्तिशब्दस्यापि तुल्य  
 न्यायतया नाध्यासः । अतस्तदस्थ एव शब्दस्त्वविषयमावे  
 दयति वस्त्वन्तराच्च व्यवच्छिन्नंतीति न शब्दाध्याससम्भवः ।  
 नापि सप्तमः,- बाधपर्यवसितस्य कस्यचिदन्यस्यानुपलम्भात्,  
 अन्यादृशस्य साधनेपि विरोधाभावादिति ।

नच संस्कारप्रसूततामात्रेण विकल्पस्याप्रामाण्यम्, स्मृति  
 प्रामाण्यवादिषु तस्य दुर्वचत्वात्, संस्कारमात्रासाधारणकारणस्य

सादात्म्यग्रहस्यैव उपयोगितया तस्यैव समयग्रहत्वात्, अतो जातिवाचित्वादि  
 विभागो नास्तीति तात्पर्यम् । नचजातीति । जातिशब्दो जातिवाचक एव,  
 तदितरश्च व्यक्तिशब्द इति विभाग इति भावः । गौरि ति । आदृश्या प्रतीत्या  
 त्वया क्वचिच्छब्दाध्यास उच्यते तादृश्येवेय प्रतीतिरिति जातिशब्दस्याप्यध्यासो  
 दुर्वार इति भावः । अस्तु तर्हि जातिशब्दस्याध्यासः, व्यक्तिशब्दस्य तु माभूत्,  
 अतस्सिद्धो विभाग इत्यत्राह- तथाचेति । अतइति । तदशब्दाध्यासे प्रत्य-  
 क्षादिविरोधादिः, अतश्शब्दस्तदस्थस्सन् विषयानन्तर्भूत एव व्युत्पन्नमर्थे बोध  
 यति, प्रत्यक्षादिष्वपि क्वचिद्वाच्यवाचकभावसम्बन्धेन विशेषणतया भासमानो  
 वस्त्वन्तराद्यवच्छिन्नंतीत्यर्थः । उपसंहरति- इति न शब्दाध्याससम्भव इति ।  
 सप्तमोपि किं बाधपर्यवसितः, उत नेति विकल्प्याद्य दूषयति- बाधेति । ननु  
 संस्कारप्रसूतायास्मृतेरप्रामाण्यदर्शनात्संस्कारजन्यत्वमप्रामाण्यप्रयोजकम्, अत-  
 स्तादृशत्वाद्विकल्पस्याप्रामाण्यं चान्यमित्यत्राह- नच संस्कारेति । संस्कारजन्य  
 त्वेव परेण स्वमतानुसारेणोक्तम् । अभ्युपगमेन परिहारः । न वयमयाथार्थ्यलक्षण  
 मप्रामाण्यमापादयामः, परन्तु स्मृतित्वलक्षणाप्रामाण्यमित्यत्राह- संस्कारमात्रेति ।  
 मात्रपदं प्रत्यभिज्ञायामतिध्यातिचारणाय । असाधारणपदमसम्भववारणार्थम् ।

स्मृतित्वात् । स्मृत्यनुभवात्मकपक्षेऽप्यंशे स्मृतित्वलक्षणमप्रामाण्यं प्रस-  
ज्येत, न पुनर्विसर्वादत्वलक्षणम् । विकल्पत्वादिति हेतुश्च विशिष्टप्रत्य-  
यत्वमात्रम् ! तद्विशेषो वा ? नाद्यः; निर्विकल्पकस्याप्यस्मन्मतेन यत्किं  
श्चिद्विशिष्टप्रत्ययत्वेनाऽनैकान्त्यात्; तस्यापि पक्षीकारे तदतिरिक्तनिर्वि-  
कल्पकस्याऽनुपपत्त्या सर्वप्रत्यक्षोच्छेदप्रसङ्गात् । नापि द्वितीयः, प्रथमा  
क्षसन्निपातजविशिष्टप्रत्ययदुपरितनविशिष्टप्रत्ययत्व कारणदोषादिविशेषा  
भावात्; संसारसम्भेदादेश्चाऽदोषरूपात्वभाषनात् । अतो विशिष्टप्रत्ययमा-  
त्राप्रामाण्यवादिना सर्वप्रत्यक्षनिर्मूलने, पारशेषोपि शून्यतत्त्वमुपस्थापयेत्-न  
पुनरद्वैतम् । किञ्च कल्पितवाक्यविषयनिर्विकल्पकस्य त्वन्मतेन मिथ्याविषय-  
त्वात् तद्वृष्टान्तेनाऽद्वैतविषयनिर्विकल्पकस्यापि मिथ्याविषयत्वमनुमेयमिति ।  
किञ्च— विकल्पाविषयत्वं चेत् ब्रह्मणः प्रतिपाद्यते ।

श्रोतव्यादिविधीनां स्यादश्रोतव्यत्वमेव ते ॥

अतो न निर्विशेषस्यापि ब्रह्मणो विकल्पाविषयत्वमपीति ।

इति शतदूषण्यां विकल्पप्रामाण्यभङ्गः सप्तचत्वारिंशो वादः ॥

स्मृत्यनुभवेति । स्मृत्यनुभवात्मकत्वाङ्गीकारेऽपीत्यर्थः । तद्विशेषः—विशिष्टप्रत्ययत्व-  
व्याप्यः प्रथमाक्षसन्निपातजप्रत्ययोत्तरविशिष्टप्रत्ययत्वादित्यर्थः । किमुभयसम्भसि  
पक्षो विकल्पः पक्षः ? उत विशिष्टप्रत्ययमात्रम् ? आद्ये दोषमाह, निर्विकल्पक-  
स्यापीति । अनैकान्त्यात्—सन्निधाऽनैकान्त्यात् । पक्षतमत्वे च वक्ष्यमाण  
प्रत्यक्षोच्छेदो द्रष्टव्यः । द्वितीये दोषमाह तस्यापीति । उच्छेदः अप्रामाण्यम् ।  
द्वितीये अप्रयोजकत्वमाह प्रथमाक्षेति । सर्वप्रत्यक्षेति । निर्विकल्पकाभिमतस्य  
ब्रह्मप्रत्यक्षस्यापि विशिष्टप्रत्ययत्वात् प्रत्यक्षमात्रनिर्मूलमिति भावः । श्रोतव्यादीति ।  
भरणादीनां विशिष्टप्रत्ययत्वेन विकल्पाविषये ब्रह्मण्यसम्भवात् भरणादिविधीना  
मप्रामाण्येनाऽनुपादयत्वं स्यादित्यर्थः । अत इति । अधोतव्यत्वप्रसङ्गादित्यर्थः ।  
ततो ब्रह्मणोपि मिथ्यात्वं स्यादिति भावः ।

इति श्रीवायलकुलतिलकश्रीनिवाणचार्पपादसेयासमभिगतपरवरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदेवतेन तच्चरणपरिचरणपरागणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्पापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितत्वात्

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

विकल्पप्रामाण्यभङ्गो नाम

सप्तचत्वारिंशः स्कन्धः ॥४७॥

श्रीकृष्ण ।

अथाऽष्टावत्वारिंशो वाक्यः ।

—ॐ१०६—

गुणविभूतिविशेषविचित्रितं निगमसीमनि यत्समधीमहे ।

स्मृतिपुराणशतैरुपबृंहितं तदिदमस्तु सदा हृदयेषु नः ॥

यदुच्यते—निर्विशेषचिन्मात्रब्रह्मात्मैक्यं त्रय्यन्तसिद्धं स्मृतिपुराणादी  
न्युपबृह्णयन्तीति ; तत्र तावत् तत्तत्प्रकरणादिपरामर्शेन भाष्यकारैरेव तेषां  
यथानुस्थितोऽर्थः प्रदर्शितः । सामान्यतः किञ्चिदुच्यते ।

यदा शब्दमात्रस्य निर्विशेषबोधनसामर्थ्यं नास्तीत्युपापीपदाम तदा कैव  
कथा तद्विशेषाणाम् यदा च श्रुतिपरिषदशेषापि विस्मिष्टविषयेति निरणैष्ण,

उपनिषदुपबृह्णणप्रतीपप्रशमपटूरमृतस्रुते रसिष्ठाः ।

इयमुल्लङ्घयद्गमाः पिबेम भवणपुष्टेः कविवादितिहवाचः ॥

इयन्नानाकीदृशिरुगुणविभूति स्मृतिपुस्तैः

तह क्रोशन्तीनां इयमुल्लङ्घयद्गममनिशम् ।

भुर्तानां मत्सूदानमुरजनमोदाय विहितान्

निरुन्धन् शेषादीन् स जयाति भृश भीतिभिर्गुरुः ॥

गुणविभूतीति । अनेनानुक्तविशेषैः सदावगतार्थव्यक्तीकरणमुपबृह्णणं स्व-  
भवे उपपद्यते, परमते तु तद्वैधर्म्यमिति सूच्यते । तेन वादार्थः सङ्गृहीतो भवति ।  
निगमसीमनि—वेदान्त इत्यर्थः । इह तत्तद्वाक्यानां प्रकरणादिपर्यालोचनया स-  
विशेषपरत्वेऽपवादनमुत्वेन निर्विशेषवस्तुपबृह्णणासम्भवानुपपादने हेतुमाह तत्र ताव  
दिति । अनेन प्रकरणादिविशेषाद्य निर्विशेषोपबृह्णकत्वमि सूच्यते ।  
यदा निर्विशेषोपबृह्णणसामर्थ्ये हेतुमाह तत्र ताव दिति । “ भाष्य  
कारैः प्रदर्शित ” इत्यनेन निर्विशेषे प्रकरणादिविशेषस्याविचार्यत्वं  
मिहानुपपादने हेतुश्च सूच्यत । इत्यन्तरं प्रतिजानीते सामान्यत इति । किमर्थं

चेत् ; मास्तु, असकृदनुसंहितैकश्रुतिवाक्यमात्रजन्मनि तत्प्रत्ययप्रवाहेऽपि तस्य कर्तुं शक्यत्वात्, अतिप्रसङ्गश्च तदेति ।

नापि द्वितीयः—निर्विशेषपक्षे तदयोगात् । तथाहि—यन्निर्विशेषं श्रुतिं तच्छ्रुत्यैव व्यक्तम् । तदतिरिक्तप्रकाशने तु सविशेषत्वावश्यम्भावादुपबृक्षणोपबृक्षणीयवैधट्यम् । मिथ्याभूतःतिरिक्ताकारबोधनेऽपि कथं तत्त्वावेदकस्यातत्त्वावेदकमुपबृक्षणं स्यात् ? अथ श्रुतौ कस्मैचिदप्रतिपक्षं कस्मचित्प्रतिपक्षं प्रकाशस्वरूपमेवात्र व्यज्यत इति मन्यसे; तदपि न; श्रुतिम्यत्पन्नस्यप्रसङ्गात् । तदाभिमुख्यजननाच्चदङ्गत्वमिति चेत् ? तत्फलसिद्धौ किं तदाभिमुख्येन ? असिद्धौ वा कुतस्तत् ?

नापि तृतीयः—अनुपबृक्षणत्वप्रसङ्गादेव । अन्यथा परस्परमभिप्रायानां वेदभागानामेव परस्परोपबृक्षणत्वप्रसङ्गात् ।

नापि चतुर्थः—अत्यन्तभिन्नार्थत्वस्याभिन्नार्थत्वेऽप्यन्यूनानतिरिक्त

असकृदनुसंहितेति । तस्येति । आश्वासस्येत्यर्थः । न च प्रमाणान्तरसंवाद एवाश्वासहेतुरिति वाच्यम् ; अनिश्रितप्रामाण्यत्वाविशेषे स्वसंवादादप्याश्वाससम्भवादिति भावः । अतिप्रसङ्गश्चेति । बाह्यागमानामपि परस्परसंवादात्प्रामाण्यप्रसङ्गात् इति भावः । किं निश्चयमानं व्यक्तीकरणम् उत सामान्यतः पूर्तपक्षस्य विशेषाकारनिश्चयः ? आद्यं दोषमाह यन्निर्विशेषमिति । द्वितीये तदतिरिक्ताकारः किं सत्यः उत मिथ्या ? आद्यं आह तदतिरिक्तेति । द्वितीये मिथ्याभूतेति । अनेति । उपबृक्षण इत्यर्थः । श्रुतिप्रतीति न श्रुत्या प्रतिपक्षेऽपि विशेषबाधनेन श्रुतौ मगधितार्थव्यक्तीकरणादिना वा अनुपकारकत्वं एव उपबृक्षणत्वं स्यात्, न तु शास्त्राभ्येन काञ्चित्प्रतिबोधकत्वमानेनेति भावः । तदाभिमुख्यजननादिति भवमूलमृतश्रुतौ प्रवर्तनेनेत्यर्थः । तत्फलेति फलमार्थवधारणम् । असिद्धाविति तत्तत्तत्प्रसङ्गम् । उपबृक्षणावधारतस्यार्थस्य उपादेयत्वमुद्धया हि तत्प्रतिपादकश्रुतौ तन्मूलमृतायां प्रवृत्तिः स्यादिति भावः । अनुक्तवस्त्वन्तरमात्रवर्णनमिति तृतीयः पक्षः, तदप्युक्तं नापि श्रुतौ इति नापि चतुर्थ इति । अस्तुपबृक्षणत्वं यत्कि-

विषयत्वस्यातिरिक्तविषयत्वेऽपि सत्यमिष्यार्थत्वयोर्दूषितत्वात् न्यूनबोधनमवशिष्यते । न च तदाप्युपबृंहणता, उक्तांशस्य तुल्यतया नैरपेक्ष्यात् । अनुक्तांशोऽनुक्तेरेवोपबृहणत्वगन्वाभावादिति ।

किञ्च—यच्चाधिकं श्रुतौ बोध्यते तत्सत्यत्वे सविशेषता, तन्मिष्यात्वे श्रुतिरतत्त्वावेदिका, पुंवाक्यं तु न तथेत्यापन्नम् ।

नच माभूदुपबृहणमिति वाच्यम्; शरीरकाधिकरणेषु तत्र तत्र स्मृति संवादोदाहरणादिविरोधात् । अन्यथा चेदनुमाहकतर्कस्यापि प्रहाणप्रसङ्गात् । तत्प्रहाणे पुनः "आर्थ धर्मोपदेश" मित्यादिग्रहपिबचनविरोधः ।

अतः, तथाप्युपबृहणत्वेनाभिमतमत्यन्तं उपबृहणीयेन भिन्नार्थं अभिन्नार्थं वा? अभिन्नार्थत्वेऽपि अतिरिक्तविषयं न वा? अतिरिक्ताविषयत्वेऽपि सत्यविषयं मिष्याविषयं वा? अतिरिक्तविषयत्वाभावेऽपि अन्यूनानर्तनिरिक्तविषयं न्यूनविषयं वा? तत्र पश्चात्तरेपुपबृहणत्वस्य त्वया वक्तुमशक्यत्वाच्चरमः पक्षः परिशिष्यते; तथाप्युपबृहणत्वं न सम्भवति तथाहि—किं स्मृत्यादयप्रतिपाद्य श्रुत्यर्थाशमुपबृहयति उत स्वाप्रतिपाद्य श्रुत्यर्थाशम्? नाद्यः—स्वोक्तांशो यथा श्रुत्या प्रतिपाद्यते तथैव स्वेनापि प्रतिपाद्यमाणो दृश्यते नत्वाकारोवशेषेणेति तस्य स्वनैरपेक्ष्यात् । न द्वितीयः ; तदंशस्य स्वाविषयत्वादित्यर्थः । यच्चाधिकमिति उपबृहणस्य न्यूनविषयत्वं । भूतेस्तदधिकविषयत्वादिति भावः । न च उपबृहणविषयार्थोऽऽद्यो मिष्या, तद्विषयस्तु सत्य इति; ब्रह्मोपबृहणत्वस्य तथासत्यनुपपत्तेः । उपबृहणविषयार्थेनैव श्रुतेरतत्त्वावेदकत्वप्रसङ्गाच्च ।

इयता ग्रन्थेन पूर्वं परोक्ततथानुदितं निर्विशेषचिन्मात्रोपबृहकत्वं दूषितम् । यदि कश्चिदुपबृहणं व्याप्यनपेक्षितामिति त्रयांस्तमपि प्रसङ्गादिराकरोति न च माभूदिति । अन्यथा चेदिति अन्यथोच्यते चेत्, उपबृहणापेक्षा नास्तीति चेदित्यर्थः । श्रुत्यनुमाहकतया प्रसिद्धयोस्तर्कोपबृहणयोरन्यतरस्य त्यागे तर्कोपि त्याग्यः स्यात् । ननु भवतामपि स्मृतिर्न भ्रातप्रतिपक्षांशस्योपबृहणम्, तदने

नचैवमस्मन्मते प्रसङ्गः, श्रुतिप्रतिपक्षस्यैव ब्रह्मणोऽनन्तगुणविभूते  
रप्रतिपक्षनेकगुणविभूतैर्वैशिष्ट्यबोधनेन व्यक्तीकरणोपपत्तेः । नचाप्रति  
पक्षस्यांशस्यावेदार्थत्वम्, [वि] प्रकीर्णानन्तशास्त्रे महति वेदवृक्षे यत्र  
काचित्कोटेर तस्यापि लीनत्वात् . तस्य चास्यभागश्राविभिरयोगिभिरपि  
गन्तुमशक्यत्वात् , तत्कृते च योगिभिरुपबृह्मणप्रणयनोपपत्तेः । कति

भषदुक्तन्यायेन वैयर्थ्यात्, न च अत्यप्रतिपक्षांशे, तद्विषयत्वे श्रुतिमूलत्वाभावेना  
प्रामाण्यप्रसङ्गात् ; तस्माद्भवन्मतेषुपबृह्मणानुपपत्तिस्तुल्येत्याशङ्क्य परिहरति  
नचैवमिति । [वि] प्रकीर्णेति तथा चाधीयमानश्रुत्यर्थस्य अत्यन्तरप्रतिपाद्यचिन्नेषे  
स्सह प्रतिपादनपुपबृह्मणमिति भावः । उपबृह्मणप्रणयनेति ।

ननु कथमत्र समासः ? “ उभयमासौ कर्मणी ” इति यद्यपि, अथवा कर्म  
प्येवेति नियमाभावे “ कर्तृकर्मणो ” इति यद्यपि प्रसङ्गे योगिभिरिति, कर्तारि तृती  
यानुपपत्तेः, तस्याश्च पठ्याः ‘ कर्मणचे ’ इति समासा निषिद्ध इति चेत् ; उच्यते,  
शेषयद्यपि, अतः समासोपपत्तिः । न च तृतीयानुपपत्तिः, “ उभयमासौ कर्मणी ”  
त्पर्य नेवमर्थः, कर्तारि कर्मणि चोभयस्मिन् कारके विवक्षिते “ कर्तृकर्मणो ” इति  
यद्यपि कर्मण्येव न कर्तरीति; येनाप्य दोषः स्यात्, यदि कर्तृकर्मोभयविवक्षा तदानेन  
निषेधेन कर्तृकर्मणोरिति पठ्या भावम्, तस्याश्च समासो निषिद्धः, यदि तु न  
विवक्षा तदा उभयमासाविति नियमाभावात् “ कर्तृकर्मणो ” इति यद्यपि प्राप्स्या  
तृतीयानुपपत्तिरिति । अन्तुभयत्र कर्तारि कर्मणि च यद्यपि यत् प्राप्तोति, प्रसज्यते,  
भविष्यमर्हतीति यावत्, तत्र कर्ता यदि विवक्षितः तत्र यद्यपि न भवति कर्मणि तु  
विवक्षिते यद्यपि भवतीति । इदमेव प्रातिपदस्य प्रयोजनम्, अत एव “ अन्तर्दो ये  
मादर्येन ” इति निर्देशः । अतः तु यद्यपि कर्तृकारकं विवक्षितं कर्मकारकमपि  
विवक्षितम्, तथापि कदाचिदुभयविवक्षायां स-यानुभयत्र यद्यपि भविष्यमर्हतीति निवर्तमानोऽप्य  
वर्तते, तेन तृतीयोपपत्तेः । कर्मकारकमपि विवक्षितमिति कृत्वा न तदनेन यद्यपि  
नापि समासनिषेधः । शेषार्थस्तु विवक्षित इति तदाभवा यद्यपि । तस्याश्च समासो  
भवति ।

णीयाविरोधाविरोधाभ्यां विशेषात् । अत्र एव हि स्मृतिरस्मृत्यभिपरणे  
कपिकादिस्मृतेर्निरासः । उपबृक्षणीयाविरुद्धमन्वादिस्मृतिसन्निधौ ताद्विरु  
द्धकपिलादिस्मृतेरप्रमाणत्वात् तैरुपबृक्षणं नाप्युपबृक्षणीयबाध इति हि  
तत्रार्थः । तेन तामसराक्षससङ्कीर्णपुराणादिभिर्वेदोपबृक्षणं पुराणविवेक  
परिज्ञानशून्यानामविवेकितानिबन्धनामेति तन्नाद्रियामहे । उक्तं हि  
मात्स्ये—“ अयेःशिवस्व माहात्म्य ” मित्यारभ्य—

“ सात्विकेष्वथ कल्पेषु माहात्म्यमधिकं हरेः ।

तेष्वेव योगसंसिद्धा गमिष्यन्ति परां गतिम् ॥ ”

इत्यन्तम् । तदेतत्सर्वमर्थवो निदर्शितं भाष्ये—“ उपबृक्षणं नाम विदित  
सकलवेदतदर्थानां स्वयोगमहिमसाक्षात्कृतवेदतत्त्वार्थानां वाक्यैः स्वावग  
तवेदवाक्यार्थव्यक्तीकरणम्, सकलशास्त्रानुगतस्य वाक्यार्थस्याल्पभागश्रव  
णदुरवगमत्वेन तेन विना निश्चयायोगादुपबृक्षणं हि कार्यमेवे ” ती ।

एषच्च सामान्यतो निर्बिण्णेषतया उपबृक्षणासम्भवेऽनुपबृक्षितेन  
वेदेनार्थनिश्चयायोगाद्वेदाविप्लवक एव निर्बिण्णेषवादः । स्मरन्ति च—

“ इतिहासपुराणाभ्यां वेदं समुपबृक्षयेत् ।

विभेत्यल्पश्रुताद्वेदो मामयं प्रवर्षिष्यति ॥ ” इति ।

इति शतदूषण्यामुपबृक्षणवैधव्यवादः

॥ अष्टाचत्वारिंशो वादः ॥

मिति ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयायात्पर्येन

तद्वक्त्रेवतेन तत्त्वचरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिततायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

उपबृक्षणवैपत्य नाम

अष्टाचत्वारिंश. रक्तन्धः ॥४८॥

भीरवः ।

॥ एकोनपञ्चाशो वादः ॥



त्रिविधविद्वच्चिदन्तर्यामितां प्राप्य तिष्ठन्

निस्त्रिलिङ्गमभिष्टैर्नित्यमैकमोपदेशैः ।

अमममरुषियां यो वारयत्येकभक्त्या

भवतु शरणवाणी तत्पदे शाश्वती नः ॥

यदाहुः—“ तत्त्वमसि ” “ क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धी ” त्यागै

क्योपदेशान्यथानुपपत्त्या परिशुद्धे ब्रह्मण्येवाज्ञानं भेदभ्रमश्चावश्यं कस्य  
नोभूत्, न चात्रैक्यं न प्रतीयते ; न चाविबक्षितम् ; सामानाधिकरण्यस्य

त्रिविधेति । अन्यभक्त्या लोहैरेक्योपदेशादिशास्त्रैः शरीरात्मभावनिबन्ध-  
नैः शुद्धभावांगतानां स्वनिष्ठस्वभ्रमं स्वरूपैक्यभ्रमं च यो वारयति, तस्य जनार्दन-  
स्य, पदे, नः, भगवतः फलप्रदानोत्तरमिवाद्यापि चरितार्थमन्यतामापादयन्ती  
मम शरणवाणी भवत्वित्यर्थः । इह अन्तर्यामिब्राह्मणादि “ शुद्धभाव गतः ”  
“ कण प्रहृद्धमिव मे ” इत्यादीनि विवक्षितानि । त्रिविधे त्यादिना अन्यथोप-  
पत्तिरुक्ता । भ्रमं वारयतीत्यनेनान्यथैवोपपत्तिरुक्ता, तेन वादार्थसंग्रहः । यदाहु रिति ।  
ऐक्योपदेशो हि तत्त्वज्ञानद्वारा मोक्षार्थः । न चैतदेक्यस्यापारमार्थ्यं उपपद्यते,  
अतः अतिसिद्धस्य जीवब्रह्मैक्यस्य पारमार्थ्यात् तदनुपपत्त्या भेदज्ञानस्य भ्रमत्वं  
परिशुद्धेऽपि ब्रह्मणि भूगोपपादकमज्ञानं सन्निवृत्तया उपदेशस्य सप्रयोजनत्वञ्च क-  
ल्पनीयमित्यर्थः । भेदभ्रमनिवृत्तिरूपमोक्षोपदेशस्य सप्रयोजनत्वं चेत्यपि विवक्षि-  
तम् । “ अतो जीवपरयो ” इत्यादिना तस्याप्युपसंहरिष्यमाणत्वात् । “ न पुन-  
कमनपुनकेने ” त्येकशेषात् कल्पनीय मिति निर्देशः । भेदप्रतीतिरुक्तात् ऐक्यो-  
पदेशोऽन्यपरं इत्यत्राह नचात्रैक्यमिति । सम्भाव्यमानान्यथाभिद्वेः प्रत्यक्षादप्रभात्य-  
मानदोषगन्धा भूतिर्वनीषणीत्यभिप्रायेणाह सामानाधिकरण्यस्येति । ऐक्यादि

तन्निष्ठत्वात् विशिष्ट्यैक्यवादिनाप्यैक्यमात्रस्यास्थितत्वात् ; नपेदमारो  
पवृत्त्या सामानाधिकरण्यम्, तत्त्वोपदेशप्रकरणविरोधात्, न च सम्बन्धा  
दिद्वारोपचारः, बाधकाभावात् ; यद्यप्यस्मन्मतेपि रक्षणा, तथापि  
प्रधानभूतसामानाधिकरण्यप्रतिपाद्यस्य मुख्यस्यैक्यस्यापरित्यागात् ; सत्सं  
रक्षणाय च स्वरूपोपलक्षणभूतनिमित्तमात्रप्रहाणादिकं न दोषाय भवति ।  
न च भेदाभेदसमुच्चयः, व्याघातात् ; अत एव नोभयस्मागः,

ज्ञानमपसिद्धान्तगाह विशिष्टैक्ये ति । आस्थितत्वादि ति । भुतितात्पर्यविषयतया  
श्रीकारादित्यर्थः । “ समुद्रः कुण्डिकाविद्धो ” “ वद्धोतक ” मित्यादाविव  
स्तुत्यर्थमारोपोस्तिवति सामानाधिकरण्यस्यान्यथासिद्धिमाशङ्क्य विविक्षेपत्वाभावात्  
चमित्वाह नपेदमिति । न च सम्बन्धे ति । आदिशब्देन मुख्यार्थानुपपत्तिर्विवादिता ।  
द्वारशब्दः प्रयोजकपरः । क्वचित्सम्बन्धसादृश्यद्वारेत्येव पाठः । बाधकाभावा  
दिति । मुख्यार्थेन उपपत्त्यभावादित्यर्थः । ननु बाधकाभावात्तवापि लक्षणा न स्यात्,  
यदि च विशिष्टाभेदबोधानुपपत्तिर्माधिका ; तर्ह्यस्माकमपि जीवब्रह्मसामानाधिकरण्या  
नुपपत्त्येव लक्षणास्त्वित्यन्ताह यद्यपीति । तथापीति । वाक्यं हि पदात्प्रधानम्,  
अतस्तदर्थं एवानुरोधः, सामानाधिकरण्यवाक्यस्य च मुख्यविशेष्यैक्यं मुख्यतस्ता  
त्पर्यविषयः— तदभावे त्वमुख्यार्थैक्यमिति सर्वसमतम्, अतस्तत्त्वगस्यादिवाक्ये  
त्पदभिमतोपचारास्तीकारे मुख्यार्थैक्यपरित्यागो दोषः, अस्मन्मते तु मुख्यैक्या  
परित्यागात् रक्षणा दोषः । किञ्च निमित्तप्रहाणेन स्वरूपलक्षणा  
मुख्यैक्यविषयमेवास्तीक्रियते, तव तु न तदर्थम्, अतोपि स्वरूपलक्षणा न  
दोषः ; प्रत्युत मुख्यैक्यार्थत्वात् अनुकूलैवेत्यर्थः । भेदाभेदास्तीकारात् न  
भेदज्ञानस्य भूमाव कल्पयामिति कस्याप्यस्योप निरस्यति न च भेदेति । भेद  
प्रतीतेरभेदाभावो विषयः, ऐक्योपदेशस्य च भेदाभावो विषय, अत्रो भेदाभेदो  
भवत्यागो न दोष इत्यन्वाह अतएवेति । अन्यतरनिर्देशस्यान्यतरविचिन्तान्तरीयक  
त्वेन व्याघातादित्यर्थः । एव भेदाभेदयोः परस्परभावात्मकत्वपक्षे दोष उक्तः ।

तात्पर्यविरोधस्योक्तत्वाच्च ; अन्यथा शून्यतैव पर्यवस्येत् । नचैष द्वि-  
विधिः ; उपासनैकवाक्यत्वाभावात् ; तत्ताद्व्यायेषि तद्विज्ञाभावाच्च ; अतो  
जीवपरमोरैक्ये तद्वेदे च प्रतीयमाने द्विचन्द्रदर्शनमूलभूतदोषबदात्मभेदद-  
र्शनहेतुरविद्याभ्युपगन्तव्या ; तन्मूलभेदभ्रमोन्मूलनेन सप्रयोजन एवैकयोप-  
देशः यथैकश्चन्द्र इति ; इति ।

अत्र ब्रूमः—यथैकयोपदेशोऽन्वधानुपपन्नः स्यात्तदैवं परिशुद्धे  
ब्रह्मण्यज्ञानभेदभ्रमादयः कल्प्येरन्, स त्वन्यथाप्युपपन्नः अन्यथैवोपप-  
न्नश्च । तथा हि—शरीरात्मभावनिवन्धनं सामानाधिकरण्यं न्युत्पादित-  
मप्यत्र । नचात्र द्वयोः स्वरूपैक्यं विवक्षितं शक्यम् । विरुद्धयोस्तदस-  
म्भवात् । अन्यथा यथादित्यैक्यवाक्येपि भेदभ्रमहेतुदोषरूपप्रसङ्गात् ।

यदि भेदाभेदयोः भावाभावात्मकत्वाभावः, तदा रूपमाह तात्पर्येति । भेदा-  
भावापेक्षया लाघवादैक्य एव तात्पर्यमिति भावः । उक्तत्वा इति । “ तथापि  
प्रधानभूतं ” त्यादिवाक्य इत्यर्थः । उभयत्यागे दोषान्तरमाह अन्यथेति ।  
तत्सद्भावे इति । क्वचिदुपासनैकवाक्यत्वेपि ऐहिकामुभिकफलादिरूपविज्ञाभावा-  
दित्यर्थः । तद्वेद इत्यतः पूर्वं सिद्धे इति शेषः । जीवपरमोरैक्ये तत्त्वत इति  
क्वाचित्पाठः । सप्रयोजन एवैकयोपदेश इति । एवकारो भिन्नक्रमः । भेदभ्रमो  
न्मूलनेनैव सप्रयोजन इत्यन्वयः । क्वचिरसप्रयोजनतथैकयोपदेश इति पाठः । तदा  
नीमभ्युपगन्तव्य इत्यनुपपन्नः । यदीति । आदिशब्देन भ्रमोन्मूलनं विवक्षितम्,  
अन्यथापीत्यभ्युपगम्यवादः । तावताभ्यर्थान्निरासात् । तदार्थमाह अन्य-  
थैवोपपन्न इति । वस्तुनस्त्विति शेषः । तथाहीति । शरीरात्मभावनिवन्धनं  
सामानाधिकरण्यमित्यन्यथोपपादितत्वात् तथा निर्वाहे सम्भवति अत्यन्तविरुद्धार्थ-  
योरैक्यं न विवक्षितं योग्यमिति एकयोपदेशः शरीरात्मभावनोपपाद्यः, न तु परि-  
शुद्धे ब्रह्मणि भ्रमादिरूपनेन । अन्यथेति । अविच्छिन्नगतिरुद्धावेपि विवद-

विरोधादेश्च समानत्वात् । न च लाक्षणिकसामानाधिकरण्येऽप्येकं परि-  
त्यक्तम्, यथा कयाचिद्वृत्त्या एकस्मिन्नेव वृत्तेरस्तीकृतत्वात् । अतः सा-  
मानाधिकरण्यस्य सम्भवति गत्वन्तरे परिरुद्धब्रह्मणि तन्मूलविरुद्धाज्ञानादि-  
परिकल्पनं निर्मूलम् । अज्ञानमूलभेदभ्रमवादे च उपदेश एव नोपपद्यत-  
इति रिक्तमन्यत्र । नचानुपपन्नत्वस्योपपादकतया स्वयमनुपपन्नान्तरं क-  
स्यम्, नचाविद्यादेः स्वरूपमुपपत्तिमदिति दर्शितम् । यदि च दूरं गत्वा  
दुर्घटत्वमेव भूषणमिति वदन्ति, तर्हि कस्योपदेशमेवादौ दुर्घटमभिमन्वेष्टाः ।  
अप्रामाण्यं तर्हि तस्य स्यादिति चेत् ; अस्मन्मतप्रतिपादितप्रकारेण

करणे । एवं शरीरात्मभावेनाप्ययमिद्विद्वन्ता, इदानीं पूर्वपक्षिणा दूयितमुपचार-  
पक्षमुद्धरति न च लाक्षणिकेति । भागस्यागलक्षणया गौण्या वा वृत्त्या एक-  
स्मिन्नेव वृत्त्यर्थाकारात् समानाधिकरणवाक्यप्रधानार्थस्यैक्यस्यापरित्यागानुपचारे-  
न दोषायेत्यर्थः । ननु भागस्यागलक्षणया स्वरासिकं मुख्यविशेष्यैक्यपरत्वं न  
विद्वन्पतीत्युक्तमित्यत आह अत इति । अविरुद्धगत्यन्तरे सति विरुद्धं मुख्यविशेष-  
्यैक्यमपि स्वाज्यमेव अन्यथा निमित्तमपि न त्यजेत् यूपदित्यशक्येति भ्रमहेतु-  
दोषश्च कल्प्येतेत्यर्थः । तन्मूलंति । सामानाधिकरण्यमूलमज्ञानादिपरिकल्पन-  
मित्यर्थः । न केवलमविरुद्धगत्यन्तरसद्भावात् भेदभ्रमकल्पनरोपपाद-  
कत्वाभावमानम्, प्रत्युत प्रतिकूलत्वञ्चेत्याह अज्ञानमूलंति । अविद्यास्वरू-  
पर्यैवानुपपन्नत्वात् तैर्नैवोपदेशोपपादनमितिदूषणान्तरमाह नचानुपपन्नस्येति ।  
स्वयं स्वेनरूपेणेत्यर्थः । स्वयमनुपपन्नेत्यत्र “स्वयं केने”ति तृतीयासमासः ।  
दर्शितमिति । स्वरूपानुपपत्तिर्निवृत्त्यनुपपत्तिर्नाद्यप्रकाशानुपपत्तिश्चित्यर्थः । एक्यो-  
पदेशमिति । अविद्यायामिव उपपादकाभावेन दुर्घटत्व उपदेशस्य भूषणमेवा-  
मित्यर्थः । ननु भेदस्य मिथ्यात्वादेरकल्पने एवोपदेशाप्रामाण्यं स्यादिति श-  
ङ्कत अप्रामाण्यमिति । अस्मन्मतेति । यदि प्रामाण्याभंगमुपपादकावेधा, नस्यस्य

प्रामाण्यस्य सिद्धत्वात् । यदि वा माभूत्प्रामाण्यम्, यदज्ञानादिपरिकल्पने  
ऽप्यन्ततः कलति तच्चेदादौ तदप्रामाण्यं सिद्धयति, किं दूरं धावसि !

किञ्च—भेदोपदेशान्यथानुपपत्त्या परमार्थभिन्नेऽप्यात्मन्यैक्यभ्रम  
मूलमज्ञानं किं न कल्प्यते ! ऐक्यश्रुतीनामत्रत्वावेदकत्वप्रसङ्गभयादिति  
चेत् ; तर्हि भेदश्रुतीनां सत्प्रसङ्गभयात् भेदभ्रममूलाज्ञानमपि न कल्प्यम् ।  
न चैका श्रुतिरितरस्या दासी, येन तदर्थं तामुपद्रवेन । प्रत्यक्षादिसंवादाच्च  
भेदश्रुतेरेव बलीयस्त्वम् । न च भेदस्वरूपं दुर्निरूपमिति तदप्रामाण्यस्वी  
कारः, अभेदस्वरूपस्यापि तथानिधयुक्तिभिर्दुर्निरूपतया सत्प्रतिपादकानां  
तत्स्वीकारप्रसङ्गात् ।

किञ्च त्वदुक्त्यैवानुपपत्त्या नास्त्येव भेदभ्रतीतिरिति किं न क-  
ल्प्यते ! प्रत्यक्षादिविरोधादिति चेत् ;

बभिमतेन सुपटेन शरीरात्मभावेनैवोपपाद्यताम्, किं दुर्घटाविद्यादिनेत्यर्थः ।  
यदि वेति । यद्वैत्यर्थः । यदि ति । भेदभ्रतीतिभिध्यात्वादिकल्पने उपदेशप्रामा  
माण्यारूपभेदस्यापि मिथ्यात्वेन प्रामाण्याभावलक्षणमप्रामाण्यं कलतीत्यर्थः ।  
तदप्रामाण्यमिति । तस्य उपदेशस्य अप्रामाण्यम् । त्वदभिलक्षितस्याप्रामाण्यस्य  
सिद्धौ 'अतरे जन्मसु विन्देत किमर्थं पर्वतं व्रजे' इति न्यायात् दूरधावनमनुचित  
मित्यर्थः । किञ्चेति । न च भेदज्ञानभेदव्यक्त्यज्ञानस्य लोके अतिद्वत्वात् करण  
मूलमज्ञानं कल्प्यते इति वाच्यम्, तव भुक्त्यैक्यन्याया अपि सार्वज्ञ्यादिभेदप्र  
तीतेः भ्रमत्वेनाज्ञानमूलत्ववच्छ्रुतिजन्यस्यैक्यज्ञानस्य भ्रमतया तन्मूलाज्ञानस्य क-  
ल्प्यत्वादिति भावः । ननु भेदभ्रुतिनिषेधार्पकतया अभेदभ्रुतितो दुर्घटेत्यत्राह  
न चैकेति । भुक्तेकराभ्यस्य सार्वज्ञ्यादिभेदस्य च निषेधार्थमनुवादासम्भवात् प्र  
त्यक्षादिष्विदंभेदश्च निषेधासम्भवात् भेदश्रुतिनिषेधार्थानुवाद इति भावः ।  
बलीयस्त्वमिति । तत्त्वावेदकत्वाप्यवसाय इत्यर्थः । किञ्चेति । ऐक्योपदेशानुप

तर्हि निरवयवेदश्रुतिविरोधे दृष्टिपातय । भ्रान्तिसिद्धे भेदेऽप्यै  
क्योपदेशा द्विचन्द्रादिष्विव घटत इति चेत् ; अज्ञानादिरहितेपि भ्रमाणि  
भ्रान्तिसिद्धेकेन तदुपदेशोपि सम्भवत्येव ।

भिन्ने ब्रह्मण्यभिन्नत्वग्रहः किमर्थमुत्पाद्यत इति चेत् ; अभिन्ने  
ब्रह्मणि भिन्नत्वग्रहः किमर्थमुत्पाद्यते ? अथोपासनेन फलविशेषार्थमिति  
चेत् ? तुल्यम् । उपासनविधेयकदाक्यत्वं दृष्टिलिप्तं वा न दृश्यत इति  
चेत्तुल्यम् । दूरानुकर्षात्तत्र दृश्यत इति चेत् न किमत्रापि ?

अपि च ब्रह्मणः शुद्धत्वान्यथानुपपत्तयैव तस्य जीवैक्योपदेशो  
नास्त्येवेति वा सन्नप्यन्यपर इति वा तत्त्वरोपि भ्रान्तिमूल इति वा कल्प  
यितुं युक्तम् । नचाशुद्धिभिध्यात्वेनाविरोधः, उपदेशमिध्यात्वेन तदुपपा  
दकाभावेऽप्यविरोधप्रसङ्गात् ।

पक्षो भेदप्रतीतिरूपमेष नास्तीत्युच्यताम्, कुत तस्य भ्रमत्वकल्पनेनेत्यर्थः ।  
नर्हीति । यदि प्रत्यक्षादिविरोधान्न भेदप्रतीत्यपह्नवः शक्यः, तर्हि निर्दोषभेदश्रु  
तिविरोधात् तन्ममत्वकल्पनमावधुक्तामित्यर्थः । भेदप्रतीतेः प्रामाण्यत्यागमालादिकथो  
पदेशमाभवात् धर्मस्वरूपनिष्ठम् इति शङ्कते भ्रान्तिसिद्ध इति । अज्ञानादिति ।  
येनोपदेशस्य भेदज्ञानप्रामाण्यत्यागेनेव स्वप्रामाण्यत्यागेनापि सम्भवामाज्ञानादि  
कल्पना, गौरवादित्यर्थः । प्रदेशान्तरे उपासनविधेः सत्त्वात्तदेकवाक्यतया दृष्टिविधि  
रूपयत इति शङ्कते दूरेति । अतपि तथा हि न स्यादित्याह न किमिति । अविरोध  
इति । शुद्धत्वेति शेषः । उपदेशेति । ऐक्योपदेशेत्यर्थः । उपपादकत्वेन  
कल्पितादित्यादिषु दीर्घत्वोक्तेरपि आदौ दीर्घत्वरिहास्य गुणवत्त्वादिति भावः ।

यथासौ “ येनङ् नाभि मां विद्मी ” ति तत्परिज्ञानसापेक्षता  
दुपदेजः, तेनैव च तद्व्याप्तं कथ्यते इति चित्रम् । तदेतच्छ्रीमद्गीता  
भाष्येऽपि स्पष्टमाह । तथा भाष्येऽप्येवमस्ति— “ नाप्येवमपदेष्टान्यथानु  
पपत्वे ” त्यादिना ॥

इति शतदूषणां ऐक्योपदेशान्यथानुपपत्तिभङ्गः

एकोनपञ्चाशो वादः ॥

भौतिकोपदेशान्यथानुपपत्ति दूषयित्वा रमासौपदेकानुपपत्ति दूषयति  
यश्चास्ता विति ॥

इति भीमाभूतकृतितरुक् भोनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतरनयाधारध्वेन  
तरेकदेशेन तत्परणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादरन्ध्र  
महाचार्यपरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया  
शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्याया  
ऐक्योपदेशान्यथानुपपत्तिभङ्गो नाम  
एकोनपञ्चाशःस्कन्धः ॥४९॥



श्रीरघु ।

॥ पञ्चाशो वादः ॥

—ॐ१०८—

हताशेषक्लेशा निरवधिमज्ञानन्दधनिनो

वयं भूयास्मेति स्थिरमनषस्तेनैवविकृताः ।

अनाघातद्वन्द्वं ह्यमुसपदेद्वन्द्वरुचयः

रददन्तां मे सन्तः श्रुतिजलधिमुष्टिन्धमधिमः ॥

साधनचतुष्टयं पूर्ववृत्तमिधि नदद्भिर्मुमुक्षुत्वं तावदधिकारिविशेषणमित्यङ्गीकृतम् । सा च मुमुक्षा मोक्षो मे स्मादित्येवमाकारा । तथाविधा सा कस्वाधिकारिणो विशेषणमिति कथमन्तु कथयन्तु कलिप्रलयमीमांसकाः , किं नित्यमुक्तस्वभावस्य संविदात्मनः, उत तस्यैवाविद्यासाक्षित्वा मापन्नस्य, उतान्तःकरणप्रतिकलितचिदाभासस्य, तद्वृत्तिसमारोपिताक्रिया त्वस्य वा चैतन्यस्य, अन्तःकरणस्यैव वा, अथ यस्य कस्मचिदनभिलष्यस्य, न वा कस्मचित् इति ।

न प्रथमः, विरोधात् ; तस्य नित्यमुक्तत्वादेव मोक्षेच्छादिरहात् ; अन्यथा नित्यमपि तत्प्रसङ्गात् । मुक्तमप्यात्मानं नद्धमिवाभिमत्य मुमुक्षतीति चेन्न ; तस्य तथाविधाभिमानेऽप्यनधिकारात्, तत्तद्भावे वा नित्यमुक्तत्वव्याघातात् । आन्त्या वस्तुवृत्त्या च द्वयोरविरोध इति चेन्न ;—

मज्ञ वयं भूयास्मेत्यधिकृता इत्यनेन एतादृशीच्छाधिकार इति लभ्यते, तेनाहमर्थविनाशपक्षे तदसम्भवः सूच्यते । तेन वादार्थसंग्रहः । कथयन्तिव ति । “चापले-द्वे भवत इति वक्तव्य”मिति [चापले च] द्विवचनम् । त्वरा—चापलम् । अन्यथेति । इदानीमपि तस्य विलानित्यविवेकाद्यसम्भवेन मुमुक्षायास्तदनपेक्षत्वात् कारणाभावादपि मुमुक्षाभावो न वक्तुं शक्यत इति भावः । तथाविधेति । अभिमानस्यैव सारत्वादिति भावः । इममभिधमिधमज्ञानानो नद्धमिमानसत्येऽभिमानविद्वन्धसत्यामुक्तत्वव्यापात उक्त इति भ्रान्त्या नद्धते भ्रान्त्येति ।

आन्तेरेय तद्विरोधितया तदनधिकारस्योच्चमानत्वात् । सापि भ्रान्तिसिद्धे  
त्यविरोध इति चेन्न; दूरं गत्वापि तद्भ्रान्तेर्दुस्त्यगत्वात् ।

न द्वितीयः, भवत्पक्षे साक्षित्यानुपपत्तेः, अविद्यानुभयानुपपत्तेश्च  
पृथगुपपादनात् । अस्तु वा साक्षित्वम्, तस्याप्यत्यन्तमन्यवस्थतयोदा  
सीनस्वभावस्यानुकूलप्रतिकूलपक्षपातविरहात् संसारोद्वेगतन्मूलमोक्षेच्छा  
तदायत्तश्रवणमननादिप्रयत्नासम्भवात्, न तरामधिकारः । सर्वसाक्षिण  
श्च तस्य मुमुक्षायां मुगपत्सर्वात्ममोक्षश्च प्रसजति । नचैतन्नानाजीववा  
दिभिरिष्यते । एकजीववादिनोपि शुक्लो मुक्तो वामदेवो मुक्त इत्यादि  
प्रतिनियतमोक्षोपदेशः प्रतिनियतमोक्षेच्छाधीनः, साचेच्छा यदि साक्षि  
णः, तथा शुक्लादिमोक्षदशायामेव सर्वमोक्षे संसारानुवृत्त्यसम्भवः । अथ  
स्वप्नदृष्ट्येव साक्षितया कल्पितस्य कस्यचित् ! तर्हि मिथ्याभूतस्य  
मोक्षो नामात्यन्तभवनिवृत्त्यात्मा स्वरूपनिवृत्तिपर्यवसित इति साधु मोक्षः

अभिसन्धिमुद्धाव्य परिहरन्ति भ्रान्ते रिति । सापीति । भ्रान्तेरपि गिष्यात्वाद्वा  
स्तवनिस्पृह्यता न विरोध इति भावः । दूरं गत्वेति । अनवस्थाभयेन कश्चित्त  
त्पभूतभ्रान्तेर्दुस्त्यगत्वादिति भावः । उदासीनेति । औदासीन्यबोधाभ्यां साक्षा  
त्त्वमिति स्वदिष्टत्वादिति भावः । सर्वेति । सर्वमुद्धवणाधारणस्यापि यानुभवरूपता  
क्षिण इत्यर्थः । दृष्टापत्तिं परिहरति नचैतदिति । ननु यत्सत्यं ब्रह्मस्वरूपं क-  
ल्पितसाक्षिताभापक्षं तस्य मुमुक्षां न ब्रह्मः, किन्तु अग्न्यस्य स्वरूपतः कल्पितस्य  
साक्षिणः, तथा च न तन्मुक्तया सर्वमोक्ष इत्याशङ्क्य निराकरोति साचेत्यादिना।  
साध्य इति । आश्रयाभावाद्मोक्षो न स्वादिति भावः । मोक्षेच्छाभयस्य क-  
ल्पितसाक्षिणो नाशेपि मोक्षाश्रयतयावस्थेवे'वमाणत्वान्नोक्तदोष इति शङ्कते

समर्थितः । अथ स्वस्मिन् दिनष्टे अज्ञाने स्वसाक्षीभूतायाः संविदः सा क्षित्येव्यतिक्रान्ते स्वप्रकाशानन्दमात्ररूपा संविदवतिष्ठत इति तदर्थमयमपवर्गारम्भ इति चेत् ; प्रेक्षावत्प्रवृत्तेस्तथात्वासम्भवात् । तदाहुः—

“ निरस्ताखिलदुःखोहमनन्तानन्दभाक् स्वराट् ।  
 भवेयमिति मोक्षार्थी श्रवणादौ प्रवर्तते ॥  
 अहमर्थविनाशश्चेन्मोक्ष इत्यध्ययस्यति ।  
 अपसर्पेदसौ मोक्षकथाप्रस्तावगन्धतः ॥  
 मयि नष्टेपि मत्तोभ्या काचिज्ज्ञप्तिरवस्थिता ।  
 इति तत्प्राप्तये यत्रः क्षस्यापि न भविष्यति ॥ ” इति ।

अत एव न तृतीयः—तस्यापि चिदाभासत्वादेव विनाशावश्यम्भवात् । प्रतिबिम्बस्य नान्येपि बिम्बात्मनावस्थानवदन्तःकरणप्रतिफलितरूपविनाशेपि यदात्मना स एव तिष्ठतीति चेन्न ; प्रतिबिम्बस्य मिथ्याभूतस्य सत्यबिम्बात्मनावस्थानसम्भवात् । बिम्बप्रतिबिम्बयोर्भेदनिषेधे स्वरूपमेकमेव भवतीति चेन्न ;—सत्यमिथ्यार्थयोर्भेदनिषेधस्यैवासम्भवात् । सम्भवे वा सर्वसत्यत्वं सर्वशून्यत्वं अनैकान्तवादे वा प्रसज्येरन् ।

अथेति स्वसाक्षीति स्वकल्पकताक्षिरूपसत्यसंविद इत्यर्थः । अहमर्थेति, अहमर्थविनाशोक्तदोष उक्तमाक्षिविनाशेपि तुल्य इत्यभिप्रायेण एतच्छ्लोकोपादानम् । किञ्चैवं मुमुक्षाधिकारे न स्यात्, सगानकर्तृकेच्छाया एव मुमुक्षात्मात् ; न च मुमुक्षाशब्देन इच्छागानमत्र लक्ष्यत इति वाच्यम् ; “मुमुक्षुर्बे शरणमह” मित्यादि मुमुक्षाधिकारबोधकभूति (भृत्यादिवरोभात्) दृष्टान्तमुत्वेन शङ्कते प्रतिबिम्बस्येति । दृष्टान्तासंगतिवस्थापिद्वरति प्रतिबिम्बस्येति । ननु गदीयमेवमुत्तं दर्पणे दृश्यत इत्यादि प्रत्यभिज्ञया तदभेदमित्येः भेदनिषेधात् प्रतिबिम्बस्यापि सत्यत्वं विमर्शभेदश्च मुख्यत इति शङ्कते विमर्शे भिदार्पणं गुण नास्तीति युदया बाधितस्य मुख्यस्य शुक्तिरजताद्यविशेषेण मिथ्यात्वात्तदभेदनिषेध एव न सम्भवति, प्रत्यभिज्ञा तु मिथ्यार्थानभ्युपगमपक्षे उपपद्यते, तदभ्युपगमश्चे न कर्तव्यमनयादगतिमुद्राया मग पादाविति प्रत्यभिज्ञा

अस्तु वात्र भेदनिषेधः, तदा प्रतिफलितचिदाभासस्य ब्रह्मणश्च स्वरूपैः न्ये  
ब्रह्मण एव सर्वोपरागप्रसङ्गात् प्रतिफलनादिक्लृप्तिरपि निरर्थिका । प्रति  
फलनादिकं च दुरुपपादमिति स्थितमन्यत्र ।

न चतुर्थः—तस्य क्रियात्वेनैव प्रकाशमानस्य मोक्षेच्छातदर्थप्र  
यत्नाद्याश्रयत्वस्य तदश्रमस्य वा दूरनिरस्तत्वात् । अत एव वृत्तिमदन्तः  
करणभेदाग्रहणात्तस्य तदभिगान इति निरस्तम् ।

न पञ्चमः—अपवर्गेऽन्तःकरणस्यापि स्वरूपोच्छेदाभ्युपगमात्  
सुषुप्तिप्रलयादिषु स्वयमेव नश्वरतयाभ्युपगतस्य किं मोक्षार्थेन महता  
प्रयासेन ! नचान्तःकरणाख्यस्य द्रव्यस्य ज्ञानेच्छादिसम्भवः । ज्ञातृ  
त्वाध्यासश्च न सम्भवतीति सिद्धमन्यत्र ।

नापि षष्ठः, तस्यापि मिथ्यात्वेन विनाशावश्यम्भावात्, सत्यत्वे  
ब्रह्मस्वरूपान्तर्भावबाहिर्भावयोरनधिकारत्वसद्वितीयत्वादिसप्रसङ्गात् नचानभि  
लपनीयमोक्षाधिकारिस्वरूपमपरिज्ञायैव स्वयमधिकरोतीति वाच्यम्; अविदि

चद्रूपपाद्या, मावोपपादीति भावः । अस्तुवेति । अस्तुषान्यत्र मिथ्यार्थाभ्युपगमे  
प्यत्र तदनभ्युपगमाः, किन्तु विभ्रमप्रतियोगिकभेदमात्रस्य मिथ्यात्व ततश्च प्रतिवि  
म्बस्य विभ्रमात्मनावस्थानमित्यर्थः । तदेति । ब्रह्मणो बन्धाश्रयत्वे अवयवप्रसङ्गपरि  
हारार्थे हि जीवस्य तदाश्रयस्य प्रतिविम्बत्वकल्पनम्, प्रतिविम्बस्य विभ्रामभेदे तदप  
रिहासत्तत्कल्पनं व्यर्थमित्यर्थः । अतएवेति । क्रियात्वेन प्रकाशमानस्य तदाश्र  
यान्तःकरणाद्वेदस्यैव गृहीतत्वादित्यर्थः । ननु उच्छेद एव पुदपार्थ इत्यत आह  
सुषुप्तीति । द्रव्यस्येति । जडत्वमभिप्रेतम् । ननु जीवस्यैव किञ्चिन्मोक्षाधि  
कारिस्वरूपमस्ति तच्च दुर्विज्ञेयत्वादनभिलपनीयम्, जीवश्च तदज्ञात्वेन प्रवर्तत  
इत्यत्राह नचेति । स्वयमिति । ब्रह्मकल्पितरपाधिकारिणः स्वगताधिकरि

ताधिकारिस्वरूपस्य कचिदप्यनधिकारात् । विदितत्वेपि इक्षुक्षीररसादि  
यद् दुरभिलपत्वं तस्येति चेन्न ; अहमर्थातिरिक्तस्य कस्य चिन्मुमुक्षोः  
स्वात्मसाक्षिकोपलम्भादर्शनात् । उक्तं हि—“ निरस्ताखिलदुःखोह ”  
मित्यादिना ।

नापि तत्तमः—अधिकारितद्विशेषदर्शनप्रयासनैष्कल्यात्, तन्मूल  
श्रवणादिप्रवृत्त्यनुवपत्तेः, शास्त्रारम्भभङ्गप्रसङ्गाच्च । नारत्येव वस्तुतः  
कश्चिदधिकारी, तथापि सन्निराभातीति । तस्य मुमुक्षा विशेषणमिति  
चेत् ! कस्यासौ सन्निराभातीति वक्तव्यम् । न कस्यचिदिति चेत् !  
तर्हि कथं सन्निराभातीति । ब्रह्मण इति चेन्न ;—तस्य परानुसन्धानादि  
सामर्थ्यविरहस्येकत्वात् । तत्सद्भावेपि ग्रन्थैषेदं विशेषणमित्यनुसन्दध्यात्  
स्वधमनुसन्धानाभावे च न प्रवृत्तिः । अधिकारतन्मूलप्रवृत्त्यादिभिर्नि-  
ष्ठतयैव ब्रह्मणा तदनुसन्धानमिति चेत् ! किमतः ! नहि तावतापि स्वना-  
शरूपेऽपवर्गे ब्रह्मदृष्टस्य तस्य मुमुक्षोषपादिता भवति । स्वनाशमविदि-  
त्तैव स्वावरधानाभिमानेन तस्य मुमुक्षापि जायत इत्येवं रूपोयं ब्रह्मण  
स्समोह इति चेन्न ; एवं रूपस्य संमोहस्यापि शास्त्रतोवसाये स्वनाशवेद-  
नसिद्धौ पुनरप्रवृत्तिप्रसङ्गात् ।

ननु यदि स्वनाश एवापवर्ग इति तत्त्वम्, तदा तदपेक्षयां  
को विरोध इति चेन्न ;—मध्यमिकवदौपनिषदेः स्वनाशापत्तिर्गोक्ष

इत्यनभ्युपगमात् । अभ्युपगमे वा कथमस्य पुरुषार्थस्युपपाद  
 ऽप्यासि ? दुःखात्पन्तनिवृत्तिरूपत्वादिति चेन्न;— “ रस-  
 रञ्ज्यानन्दीभवती ” त्वादिश्रुतिशतकोपप्रसङ्गात् । अस्तुदा स्यनाद्याः  
 पुरुषार्थः, तथापि तदर्थप्रवृत्तिरस्य न सम्भवति, ब्रह्माज्ञाननिवृत्तिमन्तरेण  
 तत्कल्पितस्वरूपनिवृत्तेर्दुस्साधस्यात् । ब्रह्माज्ञानमपि तत्प्रवृत्तैव नियतं  
 इति चेत् ? तर्ह्येकमोक्षे सर्वमोक्षप्रसङ्गात् ब्रह्मदृष्टेषु जीवेषु बद्धमुक्तव्यव-  
 स्थाभङ्गः । तत एव च प्रतिनिमित्तमुमुक्षाद्यसम्भवः । स्वभावतः क-  
 थिदेव मुमुक्षादिसंगोहः कदाचिद्ब्रह्माज्ञानं निवर्तयतीति चेत् ? तर्हि  
 किमर्थमिदानीं भवद्भिः प्रत्येकमुमुक्षादिपूर्वकं शास्त्रमारभ्यते । न वयं  
 वस्तुतश्चास्मात्प्रमाणहे, किन्तु अस्मादारम्भात्मना ब्रह्मण एवायं संमोह  
 इति चेन्न; ब्रह्मण एव शास्त्रारम्भतज्जन्यज्ञानादिपरिज्ञाने तावतैवापवर्ग  
 सिद्धौ पुनस्तंसारानुवृत्त्यभायप्रसङ्गादिति दुर्वचस्ते शास्त्राधिकारी ।

ननु भवतोपि समानोदम् दोषः, ईश्वरस्य कारणावस्थस्य  
 कार्त्तवस्थस्यावताराद्यवस्थस्य च नित्यमुक्तत्वादेव तस्य मुमुक्षाद्यस-  
 म्भवात्, जीवस्यापि स्वतोपहतपाप्मत्वादित्वभावत्वाभ्युपगमेन तस्यापि

शान्तिवृत्त्यर्थप्रवृत्तिर्न स्यादिति भावः । तत इति । एकमोक्षे सर्वेषां मोक्षसम्भवा-  
 दन्यस्य मुमुक्षादिकं वर्धयमित्यर्थः । ननु बद्धमुक्तव्यवस्थाभङ्ग इष्ट एव, इदानीञ्च  
 तसारोपलम्भः न स्यातीतः पूर्वमुक्तत्वाद्युपपन्नः, इतः परञ्च कल्पान्तरादिषु कल्पि-  
 ता मुमुक्षा तसारनिवृत्तिर्न ता भविष्यति स्वभावात्, न विदानीं कल्पिता, अत-  
 रसवोपपत्तिरित्यत्राह स्वभावत इति । ननु भुक्तवति परेण कल्पित भोजनं यथा  
 प्रयोजनाभावपर्यनुयोग्यं नर्हति तथास्माकं ब्रह्मणा कल्पितशास्त्रारम्भतज्जन्यज्ञानादि-  
 कमिति शङ्कते नवय मिति । शास्त्रारम्भादिकं सर्वं ब्रह्मणा कल्पितमिति परिज्ञाने  
 तत एव सर्वमिदं त्वज्ञानात् तद्य एव मोक्षः स्यात्, नच कात्यान्तरभाविज्ञानस्य

तदसम्भवादिति चेन्न;—स्वत उष्णस्य बहेर्मणिमन्त्रादिवशात्प्रतिबन्ध  
वत् स्वतश्शुद्धियोगिने पि जीवस्य कर्मवशात्संसारे तन्निवृत्त्यपेक्षापत्तेः ।  
नहि वयं तन्निवृत्तिर्नित्येति वदामः, येन नित्यमुक्तत्वादिकोशावकाशः ।  
नचात्मानं ज्ञप्तिमात्ररूपं, येनेच्छाप्रयत्नाद्यनुपपत्तिस्स्यात् । नच सर्वदा  
सर्वज्ञं, येन क्षुद्रपुरुषार्थाद्यभिलाषासम्भवे कर्मशास्त्रस्य निर्मूकता भवेत् ।  
अतो नित्यमुक्तब्रह्मात्मैकत्ववादे दुर्लभो मोक्षशास्त्राधिकारीति ॥

इति शतदूषण्यां परमतशास्त्राधिकारिभक्तः

पञ्चाशो वादः ॥

एतस्मात्कश्चिद्विशेषो भिष्यात्वपक्षे युज्यत इत्यभिप्रायः । स्वत उष्णस्येति ।  
आनन्ददात्मकज्ञानविकासरूपा पाप्मनिवृत्तिश्शुद्धिः, सा चासाधारणकारणान्तरानिरेपे  
क्षत्वात् स्वाभाविकी, स्वतश्शुद्धियोगित्वञ्च तादृशशुद्धियोग्यता, सा च सर्वदा  
विद्यमानापि कर्मप्रतिबन्धात् शुद्धिरूपकलोपहितेत्यर्थः । परमते नित्यमुक्तत्वात्  
निर्विशेषत्वेन सुमुखाद्याभयत्यानुपपत्तेश्च हि दोष उक्तः । स्वमते तदभावमाह  
नहि वयं मिति । स्वतोपहृतपाप्मत्वप्रमुक्तमोक्षानधिकारशङ्कायां परिहृतायां प्रस  
ङ्गात् स्वाभाविकशान्तरूपप्रमुक्ता कर्मानधिकारशङ्कां परिहरति । नचैति । परमते  
च सर्वेश्वराभेदात् कर्मशास्त्राधिकारोपि न स्यादिति फलितम् ॥

इति भीमाधूलकृततिलकभीमिवाचचार्यपादसेवासमधिगतपराशरतश्वयाधारस्येन

तदेकैकवतेन तच्चरणपरिचरणपरागणेन तत्प्रसादलम्भ

महाचार्योपरनामधेयेन रागातुजदत्तेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमासुताख्याया

शास्त्राधिकारिभक्तेः नाम

पञ्चाशद्वक्तव्यः ॥५०॥



भीरश्च ।

एकपञ्चाशो वादः ।

~\*~\*~

अगुकूलतया सर्वं पश्यन्त्या मुक्तसंवेदः ।

आन्ध्यं निर्बिषयत्वेन वदतोऽर्थाभिरुन्महे ॥

“धीमन्ततिस्सपुरति निर्बिषयोपरागे” ति सौगतोपदिष्टमेव सन्ततिशब्दप्रहाणमात्रेण संगृह्यन्तः श्रुतिभिस्तावद्वाक्यतया ख्याप्यन्ते । तथाहि-“ब्रह्मविदामोतिपरं” मित्युपक्रम्य “सोऽनुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणा विपश्चिते” ति ब्रह्मवेदनफलत्वेन विभूतिगुणविशिष्टब्रह्मानुभव एव

मरकटाक्षा दितन्वन्ति जीतान् ब्रह्मसधर्मणः ।

श्रीनिवासागुरौ तस्मिन्ननया भक्तिररुह नः ॥

मुक्तानिध परं ब्रह्म स्वैस्ताधनमितैर्गुणैः ।

भोदयन्निधयमभ्यासतां मम वेदान्तदेशिकः ॥

ब्रह्मविदिति । अन्त्याच.यैरनुगृहीतम् । “ब्रह्मविदामोति परमं” ति

ब्रह्मणे ब्रह्म तद्वेदन प्राप्तिः प्राप्यत्वेति चण्डोपमुक्तम्, एतद्विवरणं “सत्यं ज्ञानमि” त्यादिमन्त्रेण कियत् इति धृतिरेवाह “तदेवाभ्युक्ते” ति । तदेव ब्रह्माभि

मुखीकृत्य ऋगेषाऽध्येतृभिस्तुक्तस्यर्थः । “सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” ति ब्रह्मशब्दो विवृतः, “यो वेदं निहितं गुहायामि” ति विच्छब्दः, “परमेध्यामन् सोऽनुत” इति प्राप्तिः । “सर्वान् कामानि” त्यादिना प्राप्यमिति । ब्रह्मानुभव एवेति ।

“सह ब्रह्मणे” त्यस्य सहशब्दस्य भोग्यसाहित्यपरत्वादिति भावः । तथाच भाष्यम् । ब्रह्मणा सह तद्गुणान् सर्वाननुत इत्यर्थः । दहरविद्यायां “तस्मिन्त्यदन्तरतदन्वेष्टव्यमि” तिबत् गुणप्राधान्यं वक्तुं सहशब्द इति । एतच्चप्रकाशितमन्त्रैः । “अस्य वाक्यस्य प्राप्यवाचिपरशब्दविवरणरूपत्वात् ‘सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणे’ ति भोग्यवाचिपदेनाव्यवहितप्रयोगस्थारस्याच्च सहशब्दो भोग्यसाहित्यपर इति । उक्तमुक्तेः, “परस्य विपश्चितो ब्रह्मण” इति पूर्वभाष्येण

प्रपञ्चयते । “ यद्वा पश्य ” इत्याद्यो “ निरञ्जनः परमं  
 साम्बमुपैती ” तीक्ष्णपरमसाम्बापत्तिवचनाच्च सार्वज्ञादिकं मुक्तस्य  
 सिद्धम् । “ मम साधर्म्यमागताः ” इति च भगवान् स्वयमेवाह ।  
 “ ब्रह्म वेदं ब्रह्मैव भवती ” त्यादिकमपि “ वैष्णवं दामनमालभेत  
 स्पर्धमानो विष्णुरेव भूत्वे ” त्यादाविव साधर्म्यमाप्तविषयमेव । नहि  
 स्पर्धमानस्य यागविशेषमात्रेण साक्षाद्विष्णुत्वोपपत्तिः ? जयरूपश्च कला  
 न्तरं फलमभिधीयते । “ इयद्वैवमेव ” इति च नैघण्टुकाः । प्रकारैक्ये च

मन्तरस्यविपरिश्चिदब्रह्मशब्दयोर्भोग्यवाचित्वात्क्षणस्यपरशब्दव्याख्यानपरत्वख्यापनाच्च,  
 भुतेर्भोग्यसाहित्यपरत्वे उदद्भुतभाष्यस्य तात्पर्यमवगम्यत इत्याचार्यस्य भावः ।

एवं भाष्यतारत्वबोधने हेतुवन्तरमन्याहत्वात्तुः “ गुणप्राधान्यं वस्तुमित्यने  
 नापि भोग्यसाहित्यपरत्वं सिद्धम्, अन्यथा भोक्तृप्राधान्यं हि सिध्येत् नतु भोग्य  
 गुणप्राधान्यमि ” इति । भोक्तृशब्दो जीवविषयः । यद्वा पश्य इति । मुक्तोपलु  
 प्तस्य ब्रह्मणो ज्ञानादिवोग परमसाम्बप्रतियोगित्वं मोक्षदद्यात्तु च स्वःपण्डित  
 यदापश्य इत्याद्यावि श्रुतम् ।

परकक्षिपताद्येवमपि निराकृतेन प्रमाणात्तरमाह ब्रह्मवेदेति । वैदिक्य मिति।  
 साध्यमात्रे दृष्टान्तः, नतु परमसाम्बे । नहीति । भोग्य कलकामेनानुष्ठित तदनु रूप  
 च कर्म तत्फलं जनयेत् नचाय तत्कामी शत्रुजपरस्यैव काम्यत्वात् नचैव शुद्रकल  
 साधने कर्म तद्योग्यम्, नापि तात्साधयितुं शक्यमन्यस्यान्यत्वमित्यर्थः । ततश्च यथा  
 सा भुतिरसाम्बपरा तथेवापि जीवस्य ब्रह्मभावस्य सिद्धावसिद्धौ च साध्यत्वात्साम्ब  
 वात्साध्यपरीति भावः ।

नन्वेककाररसाद्यास्तत्त्वमेवावेदयतीत्याशङ्क्य, एवकार उभयत्रापि इवासं  
 इत्याह इवेति । अवधारणार्थवेऽपि न दोष इत्याह प्रकारैक्ये च, इति । यथा  
 मूलार्थे प्रयोगो नापह्नवाहो लोकविद्धत्वात्, तथाऽमूलार्थे प्रयोगोऽपि ततएव  
 नापह्नवमर्हति, अन्यथा ब्रह्मपदस्य लाक्षाणिकत्वोक्तिविरोधात् ; परन्त्वमुक्तप्रयोगो

“ नोगशब्द ऐक्यपरः, अन्यथा अन्यद् द्रव्यं हि तद्द्रव्यतां नैतीति प्रतिक्षेपान्न पपत्तेः । ननु मिथ्यैतदित्युत्तरस्तान्दशः, अन्यद्द्रव्यं तद्द्रव्यतां नैतीत्येतन्मिथ्ये त्वर्थ इति चेत्,—नैवम्, अन्यस्यान्यद्द्रव्यतानापत्तेः सत्यत्वात् इतरथा गडा जडयोस्तादात्म्यप्रसङ्गः । ‘अन्यजुस्सामनिष्पाद्यं यज्ञकर्म मतन्तवे’ इतिवत् इत्यत इत्यनेन पूर्वार्थोक्तार्थस्य परगतत्वस्योत्तनात् । अन्ययेष्यत इति पदवैयर्थ्यात् । किञ्च “ परमार्थस्तु भूपास सक्षेपान्द्रव्यतामि ” ति वक्ष्यमाणपक्षव्यतिरिक्तपक्षाणां निराकरणपरत्वाच्च प्रकरणस्य । एतच्छ्लोकपूर्वार्थोक्तैक्यसमर्पणपरत्वमुत्तरार्थस्य नो पपद्यते, ‘धर्माश्च रचयते’ इत्यादिभिर्मिथ्यैतत्तत्त्वार्थानां परमार्थत्व हि निरस्यते । स्वतः प्रकृतार्थे स्वरस्य एतच्छब्दस्य प्रकृतार्थे सत्यपि वक्ष्यमाणपरत्वाभयणमप्य युक्तम् । अन्यद्द्रव्यं तद्द्रव्यतां नैतीति यत् एतन्मिथ्येति हि तदानीमर्थः, तथा च सति यतश्चान्तरस्यभङ्गः यतश्चान्तरस्य हि हेतुपरत्व स्वरस्यसिद्धम्, ननु यच्छब्दवत् प्रकृतार्थस्वीरमात्रपरत्वम् । अन्यद्द्रव्यं तद्द्रव्यतां नैतीत्येतन्मिथ्येति यत् कृत ऐक्य परमार्थ इत्यन्वये इति शब्दद्वयाध्याहारप्रसङ्गः, स चानध्याहारेण निर्वोदे सम्भवति नोपपद्यते । यद्युच्येत पूर्वं पृथक्भूतयोः परमात्मात्मनोरैक्यं परमार्थ इतीष्यत इति चेत्, मिथ्येतत् अन्यद्द्रव्यं हि द्रव्यतां नैतीति यतः तस्मात् पूर्वमपि परमात्मात्मनोर्भेदो नास्तीति; नैव पूर्वं भ्रान्त्या पृथक्भूतयोरित्यस्याभुतत्वेनाध्याहारप्रसङ्गात् । स चानध्याहारेण निर्वोदे सम्भवति नोपपद्यते । किञ्च तस्मात् पूर्वमपि भेदो नास्तीति अभुतवाक्यान्तराध्याहारेण वाक्यस्य पूरणीयत्वं स्यात्, तच्च तत्तिरपेक्षनिर्वोदे सम्भवति नोपपद्यते । तस्मात् प्रागपि भेदो नास्तीति वाक्य नाध्याहतस्य पूर्वे भिन्नयोः परमात्मात्मनोः पश्चादभेद इति पक्षनिराकरणमात्रपरत्वात् सन्त्यरेवेति चेत् ? किन्तेन प्रयोजनम् ? पूर्वमप्यैक्यमितिस्वीरिति चेत्,—पुनः पृथक् भूतयोः परमादिकयायोगेऽभिहिते सति पश्चादपि भेदमिदं । अतः स परमार्थे पदार्थः स्वीकार्य इति ।

स्नातननेर्मोङ्गः परमार्थ इतीष्यते । मिथ्यैतदन्यद्रव्यं हि नैति तद्रव्यतां  
 यतः ॥ ” इति । अत्र मोङ्ग इति तादात्म्यमुच्यते । “ नैति तद्रव्यतां  
 यत ” इति तादात्म्यस्योत्तरत्र निषेधात् । नयादिभरतमृगत्यवत् तज्जा  
 तीयतापत्तिः, तथापि साधर्म्यमात्रे पर्यवसानात् । अस्तुतश्च अक्षणस्सर्व  
 विनातीयतात् । नच तद्रूपस्यैव सतस्तद्रूपताप्रादुर्भाव इह विगक्षित  
 इति वाच्यम्,—तथापि वाक्यस्यामुल्लेखार्थतात्पर्याविशेषात् । असौ धरं  
 साम्यश्रुत्यापन्ननिरोधेन यथोक्त एवार्थः ।

ननु “ब्रह्म भवती” ति तज्जातीयतापत्तिरेव प्रतिपाद्यते, तथा च ब्रह्मपदममु  
 रूपांशमेवेति कस्यचिन्मतमपाकरोति नचेति । अमृगत्यैव सतो मृगत्यप्रतिपत्तिभरते  
 स्पष्टत्वात् आदिभरतोपादानम् । तथापीति । ननु ब्रह्मत्वं लभ्यत इति भावः ।  
 तत्र हेतुमाह वस्तुत इति । जगत्कारणत्वादिभिरसर्वविनातीयतया ब्रह्मशब्दप्रवृत्ति  
 निमित्तस्यान्यत्र द्वाप्यसम्भवादित्यर्थः । तथापीति । प्रादुर्भावस्य स्वरूपबहिर्भावात्  
 भावयोरनुपपत्तत्वात् सेऽनुपपन्न एव; किञ्च प्रादुर्भाषस्याप्यनादिसिद्धत्वात् साध्य  
 तां; नच जीवस्य ब्रह्मरूपताप्रादुर्भावः पूर्वमसिद्ध इति वाच्यम्,—जीवपदेन स्वरू  
 पवियक्षायागतिर्हेतुः; विशेषणविनिष्टान्यतरविवक्षावाङ्मुत्तरकालमन्वसिद्धेः; एवमपि  
 कथञ्चित्तत्साध्यत्वकल्पनेऽपीत्यर्थः । वाक्यस्येति । ब्रह्मपदेन तत्प्रादुर्भावस्य ल  
 ष्यत्वादित्यर्थः । साम्येति । “ निरक्षत. परम साम्यमुपैति ” “ मम साध  
 र्ममागतो ” इत्यादि विषक्षितम् ।

ननु मोक्षदशायां विषयदर्शननिषेधान्मुक्तसविदरसर्वविषयत्वं नोपपद्यते,  
 “ न प्रेत्य सशस्त्री ” त्युपक्रमान्मुक्तविषयत्वमवगम्यते, इत्यतितिरिक्तस्य द्रष्टुर्निषे

“ तत्त्वेन फं पश्येत्; नदृष्टेर्दृष्टारं पश्येदि ” त्यादिकं तु भाष्य  
एव मुख्यं व्याख्यातम् । “ सर्वं ह पश्यः पश्यती ” त्यादिश्रुतद्वय  
मुक्तस्य साक्षात्सर्वदृष्टतां स्फुटतरमुपपादयन्ति । “ यथा न क्रियते ज्योत्स्ना  
मलप्रक्षालनान्मणेः ” इत्यादिभ्यः—“ यथा हेयगुणध्वंसादवदोपादयो  
गुणाः । प्रकाशपद्मे न जन्मन्ते गिरा एवात्मनो हि ते ॥ ” इति च  
स्मर्यते । तथाच “ पश्चादुद्भूतबोधाश्चे ” त्यादि । सूत्रञ्च “ जग  
द्व्यापारवर्जम् ” त्यादौ “ भोगमात्रसाम्बलिङ्गश्चेति । ” गतः श्रुति  
स्मृतिसूत्रानुवर्तिनाभीश्वरपरमसाम्बपत्त्या सार्वभौमेय मुक्तस्य स्फुटम् ।

किञ्च—स्वप्रकाशैकस्वरूपस्य ब्रह्मणः कदाचित्स्वेतरविषयत्वं क  
दाचिप्य निर्विषयत्वमिति (तत्रो) उभयमपि किं तत्त्वम्, उभयमप्यतत्त्वम्,  
उतान्यतरत्त्वम्-अन्यतरदत्त्वम् इति । न प्रथमः-विषयविषयिततत्त्वमन्यादि  
येदस्य सत्यतन्मप्रकृतात् । न द्वितीयः-उभयस्वरूपमात्रनिषेधे व्याघातात्,  
आद्योपश्लेषेण निषेधो द्वयोरपि नित्यतामापादयेदिति पुनरपि व्याघातः ।  
अथ कदाचित्छिन्नान्यतरनिषेधार्थोऽन्यतरानुवाद इति मन्यसे, तदा

तृतीयः पक्षः परिशिष्यते । सविषयत्वस्य कालानवच्छेदेन सात्त्विकत्वे  
प्रागुक्तदोषाः प्रादुष्युः । निर्विषयत्वस्य नित्यत्वे संसाराभावप्रसङ्गात् न  
परुषभविरोधोपदशवैयर्थ्यादनुद्धारापसिद्धान्तस्वयनविरोधवादानां च  
कारादिदोषगतसाक्षात्त्वम् । यस्तुतो विषयाभावेऽपि सविषयता भातीति  
संसारदित्युक्तवान्न दोष इति चेन्न;—विषयाभावेऽपि सविषयत्वं तात्त्विक-  
मिति त्वयाभ्युपगन्तव्यत्वात् । अन्यथा निर्विषयत्वमिति प्रसङ्गात् ।

तृतीयः पक्षः इति । सविषयत्वं निर्विषयत्वं च । त्विकमिति पक्षस्य दूषितत्वात्तदस्य  
तरावयवत्वनिर्धारणाभावाच्च व्यावर्त्यवृत्तिधर्मपुरस्कारेण निषेधस्येति भावः । यदि  
कादाचित्सविषयत्वकादाचित्सविषयत्वयोर्मध्ये कादाचित्सविषयत्वमतात्त्विकत्वं  
नरपि कादाचित्सविषयत्वरूपविशेषणाभावादिति मतम्, तदा दोषमाह । सविषय-  
त्वस्येति । सविषयत्वरूपविशेषणाभावात् कादाचित्सविषयत्वस्य अतात्त्विकत्वे  
निर्विषयत्वस्य नित्यस्य इत्यनुपपत्तेश्च दूष्यमाणदूषणं रोष्यम् । निर्विषयत्वस्येति  
पूर्ववत् कादाचित्सविषयत्वविशेषणविरहात् कादाचित्सविषयत्वस्यातात्त्विकत्वे  
इदं दूषणम् । निर्विषयत्वरूपविशेषणाभावात् तथापि तु सविषयत्वनित्यत्वपक्षदोषः  
रमर्तव्यः ।

यदा, कादाचित्सविषयत्व कदाचिन्निर्विषयत्वमित्येतदुभयस्य सविषय-  
मेव तदुभयमपि न निषिध्यते, किन्तु कादाचित्सविषयत्वमेव वा कादाचित्सवि-  
षयत्वमेव वा, तत्रान्यतरनिषेधे कर्तव्ये तदितरकादाचित्सविषयत्वकीर्तनं निषेधस्य  
वा चित्सत्त्वानुवादात्तर्गतम्, भवति हि कदाचिन्निर्विषयत्वमित्येतत्सविषयत्वस्य  
कादाचित्सत्त्वानुवादात्तर्गतम्, कादाचित्सत्वस्य किञ्चित्सत्त्वसम्बन्धित्वे सति  
किञ्चित्सत्त्वसम्बन्धित्वरूपत्वेन कदाचिन्निर्विषयत्वकीर्तनस्य सविषयत्वकादाचित्स-  
त्ववदधीभूतकिञ्चित्सत्त्वसम्बन्धित्वात्तत्त्वकीर्तनरूपगत, एव कदाचिन्निर्विषयत्वे  
निषेधे कदाचित्सत्ववदधीभूतसर्वविषयत्वसम्बन्धित्वस्य सत्त्वे भव्यं स्यात् इति । अपरमि-  
द्वान्तं अभ्युपगमविरोधः । स्वदृष्टान्तविरोधः संसारमतिपादकत्ववचनविरोधः ।  
साक्षान्प्रकारः प्रमाणभूतभावभावात् । आदिरुद्धेन प्रमाणाभावात् नूनोऽपि

नहि शुक्तिकारजतादिसंविदां रजतविषयतांमपि बाधन्ते दापकाः । अत्रापि तस्यापि मिथ्यात्वमित्यतिसाहस्रम् । अस्त्येवं मिथ्याविषयगोचरत्वलक्षणं सविषयत्वं ब्रह्मणस्तात्त्विकं किं तच्छिन्नमिति चेन्न;—तन्नित्यत्वे नित्यसंसारप्रसङ्गात् । तदनित्यत्वे तात्त्विकत्वपरिमहायोगात् । नसन्नित्यमपि किञ्चित्पारमार्थिकं भवन्तो गम्यन्ते । स्वरूपानुप्रवेशात्तात्त्विकमिति न दोष इति चेन्न;—स्वरूपस्याप्यनित्यत्वप्रसङ्गात् । तन्नित्यतया तदात्मना तन्नित्यत्वे पुनर्नित्यसंसारप्रसङ्गात् ।

किञ्चानादिकालं सविषयायाः संविदो निर्विषयता कुत आगता ? विषयग्रहणसामग्रीसन्तानात्मन्तोच्छेदादिति चेत्;—किं नित्यायास्सामग्र्यपेक्षयाः संविदन्तरसिद्ध्यर्थं सेति चेत् ? किं संविद्भेदमङ्गीकरोषि ?

शिखिरित्यादिप्रसङ्गम् । बाधामावाप्य सविषयत्वं तात्त्विकमस्याह नहीति । तात्त्विकसविषयताङ्गीकारे तस्य नित्यत्वावश्यम्भावेन नित्यसंसारप्रसङ्ग इत्याह नेति । तात्त्विकत्वे कथं नानित्यतेत्यत्राह । नहीति । सत्यस्य ज्ञानानिवर्त्यत्वात्, असत्येन च सत्यनिवृत्त्ययोगात्, सत्यान्तरस्य चानङ्गीकारात् तदङ्गीकारे च तदनाद्यसंसारनिवृत्तिप्रसङ्गात्, तन्नाशस्य चोक्तरीत्या सत्यान्तरादेव व्याच्यतया तस्यापि तथैव नवस्थाप्रसङ्गात् परमार्थस्याप्यनित्यत्वाङ्गीकारः परस्योपपद्यत इति भावः । अनित्यस्यापि ब्रह्मस्वरूपान्तर्गतत्वाङ्गीकारात् पारमार्थिकत्वं मुख्यत इति शङ्कते । स्वरूपानुप्रवेशादिति । जिज्ञा ब्रह्मणो नित्यतया तदभिन्नस्य मिथ्याविषयत्वस्यापि नित्यतया नित्यसंसारप्रसङ्ग इत्याह तद्वितीति । विषयग्रहणेति । विषयावगाहने विवक्षितम्, अन्यथा पूर्ववाक्योक्तदूषणपरिहारत्वानुपपत्तेः । ग्रहणशब्दसाधारण्यमात्रेण किं ग्रहणशब्देन सविद्विनिश्चिता उत विषयावगाहनमिति विकल्पमभिप्रेत्या खेऽपि किमनादिसिद्धा संविदेव निवक्षिता उत संविदन्तरमिति विकल्पाय दूषयामि किं नित्याया इति । संविद्भेदमिति । भेदः—नानात्वम् । द्वितीयपक्षे शङ्कते

विषयावगाहनार्थं सेति चेत् ! किमिदमवगाहनं संवित्त्वरूपम्, उता  
न्यत् ! पूर्वम् नैरपेक्ष्यमेव, उत्तरम्, किमसौ विषयिधर्मः, उत विषय  
धर्मः, उत्तोभयधर्मः, सद्वा विषयस्वरूपमेव । आगे सविशेषत्वम् । मि-  
थ्याधर्मप्रलपदूषणन्तु स्थलान्तरेऽनुबन्धेयम् । द्वितीये—तदुत्पत्तावपि  
रूपाद्युत्पत्ताविव संविदस्तत्तन्वन्धानावेन तादवस्थ्यमेव । तृतीयेपि—सवि  
कारत्वमवर्जनीयमेव । चतुर्थे सम्बन्धासिद्धिः । विषयग्रहणसामग्र्या  
विषयोत्पादनमिति हास्यत्वञ्च । सिद्धे हि विषये प्रकाशार्थं सा भ्रान्तौ  
तु तदुत्पत्तिस्तद्ग्रह इति न भेद-इति चेन्न;—आत्मरूपातिवादप्रस-  
ङ्गात् । प्राक्प्रतापेव हि विषयानां ग्रहणार्थं प्रमाणरूपनं व्यावहारिक  
मपि भवत्यरिगृहीतं, अन्यथा क्षणभङ्गनिराकरणस्याप्ययोगात्, अतस्सा

विषयेति । स्थलान्तरे मित्यादिभङ्गे । युक्तिदशाया सविषयत्वनिवृत्तेः द्रव्यत्व  
द्वयतदातरेकविफल्येनाविधानिवृत्तिवाद्योक्तदूषणं चानुबन्धेयम् । विषयधर्म इति  
पक्षेऽपि किं सविद. तद्वर्तनिरूपकत्वमस्ति उत न । भाये पूर्ववत् सविशेषत्वादिकमि  
त्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति । द्वितीय इति । तादवस्थ्य मिति । विषयधर्मात्  
कावगाहनोत्पत्तेः प्राग्बदवस्थ्यत्वमनन्तरमपि तदवस्थ्यत्वमेवेत्यर्थः । प्रागिष पश्चाद  
पि निर्धिषयत्वमेव स्यादित्याशयः । सविकारत्वं सविशेषत्वमन्वयार्थः । चतुर्थ  
इति । तद्विदि तन्निरूपकत्वस्य पूर्ववदभावादित्यर्थः । विषयग्रहणेति । साक्षा  
त्कारात्मकविषयग्रहणसामग्र्या विषयस्यापि प्रविष्टत्वेनात्माभयप्रसङ्गात् । सर्वथापि  
ज्ञानसामग्र्या विषयानुत्पत्तेः, अतीतादीनां ज्ञानरूपत्वेऽप्यतीतादिविषयस्य पुनर  
प्राप्तिप्रसङ्गाच्च । हास्यत्वमित्यर्थः । यदि हि ज्ञानात्प्रागेव विषयसिद्धरस्यात्,  
तदानीं हि विषयग्रहणसामग्री विषयार्था न स्यात्, भ्रान्तौ तु विषयस्य प्रागव  
स्थात् साग प्रसारताद्वर्धनविरुद्धमिति शङ्कते । सिद्धे हीति । आत्मरूपाति ।  
ज्ञानार्थयोरभेदादिति भावः । सिद्धान्तविरोधमप्याह । प्रागिति । अन्यथेति ।  
इन्द्रियसन्निकर्षस्य प्रत्यक्ष कारणत्वादिन्द्रिययोगादवगाह्यामपि विषयस्य बाधवत्ता  
देव हि क्षणभङ्गनिराकरणमिति भावः । अत इति । तादवः स्वरूपेण प्रकाशः

ममीनिरपेक्षसंवित्स्वरूपप्रकाशवादिनस्ते न निर्दिष्टपदशा सिद्धयति ।  
अस्तु तर्हि विषयविनाशवेद्य निर्दिष्टतासिद्धिरिति चेन्न;—नष्टस्यापि  
विषयत्वाविरोधात् । अन्यथा अतीतादिविषयस्मृत्यनुमानादिभ्रमप्रसङ्गात् ।

संवित्स्वरूप प्रकाशः, प्रकाशो भासमानता । सामग्रीनिरपेक्षस्य उपपादितत्वात्  
सामग्रीसत्तानोच्छेदानिर्विषयदशोपपादनसम्भव इत्यर्थः । साभूतामग्रीविरहासिर्वि  
षयदशा, विषयभावात्तु स्यादिति साक्षात्सिद्धात्तमेवाशङ्कते । अस्ति ति ।  
निर्विषयता विषयानुल्लेखः । नष्टस्यापीति । ततश्च निर्दिष्टत्वाभावात्संशयश्च  
प्रवर्ज्यते इति भावः ।

एतेनेद निरस्तम्, यदाह नवीनः स्वतः शुक्लस्यापि पटश्च रक्तद्रव्योपरागे  
रक्तवत् स्वतो निर्दिष्टपदस्य प्रकाशरूपात्मनो विषयोपरागे सविषयात् तदपावे  
रक्तद्रव्यापावे पटशौचत्ववत् स्वाभाविकनिर्विषयप्रकाशस्वरूपत्वमेव, तथाच स्वरू  
पज्ञानस्य स्वरूपसृष्टार्थमात्रप्रकाशकत्वान्मुक्तौ नानीतविषयोपलब्धः; अतएव च न  
तस्य मुक्तौ विषयानुल्लेखेऽपि निस्स्वभावत्वप्रसङ्गः, अर्थप्रकाशत्वस्य उपलक्षण  
त्वात्; स्वयान्वेवेमेवाभ्युपगन्तव्यत्वात्; अन्यथा त्वदभिमतेश्वरज्ञानस्य नित्यस्य  
स्वविषयापाददशायां निस्स्वभावत्वप्रसङ्गात्; नचातीतमपि क्वद्विषयीकरोतीति  
वाच्यम्, ईश्वरज्ञानस्यातीतार्थस्वभावाभावेन तदविषयत्वात्; अतीतादेश्च तत्र  
मते निस्स्वरूपत्वेन स्वरूपद्रव्यात्मकस्या स्वरूपसम्बन्धस्यापि वक्तुमशक्यत्वात्; त  
स्यापि सस्वरूपत्वे प्रागभावध्वसाम्पा प्रतियोगिन एककालत्वप्रसङ्गात्, ततश्च  
तदानीमवस्थे वाच्ये निस्स्वरूपत्वस्यावश्यकत्वात्; नचातीतादेरभाव एव न त्व  
सत्त्वमिति वाच्यम्,—अनिर्वचनीयानङ्गीकारिणः असत्त्वनिषेधे सत्त्वापत्ते, ए  
तेन कालविशेषे तस्याभावप्रतियोगित्वमेव न त्वसत्त्वमिति निरस्तम्, असत्त्वनि  
षेधे सत्त्वापत्तेः, अभावप्रतियोगित्वस्याभावाविरहात्मकप्रतियोगित्वस्वरूपत्वेन प्रागभा  
वादिनैककावत्त्वापत्तेश्च; तथा चेश्वरज्ञानमर्थसम्बन्धाभावात् कथमर्थप्रकाशस्यात्  
कथं तर्हि ईश्वरस्य रसार्थज्ञ जगन्निर्माणं वा, भूतभाविभ्रांतवज्जानाभावादिता चेत्,  
स्यात्मानमुपास्यमानश्च, यस्तवमीश्वरेऽतीताद्याकारामविद्यावृत्तज स्वीकुर्ये; नच  
वाच्यमशक्यत्वात् कथमतीतादिक विषयीकुर्यादिति वाच्यम् । अनिर्वचनीयवादि

आमोक्षाभिरन्यविनाशाभावात् असत् स-पत्यभावाच्च दुर्निरूपसूक्ष्मरूपेण पदार्थमा  
सत्यातीतादिकालेऽपि विद्यमानतया कल्पितसम्भवेन सार्वज्ञ्याद्युपपत्तिरिति ।

अतः यदुक्तम्—स्वतो निर्विषयस्यात्मनो विषयोपरागे सविषयत्वमिति ।  
तत्र, उपाधिभ्यम्भाद्वि उपाधिगतो धर्मस्तत्संस्पर्शिनः भावने नच सविषयत्वं  
विषयगतम्, येन तदुपरागात् सविषयत्वं स्यात् । किं च को नाम सविषयत्वोप  
पादको विषयोपरागः ? न तावत्सम्भन्धमात्रम्, रक्तद्रव्यसमुद्भवस्य रक्तद्रव्यवि  
षयतापत्तेः । नापि विषयविशयिभाव एव, आत्माध्वपसङ्गात् ।

यद्योमीश्वरकृतज्ञानस्य सर्वविषयस्यापि कार्यद्विरकाले तदविषयत्वं त्वयापि वक्त  
व्यम्, अथता तेन सम्भन्धाभावादिति । तत्र, अतीतादिगतस्य ज्ञानविषयत्वस्यै  
दानीमस्तत्वेपि तत्काले साक्षात्तत्त्विपितविषयीकरणस्य च नित्येश्वरज्ञाने सर्वदा  
सत्त्वात् । अतीतादिविषयकाश्मदादिज्ञानेऽपि विषयकाले ज्ञाननिरूपितं विषयत्वं  
ज्ञानदशायां च तस्मिन्विषयित्वमिति न कश्चिदोषः ॥ नच विषयकाले एतज्ज्ञानं  
विषयत्वमतीतिप्रसङ्गः, तदानीं मेतज्ज्ञाननिरूपकस्याप्रतीतिः इदानीं च ज्ञानोपस्थितेस्त  
द्विषयत्वम् । तत्कालोप भूतभाविष्यज्ज्ञानोपस्थितिर्बिभक्ष्यास्ति तेन विषयत्वं ज्ञायत एव  
ज्ञातो घटो ज्ञास्यते घट इति । नञ्ज्ञानं विषयत्वस्य भूतत्वभावित्वे प्रतीयते, धात्व  
भंगतभूतत्वभविष्याद्ययोरेव निष्ठाऽल्लोटोर्भिधानात् । प्रतीतिरिदानीन्तनत्वादेव च इदा  
नीमतीतं प्रतीतिविषय इत्यादिप्रतीतिः ॥ कथमप्यथा ईश्वरस्य सार्वज्ञ्यं जगत्तिर्माण  
त्वा, भूतभाविप्रतिषन्धानाभावात् ।

यद्युक्तमभिधायवृत्त्या विषयस्त्वानिर्वचनीयत्वाच्च स्वमत एव तदुपपत्तिरिति ।  
तत्र, अनिर्वचनीयस्य सूक्ष्मरूपस्य विद्यमानस्य विषयत्वेऽप्यभिद्यमानस्य सूक्ष्मरू  
परमाविषयतया सार्वज्ञ्यायोगात् । सूक्ष्मरूपस्यविद्यमानत्वे अविवक्षाकृत्या परिहार  
वैधर्म्यम्, प्रकाशस्यैव तद्विषयत्वसम्भवात् ॥ किञ्चैवमनिर्वचनीयस्य सम्भन्धस्या  
सत्ताप्यङ्गीकर्तुं शक्यत्वात् सूक्ष्मरूपांतररूपतया परिहारवैधर्म्यम् । द्युक्तिसाक्षात्का  
रात्तदज्ञानाकारपरजतादेर्निरन्वयविनाशा नानाजीववादे तत्तज्ज्ञानानां प्रत्यक्षा  
रकोरेण तत्तत्सत्त्वात् तदज्ञानान्तःकरणादेर्निरन्वयविनाशे ईश्वरस्यास्मदादेर्वा त-

तद्विषयत्वे स्थितेऽपि तन्नाशान्न संसारादिप्रसङ्ग इति चेत्? किमसौ नाशो  
ऽप्रकाशात्मा उत प्रध्वंसात्मा ? आद्ये तद्विषयत्वे स्थितेऽपि तन्नाशादिति  
स्ववचनविरोधः । द्वितीये निवर्त्यसत्यत्वं निवृत्त्या सद्वितीयत्वमित्यादिदोष  
प्रसङ्गः । निवृत्तान् निवृत्ततया विषयीकरोतीति न दोष इति चेत् ?  
विषयीकरणं किं स्वरूपम्, उत तदतिरिक्तम्? स्वरूपपक्षे संसारदशाया

ज्ज्ञानाभाषणप्रसङ्गः । किञ्च मुक्तसंविदः संसारिसंविद्धिरीश्वरसंविदा चाभिन्नतया  
सर्वविषयस्यमयजैनीयम् । तस्या निर्विषयत्वे “ यस्मिन्सु संसारिणि दुःखमस्ति  
तदपि तन्निष्ठत्वेन ब्रह्मीभूतो मुक्तोऽवगच्छती ” इति स्ववचनविरोधाच्च ॥

यत्तु मोक्षे दुःखादितादात्म्याभावादेव तदस्फुरणं न तु स्फुरणविरहादिति ।  
तत्र ; तादात्म्यं ह्यभिन्नसत्तत्त्वम्, तच्च दुःखदशायागमिष मुक्तदशायामप्य-  
स्येव । किञ्च वृत्तेश्चताकाशस्य तन्निरूपणाधीननिरूपणार्हत्वमित्युक्तम्, तदस्येदं  
ज्ञान एव ताद्वयतात्मकमस्तु, अत एवेश्वरादिज्ञानानामसीतादिविषयत्वं चो-  
पपद्यते ।

तद्विषयत्व इति । आदिपदेन निर्विषयत्वाभाषो गृह्यते । मुक्तसंविदस्त्वनि-  
षयत्वे सत्यप्यतीतविषयकत्वेन तदानीं विषयाभावादेव निर्विषयत्वपददेशोऽपि  
घटत इति भावः । आद्य इति । प्रकाशास्य नित्यतया तत्प्रकाशाभाववचनस्य  
तद्विषयत्वाभावपर्यवस्य नादिति भावः । द्वितीय इति । मोक्षदशायामपि विद्यमा-  
नस्य ध्वंसस्याविद्यकत्वाभावेन सत्यत्वाच्चद्विरोधिनो निवर्त्यस्य समानसत्ताफयोरेव  
विरोधात् सत्यत्वं निवृत्तया सद्वितीयत्वं च प्रसज्यत इत्यर्थः । आदिपदेन निवृत्ते  
ब्रह्मस्वरूपत्वे तन्नाशात्पत्त्येन श्रवणादिपर्यवर्षम् । भिन्नसत्ताकत्वेन ब्रह्मस्वरूपेणा-  
विरोधित्वात् पूर्वमिवोत्तरकालमपि संसारप्रसङ्ग इत्यादिफ प्राह्यम् । नष्टस्यापि  
विषयत्वाविरोधादित्यत्र पुनश्चेति । निवृत्ता निति । अनिवृत्ततयाभेददर्शनमेव स  
सारः अतो न संसारप्रसङ्गः, निवृत्ततया विषयीकरणमेव निर्विषयत्वमिति भावः ।  
स्वरूपपक्ष इति । ततश्च संसारदशायामपि संसारभावनिर्विषयत्वयोः प्रसङ्ग इति

मपि नित्यं निवृत्ततया विषयीकारप्रसङ्गः, सर्वत्र स्वरूपस्य तदानीमपि विद्यमानत्वत् । अतिरिक्ताशे तर्किकं सत्यम्, उतमिथ्या? सत्यत्वे सद्धितीयत्वादिप्रसङ्गः । मिथ्यात्वे तु तस्यैव दृग्धीनसिद्धेः प्रकाशात्कारणाविद्यानुवृत्त्यावश्यम्भावाच्च पुनरपि संसारानुच्छेदः । तावन्मात्रं क्षम्यत इति चेन्न;—तस्य तस्यश्चाग्निगर्तत्वेन सत्यत्वप्रसङ्गे सद्धितीयत्वादिप्रसङ्गात्, तुल्यन्यायात् प्रपञ्चबाधादिमूर्त्तप्रलपानां निरोधप्रसङ्गात् । अतस्संविदि नित्ययां सामग्रीनिवृत्त्या विषयनिवृत्त्या वा निर्विषयत्वायादनं त्वया वक्तुं न शक्यम् ।

ननु भयतामात्मस्वरूपस्य संविद्रूपत्वेपि यथा निर्विषयत्वं तथा स्माकमपि स्यात् ! न स्यात्, अस्माकमात्मस्वरूपस्य प्रतीचः कदचिदपि बाह्यार्थगोचरत्वानभ्युपगमात् । भवतस्तद्विषयाया एव तद्विषयत्वनिवृत्तेर्दुर्वचत्वात् । अस्तु तर्हि भवतां धर्मभूतज्ञानवत्कदाचित्सविषयत्वम्, कदाचित् निर्विषयत्वमिति चेन्न; अस्माभिः परमार्थाकारान्तरान्त्यभ्युपगमात्, भवतां तु तदनभ्युपगमात्तदयोगात् । अतो नित्यसंविदस्वरूपप्रकाशनात्राधीनसिद्धीनां सर्वेषामपि पदार्थानां नित्यत्वमपि प्रसज्येत । तदधीनसिद्धित्वाभावे तु सिद्धिनिषेधे तुच्छत्वम् । तादधीन्यानिषेधे तु सत्यत्वम् । अतस्तन्मात्राधीनसिद्धयभ्युपगमे तद्वदेव तदधीनस्यापि नित्यतामवर्जनीयमेव । तथा च सति सर्वः प्रपञ्चस्तस्य इति

भावः । सद्धितीयत्वा दीति । आदिपदेन नित्यत्वं गृह्यते । मिथ्यात्वेति हि अविद्याविषयीकरणयोर्निवृत्तत्वेन विषयीकरणादिति भावः । तस्य—विषयीकरणम् । तस्याः—अविद्यायाः । आदिपदेनाविद्यायास्तस्यत्वे तन्मूलकप्रपञ्चस्यापि सत्यत्वं ज्ञानानिवर्त्यत्वमित्यादि विवक्षितम् । तुल्यन्यायादिनि । मिथ्यात्वेऽप्यविद्याविषयीकरणयोर्ज्ञानावधि तुल्यन्यायत्वं । प्रपञ्चबाधकत्वादोऽपि निरुप्येते—त्वर्गः । आदिपदेनशुक्लादिज्ञानाद्विषयविषयो विवक्षितः । अस्माभि रिति । आकारान्तरम्—विषयीकरणम् । भवतः इति हि । सत्त्वातिरिक्तस्य परमा ।

जितं यथार्थवादिभिः । तद्व्याप्तसंविदित्यत्यपरित्यगे साक्षात्सौगतत्वादे-  
 प्रसक्तः । अतएव स्वापमदमूर्च्छादिषु निर्विषया संविदित्यपि भवद्विर्दुर्वच-  
 भेव, निर्विषयनिराश्रयसंविदप्रकाशस्तदानीमनुभूयत इति कस्यचिदपि  
 सावधानस्यापि समस्तसंस्कारतिरस्कारकदेहविगमादिक्लेशभाषेपि न प-  
 रामर्शोस्ति । किं तु अहमपि न विनष्टः, विषया अपि स्थिताः, प्रका-  
 श एव सुषुप्तयादौ निवृत्त इति सर्वे प्रत्यवमृशन्ति । “ नाह सखि ”  
 त्यादिश्रुतिरपि ज्ञाननिषेधपरैव, नजानामीत्यत्रैव तात्पर्यात् । अस्माभिस्तु  
 विषयप्रकाशलक्षणावस्थाविशेषरहितज्ञानद्रव्यमात्रसत्ता ‘ न विज्ञतुर्विज्ञा-  
 तेर्विपरिलेपो विद्यत ’ इत्यादिश्रुतिबलादभ्युपेयते । नचास्ति तत्र प्रत्य-  
 क्षविरोधः, विषयप्रकाशव्यतिरिक्तदशायां तस्याः स्वप्रकाशायोग्यत्वात्,  
 ज्ञानान्तरस्य तु तदानीं सामग्र्यभावादेवानुदयात्, तावतापि तदातन-  
 ज्ञाननिषेधश्रुतेश्चरितार्थत्वात् । अतस्तत्त्वक्षे ज्ञानस्य कदाचिदपि निर्विष-  
 यदशा दुरुपपादा । युक्तौ तु सुतरामिति यथाश्रुति सार्वदयमेव तदा

---

स्यान्भ्युपगमान् स्वरूपमेव विषयीकरणमिति वक्ष्यम् तस्य च निवृत्तिरु-  
 च्येत्यर्थः ।

ननु स्वादिषु प्राक्निर्विषया एव संविदो निर्विषयत्ववन्मुक्तौ निर्विष-  
 यत इत्यादित्यत्राह । अतएवेति । न केवलं भवता दुर्वचस्त्वम्, निर्विषयनिरा-  
 श्रयसंविदो मानाभावात् बाधाच्च तदानीमात्मनिद्वेषेत्याह निर्विषयेति ।

ननु “ नाह सखि ” इति श्रुतौ “ सम्प्रत्ययमहमस्मी ” इति सुषुप्तौ स-  
 विषयत्वस्य तिष्ठेत्तदा भावेर्निर्विषयेत्यत्राह नाहेति । विषयीकरणस्य ज्ञानस्वरूप-

स्वीकार्यम् । अन्यपरास्ताः श्रुतय इति चेत्—परब्रह्मोपासनप्रकरणात्  
 तत्फलप्रतिपादनपक्षेन च सांसारिकफलित्वायोगात्, तत्र तत्रैव च  
 निवृत्तसागस्तपुष्यपापत्वादिप्रतिपादनात्, विध्यपेक्षिते फले समर्थमाणे  
 केवलार्थवादत्यकल्याणायोगात् । अन्यथा श्रुतज्ञानाश्रुतकल्पनादिदोषात्  
 ज्ञानात् । अतस्सिद्धं न कथंविदपि मुक्तिदशायां सर्वविषयैर्मुख्यरूपेणमा-  
 न्यं संविददशकृत्नीयमिति ॥

इति शतद्व्युपण्यां मुक्तसंविन्निर्विषयत्वभङ्गः

एकपञ्चाशो वादः ॥

पक्षस्यैव वाच्यतया सविषयत्वनिशिष्टज्ञाननिषेधस्य न ज्ञानमीत्यत्रैव पर्ववसानेन  
 ज्ञाननिषेधपरत्वस्यैव स्वया वाच्यत्वादित्यर्थः ।

इति श्रीबाधूतकुलतिलक श्रीनिवासाचार्यपादसेवासमीपगतपरावरतत्त्वज्ञाचार्येन

तदेकदेशेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यागरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतद्व्युपणीत्याख्याया चण्डमास्तस्याया

मुक्तसंविन्निर्विषयत्वभङ्गो नाम

एकपञ्चाशद्व्युपणीत्याख्याः ॥५१॥



भीरस्तु ।

द्विपञ्चाशो वादः ।



सत्त्वानीव विरुद्धजतिजनुषां सिद्धानि सिद्धाश्रमे ।

वैरं यत्र मिथस्त्यजन्ति विषयस्सर्वे निषेधैस्सह ।

तद्रङ्गेशयमङ्गसन्निकमलालक्ष्येश्वरप्रक्रियं

शान्तावद्यमगन्तमङ्गलगुणं ब्रह्म प्रपद्येमहि ।

निगुणश्रुतिभिः केचिद्वाचन्ते सगुणश्रुतीः ।

तासामन्योन्यसौहार्दमाहुर्यतिवराश्रयाः ॥

अस्ति तावदुपनिषत्सु ब्रह्मण्येव सगुणवादो निर्गुणवादश्च । यथा—  
 “यस्सर्वज्ञसर्ववित्” “परास्य शक्तिर्विविधैव श्रूयते स्वाभाविकी  
 ज्ञानबलक्रिया च,” “सत्यकामसत्यसङ्कल्पः,” “ब्रह्मणा विपश्चिते”  
 त्याद्याः परस्सहस्रास्सगुणश्रुतयः । एवं “निर्गुणं निरञ्जनं निष्कलं नि-  
 ष्क्रियं शान्तं, अपहृतपाप्मा विजरः, यत्तदद्रेक्ष्यमप्राक्ष्यमगोत्रमवर्णमचक्षुश्श्रोत्रं  
 तदपाणिपादं, अस्थूलमनन्वि” त्याद्याः निर्गुणश्रुतयः । आसामन्योन्यवि-  
 रोधस्तावदानाततः प्रतीयते, न च सिद्धे वस्तुनि विकल्पसम्भवः । तत्र  
 विरोधस्थिरीकरणेन बाध्यबाधकभाव इति नीचाः, विषयव्यवस्थया सन्नि-  
 रिति साधवः ।

ननु कथं विषयव्यवस्था ? सा ह्याश्रयभेदेन वा शीतोष्णवत्; देश-  
 भेदेन वा, चित्रे नीलपीतादिवत्, कालभेदेन वा, पाकजपरमाणुगुणवत्;  
 समुच्चयेन वा, प्रदेशवर्तिसंयोगतदभाववत्; प्रतिसम्बन्धिभेदेन वा,

तत्रेति । अत्र साधुनीचपदाभ्यां “नीचाः कलहमिच्छन्ति सन्धिर्मान्छ-  
 म्ति साधवः” इति न्यायो द्योत्यते । कालभेदेनेति । घटादिषु पाकजनील  
 रक्तादीनां प्रदेशभेदेनापि व्यवस्थसम्भवात् परमाणुभक्षणम् । समुच्चयेनेति ।  
 यथा संयोगस्य स्वाभावविरोधपरिहारः स्वावच्छेदेन कालभेदेन, प्रदेशान्तरे तु

पितृत्वपितृत्ववत् ; माहकभेदेन वा, रूपस्पर्शवत् ; गृहीतृभेदेन वा, जातिन्यवस्थितभोगादिवत् ; विधेयनिषेध्यभेदेन वा, ब्रह्महत्याग्रीयो-  
मीयादिवत् ; अन्येन वा केनचित्, श्वेतपीतादिवोधचदिति ?  
न तावदाद्यः—परमेव ब्रह्माधिकृत्य सगुणनिर्गुणश्रुत्योरुदयात् ;  
न च जीवविषयाः काश्चित्, अन्यास्तु परविषया इति विवेकतुं शक्यं,  
विशेषाभावात् ; न च सर्वज्ञत्वादिश्रुतीनां जीवविषयत्वं, प्रत्यक्षचिरो-  
धात् ; संसारोच्छेदप्रसङ्गाच्च ; नचेदं यौगिकं सार्वज्ञ्यं, नित्यसर्वज्ञत्वो-  
क्तेः ; नापि निर्गुणश्रुतीनां, तत एव ; उपलभ्यते हि बुद्धिसुखादिम-

देशभेदेन, एवमिहार्थि देशकालभेदाभ्यां विरोधपरिहार इत्यर्थः । गृहीतृभेदेने-  
ति । “ परित्रादृक्कामुकशुनामकृत्यां प्रमदातनौ । कुणपङ्कामिनो भक्ष्यमिति तिष्ठौ  
विकल्पनाः ” इत्युक्तरात्या एकस्यमेव प्रमदातनौ भुज्यमानौ द्विजातीयभोक्तृभेदा-  
द्भोग्यतावैलक्षण्यं दृष्टं तद्वदिति भावः । आदिशब्देन परित्रादृक्कामुकोऽगुणव्यव-  
स्थितो भोग्यत्वतदभावो गृह्यते । विधेयेति । यथा अग्रीयोमीयादिसांविधेः “ न  
हिंस्यादि ” ति हिंसानिषेधस्य च ब्रह्महत्याग्रीयोमीयाभ्यां व्यवस्था तद्वदित्यर्थः ।  
अन्येनन्देति । श्वेतपीतयोधयोस्तावदस्ति विरोधः, एकस्यैव पुरुषस्य एकस्मि-  
न्नेव विषये एकस्मिन्नेव काले श्वेतः पीत इति बोधादर्शनात्, एव च श्वेतः घटः  
पीतो घटः इति समूहालम्बनस्य स्वेनापि विरोधप्रसङ्गे उक्तप्रकारेभ्योऽन्येनैव व्यव-  
स्थोच्यते, तत्र चान्यः प्रकारो घ.पटरूपविषयभेदः, तद्वदिहाप्युक्तप्रकारेभ्योऽन्यो-  
यः काश्चित् प्रकारो व्यवस्थापकोऽस्त्वित्यर्थः ।

ननु विरोधादेकविषयत्वासम्भवादेव भिन्नविषयता कल्प्यते, तत एव तस्य  
करणस्य ब्रह्मश्रुतिलिङ्गादिकमपि अन्यथा नीयत इत्यत्राह नचजीवेति । न केवलं  
जावपरोर्यमिति निर्धारणासम्भवः, द्विविधयोरपि भुज्योर्जावपरस्परसम्भवि चेत्याह  
नचेति । संसारेति । भोग्यसाधनतत्त्वज्ञानस्य सत्त्वादिति भावः ।

ननु योगार्थेन सार्वज्ञ्यं श्रुतिप्रतिपाद्यम्, तस्य चेदानीमभावात् प्रत्यक्षवि-  
रोधादीत्याशङ्क्या नचेदमिति । नापि निर्गुणेति । जीवविषयत्वमित्यनुपहृतः ।  
तत एवेति । मत्स्यविरोधसंसारोच्छेदाभ्यामिदमर्थः । तदुपपादयति उपलभ्यते हि

सया जीवः; तदभावे च तस्य संसरणं निर्बीजम् ; न द्वितीयः—स हि सम्बन्धिदेशभेदो वा स्यात् स्वप्रदेशभेदो वा ! आद्ये रूपाद्यवच्छिन्न प्रदेशभेदेन सगुणत्वनिर्गुणत्वभेदोऽव्यवस्थेति स्यात् ; तत्र तावदेकस्यैव पुंसः क्वचित्सर्वज्ञत्वं क्वचिदान्ध्यामिति स्यात् ; तच्च व्याहृतम्, धर्मिभेदाभावात् । प्रदेशवर्तिगुणोत्पत्तिवदेवेति चेन्न—प्रदेशवर्तिनोपि ज्ञानस्य सर्वविषयीकरणे तद्धर्मिणः कास्म्येन सर्वज्ञत्वानप्ययात् ; यद्यपि प्रदेशान्तरे तस्य समवायो न स्ति, तथापि तत्र भ्रान्त्यादियोगित्वं क्वचित्केनापि सार्वज्ञ्येन विरुद्धमेव ; यथावत्प्रकाशमाने अव्यासाद्यसम्भवात् औपाधिकब्रह्मभेदाभेदबादनिराकरणेन चाप्यमर्थो व्यक्तप्रनुसन्धेयः ; प्रादेशिकगुणसमवायाभ्यक्त्यनेन च न ब्रह्मणः कश्चिदतिशयः, सर्वद्रव्यसमत्वात् ; एतेनैव स्वप्रदेशभेदोपि निरस्तः, स औपाधिकस्तावन्निरस्त एव ;

स्यादिना । तदभावेचेति । ज्ञातृत्वकर्तृत्वभोवतृत्वाभावात् संसरणं निर्बीजमिति शब्दः । सम्बन्धिदेशेति । सम्बन्धो यो देशस्तद्देशः, उपाधिभेद इति यावत् । उपाध्यवच्छिन्नेत्यादि । सम्बन्धिवत्त्वन्तरभेदमात्राद्व्यवस्थाया अयोगात् । भिन्नोपाध्यवच्छेदेन वृत्त्या भिन्नदेशत्वादेव व्यवस्था वक्तव्येति भावः । धर्मिभेदेति । औपाधिकप्रदेशभेदे सद्यपि यस्तुतो धर्मिण एकत्वादित्यर्थः । ननु स्वतो धर्म्यभेदे सद्यपि सयोगतदभाववदौपाधिकप्रदेशभेदेनैव व्यवस्थास्तित्यस्य साहचर्येति । कास्म्येनेति । कास्म्येन सार्वज्ञ्ये यत् कार्यं कृच्छेऽपि प्रदेशे भ्रमासम्भवरूपं भवति तदेकदेशवर्तिनोपि सार्वज्ञ्येन भवतीत्यर्थः । अयमेवार्थो यद्यपि स्यादिना स्पष्टीकरणार्थमुच्यते यथावदिति । ज्ञानं स्वाश्रये भूमविरोधि न तु स्वावच्छेदेन, गौरवादिति भावः । प्रादेशिकेति । कास्म्येन गुणनिषेधे द्वितीयत्वसिद्धिरतिशयमस्ति, नैवेकदेशानिषेधे तत्र गुणसामान्यनिषेधे हेतुगुणस्यापि निषेधादतिशयोक्त्यव्यवस्था, नचैकदेशे हेतुगुणा न सन्ति इत्युक्त्या कश्चिदतिशयव्यवस्था ; हेतुगुणाकरद्रव्यस्याप्येकदेशे तदभावावपत्तेः, पदाप्यवच्छेदेन दुःखितोऽपि जीवस्य प्रदेशान्तरे तदभाववर्धनमिति शब्दः । एतेनेति ।

स्वाभाविकोपि तुल्यन्यायतया निरस्त एव; न च स्वाभाविकोऽस्तत्र सम्भवति, निरवयवत्वश्रुतिविरोधात् ; निरवयवत्वमंशभेदेन सम्भवत्विति चेत् ? अंशनिरवयवत्वादंशिनोपि निरवयवत्ववचने सर्वस्याप्यवयविनो निरवयवत्वाविरोधेन सावयवत्वलक्षणनिषेध्यासिद्धौ निषेधासिद्धेः; समुदायेषु सांशतया तत्सिद्धिरिति चेन्न; अत्रापि तत्सम्भवाच्च निषेधासिद्धेः; एकदेशस्य त्वेकदेशत्वनिषेध इति निरर्थोक्तिः; नापि तृतीयः,—प्रागुक्त

उपाधिगत एव भेद उपाधिमन्विष्यनिर्धमिणि परम्परासम्बन्धेन भेदकार्यनिमित्तमित्येक मतम्, उपाधिभेदेन धर्मिणि भेद उत्पद्यत इत्यपरं मतम्, तत्र पूर्वं प्रागुक्तं द्वितीयमधुनोच्यत इति भेदः । एवं भेदे सत्यौपाधिकभेदशब्दवाच्यत्वादुभयाः पूर्वपक्षनिरासेनैवायं पक्षो निरस्तः इत्युक्तम् ।

नन्वेकस्मिन्नेव समुण्यनिर्गुणत्वयोरप्यंशभेदेन यथा व्यवस्थेय्यते एवं सावयवत्वनिरवयवत्वयोरप्यंशभेदेन व्यवस्थेय्यत इत्याशङ्कते निरवयवत्वमिति । सर्वस्येति । घटादेरपि निरवयवत्वाशङ्कये तदंशेन निरवयवत्वात् सावयवानामप्यंशानां निरवयवत्वाशङ्कत्वे निरवयवत्वप्रसङ्गे तदवयविनो घटादेस्तैरप्यंशैर्निरवयवतया तदवच्छेदेनापि सावयवत्वाशङ्कत्वात् घटादावपि सावयवत्वाप्रसिद्धेस्तात्त्रिकेयथा योग इत्यर्थः ।

ननु प्रत्येकांशावच्छेदेन निरवयवत्वेऽपि घटादीनां निरवयवत्वाशङ्कमुदायावच्छेदेनैव सावयवत्वात् निषेधप्रसिद्धिरिति शङ्कते । समुदायेष्विति अत्रापि त्विति । निरवयवत्वसावयवत्वव्यवस्थापकाशङ्कयेव ब्रह्मणः सावयवत्वादित्यर्थः ।

ननु समुदायस्य सावयवत्वेऽपि सावयवत्वनिषेधस्य तदेकदेशविषयत्वात् निरवयवत्वश्रुतिविरोध इत्याशङ्क्य, तस्य सावयवत्वसर्वद्रव्यसाधारणत्वात् तन्निषेधेन ब्रह्मणः कश्चिदतिशय इत्याह एकदेशस्येति । प्रागुक्तेति । आश्रयभेदेन व्यवस्थेति प्रथमकल्पे यथा कस्मिन् आश्रये गुणः कस्मिन् तदभाव इति विकल्पः,

विकल्पायोगात् ; पूर्वमत्यन्तनिर्गुणत्वे पश्चादपि कारणाभावेन गुणोत्प-  
त्ययोगात् ; पश्चान्निर्गुणता हेतुतः सम्भवन्त्यपि सर्वविशेषमिथ्यात्वाभावे  
नात्यन्तायं स्यात्, चत्स्वन्तरसत्यत्वे तत्संयोगादिलक्षणस्यावर्जनीयत्वात्,  
चत्स्वन्तराणां च मिथ्यात्वमन्तरेणात्यन्तोच्छेदासम्भवात्, सत्कार्यवादस  
मर्थनेन निरन्वयविनाशादिनिराकरणात् ; अत एव चतुर्थोपि निरस्तः,  
प्रत्येकपक्षोक्तदोषस्य समुच्चये समुच्चयस्याप्यपरिहार्यत्वात् ; न हि ब्रह्मां  
शस्य कदाचित्संसारणं कदाचिदपवर्गं इति भास्फरयादृषप्रकाशमतादृशी  
मः, दूषितञ्चैतत् कालावच्छिन्नसार्वज्ञ्यदूषणादिना ; यद्योक्तम् ।

“ सार्वज्ञ्यसर्वशक्त्यादिगुणकः केन सिद्धयति ।

नेश्वरस्यापि विज्ञेयः स्वतः सर्वगुणश्रुतेः ॥

सार्वज्ञ्यादिस्वतस्त्वे तु विवादो यदि कल्प्यते ।

सत्यत्वादौ विवादः किं न स्यान्निर्गुणवादिनाम् ॥ इति ;

एवमिहापि कस्मिन् काले गुणः कस्मिन् तदभाव इति विकल्पः कार्य इत्यर्थः ।  
तदेवोपपादयति पूर्वं मिति । कारणाभावेनेति । द्रव्यान्तरस्य कारणत्वे पूर्वं तत्सं  
योगप्रसङ्गः, तद्वत्तुगुणस्य कारणत्वेऽपि स एव दोषः । पूर्वस्वगतगुणानामुत्तरगुण  
हेतुत्वशङ्का न कार्यत्वाभिप्रायेणा त्यन्तनिर्गुणत्व इत्युक्तम् । स्वस्यैव स्वगुणहेतुत्वे  
पूर्वमेव गुणोत्पत्तेर्गुणत्वानुपपत्तिरिति भावः । अत्यन्तायं कार्मण्येनेत्यर्थः ।  
वेत्स्वन्तरेति । द्रव्यान्तरसत्यत्व विवक्षितम् । तस्य च मूर्तत्वे विभागः संयो  
गादी त्यादिपदेन विवक्षितः । सत्कार्यवादेति । सतो द्रव्यस्यावस्थान्तरयोगः  
कार्येनेति समर्थनात् कार्यस्य सतो नाशोऽप्यवस्थान्तरमेव स्यात् । अतोवस्थान्तर  
विशिष्टं द्रव्यं तिष्ठेदेवेत्यर्थः । प्रत्येकेति । यद्यप्यस्मिन् पक्षे पूर्वं निर्गुणप्रदेशस्यापि  
द्रव्यान्तरतद्गुणादिना पश्चाद्गुणोत्पत्तिः सम्भवति ; न च प्रागपि तत्प्रदेशस्य  
तत्संयोगादिना सगुणत्वापत्तिः, प्राक् प्रदेशान्तरस्थितेनापि निर्गुणप्रदेशे पश्चात्तयो  
गात्प्राप्त्यनसम्भवात् ; एव पूर्वं सगुणस्य पश्चान्निर्गुणतायामपि नोक्तदोषः, निर

न पञ्चमः—पितृव्यपितृत्वादिवत्सगुणनिर्गुणत्वयोः प्रतिसम्बन्धुपा  
धिकत्वाभावात् ; नीलपीतादिवन्निरपेक्षत्वेनैवोपलम्भात् ; न हि तत्त्वतो  
नीलमेव कश्चित् प्रति पीतम् ; पुरुषभेदेनोऽनुष्णश्च कृष्णवर्त्मा कदा-  
चिद्व्रवतीति चेन्न ; तत्रानुष्णत्वाभावात् , प्रतिबन्धकबलेन तु कश्चि  
दुष्णत्वं नोपलभते, तत्कार्यं च स्फोट्यादिकं तदा न जायते ; “शीतो  
भव हनूमतः ” “तत्रैष वह्निः पद्मनेरितोपि न मां दहत्यत्र समन्ततो  
ऽहम् । पश्यामि पद्मास्तरणास्तृणानि शीतानि सर्वाणि दिशां मुखानि॥”  
इत्यादि कथमिति चेत् ? इत्थम्, तत्र हि प्रभावविशेषप्रतिबद्धतया दा  
हकत्वाभाव एव हि तात्पर्यम् ; यद्वा चान्द्रमसमहस इव देवताप्रभावो  
पनीतसलिलाद्यवयवनिवहसंयत्नवशादनुज्ञतौष्ण्यस्य दहनस्योपलभ्यमान  
शीतिमारोपेण शीतव्यपदेशः ; नापि पष्ठः—ग्राह्यभेदस्य ग्राहकभेदा

न्ययविनाशाभावेऽपि द्रव्यस्य भ्रंसाख्योत्तरायस्यायाः प्रदेशान्तरे वृत्तिसम्भवात्  
गुणप्रदेशावच्छेदेनात्यन्तनैर्गुण्योपपत्तेः ; तथापि यत्प्रदेशे द्रव्यवत्त्वं तत्प्रदेशे संयो  
गस्यावर्जनीयत्वात् सगुणप्रदेशत्वमेव स्यात्, तथा च प्रदेशभेदेन व्यवस्थाया  
अयोगः, अतः समुच्चयपक्षे निर्गुणप्रदेशे न कदापि द्रव्यसम्भव इति सगुणप्रदेश  
एव प्राग्या पश्चाद्वा द्रव्यस्य सत्त्वं वाच्यम्, तथाचोक्तद्रव्यगुणद्वयमव्याहतमिति भावः।  
किं रूपादीनां धर्म्यनतिरेकपक्षे रूपोपलम्भेऽपि स्पर्शानुपलम्भार्थं रूपस्पर्शधर्मभेदो  
वाच्यः, तथा च रूपात्मकस्य धर्मिणस्तेन्द्रियत्वविरोधे प्रसक्ते ग्राहकभेदाद्यवस्थो-  
च्यते—चक्षुषा गृह्यमाणं रूपात्मकं त्वत्त्वा गृह्यमाणं तदन्यात्मकम्, किन्तु स्पर्श-  
त्मकमिति, तद्वदन्नापीत्यभिप्रायः ? किं वा रूपस्य विजातीयरूपान्तरेणेव स्पर्शना  
प्यसामानाधिकरण्यात्मकविरोधे प्रसक्ते ग्राहकव्यवस्थया विशेषपरिहारो वाच्यः,  
तद्वदन्नापीत्यभिप्रायः ? इति विकल्प छद्दि निधायाद्यं दूषयति ग्राह्यभेदस्येति ।

धीनत्वे रूपस्पर्शादिभेदविलम्बप्रसङ्गात् ; हिंसाऽहिंसावाक्ययोरेकस्मिन्नेव  
 क्रतावन्वयेपि विरोधाभावप्रसङ्गाच्च ; न च भिन्नकरणग्राह्यरूपस्पर्शयो-  
 रिव सगुणत्वनिर्गुणत्वयोरविरोधः, भावाभावरूपत्वात् ; रूपस्पर्शयोस्तु  
 सहानवस्थानहेतोः कस्यचिदप्यदर्शनात् ; नापि सप्तमः—आनुकूल्यप्रा-  
 तिकूल्यादेः सप्रतिसन्धिकत्वेन जातिव्यवस्थितभोगाद्युपपत्तेः, सगुण  
 त्वनिर्गुणत्वयोस्तु तदभावेनानुपपत्तेः ; उपपत्तौ वा ब्रह्मणोऽव्यवस्थित  
 स्वभावत्नप्रसङ्गात् ; नचाष्टमः—निर्गुणश्रुतीनां सर्वगुणनिषेधपरत्वेन वि-  
 धेयगुणविशेषपरिशेषासिद्धेः ; गुणविधिवशादेव निर्गुणश्रुतयः सङ्कोचम-  
 र्हन्तीति चेन्न ; असंकुचितनिर्वाहे सति सङ्कोचानुपपत्तेः ; तथा सति  
 सगुणश्रुतौनामप्रामाण्यं प्रसज्येतेति चेन्न—अपच्छेदनयेन प्रमाणत्वेपि

रूपेति । ग्राह्यभेदादेव ग्राहकभेदस्य कल्पनीयतया ग्राह्यभेदस्य ग्राहकभेदाधीनत्वे  
 अन्योऽन्याग्रहादिति भावः । नीलवीतशीतोष्णाद्यवान्तरभेदोऽप्यत्र विवक्षितः ।  
 हिंसेति । एकस्यैव ग्राहकभेदेन धर्माधर्मात्मकत्वसम्भवादिति भावः । द्वितीये  
 दृश्यति नन्वेति ।

ननु भावाभावयोरिव प्रसक्तविरोधयोः रूपस्पर्शयोः कथं तर्हि सामानाधिकरण्या-  
 मित्यत आह रूपस्पर्शयोस्तित्वेति । कस्यचिदिति । भावाभावरूपत्वस्य चाभा-  
 वादित्यर्थः । आनुकूल्येत्यादि । आदिशब्देनानुकूल्यप्रतिकूलानात्मकत्व गृह्यते ।  
 द्वितीयादिशब्देन भोगाभावः । तदभावेन—सप्रतिसन्धिकत्वाभावेनेत्यर्थः ।  
 अमुपपत्त्याप्याह उपपत्तौपेति । आनुकूल्यादिकं प्रतिसन्धिकभेदेन व्यव-  
 शितमिति भावः । अव्यवस्थितेति पदच्छेदः ।

ननु प्रमाणत्वेऽपि यदि वाच्यत्वं तदा विवक्षितो बाधवाचकभावः कुतो  
 न स्यात्, तथा च कथं निर्गुणत्वं तात्त्विकमित्यत आह अपच्छेदनयेनेति ।

वाध्यत्वोपपत्तेः ; पौर्वापर्यायोगेनापच्छेदनयावतार इति चेन्न ; अप-  
च्छेदनये प्रमाणपौर्वापर्यस्य निमित्तपौर्वापर्यमायाधीनत्वात्, अत्राप्यर्थतो  
विधिविषेधयोः पौर्वापर्यसिद्धेः । विधिर्हान्यानपेक्षतया पूर्वो भवति, निषे-  
धस्तु निषेध्यप्रसङ्गसाक्षात्तया परः । एवं सति हिंसाविधिविषेधव्ययोर-  
प्यपच्छेदनयावतार इति चेन्न ; तत्र विधिवाक्यस्यात्यन्ताप्रामाण्यप्रस-  
ङ्गात् ; अत्र तु सगुणवाक्यानां विद्यादिविषयाणामपि दृष्टिविशेषणोक्ति-  
न्यायेन तत्तत्फलमिलापवम्भ्यमाणपुरुषविशेषविषयोपासनविधिशेषतयापि  
प्रामाण्योपपत्तेः । अत उभयोः प्रामाण्येपि वाध्यबाधकम्यवस्था । अत  
एव तत्त्वतो निर्गुणत्वं च सिद्ध्यतीति न निर्गुणश्रुतीनां सङ्कोचे तुमुपल-  
भामहे । अत एव नवमोपि दत्तोत्तरः— अस्मत्सिद्धान्तनीतिमन्तरेणो-  
भयप्रामाण्यनिर्वहणासिद्धेः । उभयाप्रामाण्यस्य वैदिकैः सामान्यतस्तावद-  
नभ्युपगमात् ; उभयोरप्यान्यपर्यवदिनां निरीश्वरमीमांसकनिगमतरुवद-

पौर्वापर्ये ति । न हि सगुणनिर्गुणवाक्ययोः पाठक्रमोऽस्तीति भावः । निमित्ते  
ति । मातृपदेन पाठक्रमो व्यावर्त्यते । निमित्तपौर्वापर्यस्याप्यसाभावात् कथमप-  
च्छेदनयावतार इत्यत आह अत्रापीति । प्रमाणपौर्वापर्यमात्रे हि तन्न्यायापेक्षि-  
तम्, तच्च निमित्तपौर्वापर्यादिषु प्रकारान्तरेणापीति भावः । सत्रेति । अपच्छेदे  
प्रयोगान्तरे प्रामाण्य सम्भवति । सगुणवाक्यानामपि वक्ष्यमाणरीत्या तदुभयस्या-  
वृत्त्यर्थमत्यन्तं पदम् ।

ननु सगुणवाक्यानामप्यत्यन्ताप्रामाण्य स्यात्, न च व्यावहारिकनियमतया  
प्रामाण्यम् । सिद्धार्थप्रतिपत्तेन प्रयोजनाभावेन नात्यर्थाभावात्तत्राप्रामाण्यात्,  
तत्त्वमेव तु तत्त्वभावेन मोक्षरुद्धयम्भादित्यत आह अत्रान्विति । निर्गुणत्वस्य  
तात्त्विकत्वनिमित्तिगोचरे अभिनिवेदावतः शङ्का परिहरति उभयेति । उक्त्याभि-  
निवेदावत एव कर्मानिधिरूपतया भाग्यपर्यवङ्गा परिहरति उभयोरिति । तत्र-

कानां सिद्धार्थतात्पर्यसंमर्थनादिभिरुन्मूलितत्वात् । अन्यतराप्रामाण्यपक्षे  
 प्यन्ततोऽस्मन्नयमन्तरेण गत्यभावात् । न हि निर्गुणवाक्यमेव बाधितुं  
 युक्तम्, तदुपदेशनैष्पत्यप्रसङ्गात् ; न च स्वरूपपराणां वाक्यानामु-  
 पासनविधिशेषत्वेन यथाकथञ्चन नेयता शङ्कया, त्रय्यन्तराद्धान्तापराधप्र-  
 सङ्गात् ; अतः पारिशेष्यान्निर्गुणवाक्यैः सगुणवाक्यानामेव बाधः ; य-  
 दपि सत्यज्ञानादिवाक्यं स्वरूपपरमपि सामानाधिकरण्यं पदसाधारण्यम्,

न्यतरदेवतास्तु प्रमाणम्, एवंचोभयोः प्रामाण्यनिर्वाहाय न त्वत्तिष्ठान्तानुसरणम्,  
 तथाच निर्गुणवाक्यस्यैवाप्रामाण्यसम्भवान्न सगुणत्वाविरोध इत्यन्नाह अन्यतरे  
 ति । तदुपदेशे ति । नचेष्टापत्तिः, “ तमेव विदित्वातिमृत्युमेति ” “ तमेव  
 कं जानघात्मानं ” “ एकैवानुद्रष्टव्यमि ” त्यादिना निर्गुणज्ञानान्मोक्षश्रवणात् ;  
 न च सगुणवाक्यानामप्यप्रामाण्ये नैष्पत्यप्रसङ्गदोषः, तत्र फलाश्रवणेन इष्टापादन-  
 त्वात् । न च तदुपासनादपि फल श्रूयत इति वाच्यम्, तथासत्त्वारोपितेनापि  
 उपासनोपपत्त्या गुणानां तात्त्विकत्वासिद्ध्या तेन निर्गुणवाक्यस्य बाधा—  
 योगादिति भावः ।

ननु तत्तुभयोः प्रामाण्यम्, तथापि निर्गुणवाक्यानां उपासनाविधिगोपयता  
 प्रामाण्यं सगुणवाक्यानां तत्त्वपरतयेति विपरीतं कुतो नेष्यत इत्याद्यं क्व निराक-  
 रंति नचे ति । निर्गुणज्ञानस्य हि ब्रह्मैकवासातिः फलमिति राद्धान्तः, तत्फलश्रव-  
 णात्, न च तत्त्वतो यद्विज्ञं तेनाभेदः सम्भवति, तथाचाभिन्नस्यैवाभेदः फलांगति-  
 वाच्यम्, इदं च न भेदमिध्यात्वमन्तरेण, न च मिध्याभूतभेदोपपत्तेन पूर्वोक्तद्व-  
 भेदायातिशयत्वशानादन्येन भवति ; अतस्त्वादृशफलदेतुज्ञानं तत्त्वज्ञानमेव—म-  
 त्त्वारोपितविषयमुपासनमिति निर्गुणवाक्यस्य नोपासनविधिशेषतासम्भव इति  
 भावः । ननु “ मत्स्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म ” “ विशानमानन्दं ब्रह्म ” त्यादिवाक्या-  
 नामुपासनपरत्वाभावस्य सर्वतत्त्वप्रतिपन्नत्वात् सामानाधिकरण्यनिर्वाहाय तैर्गुणमिदं  
 स्निषायेत्यत्राह पश्यतीति । निर्दिशेत्परमेव सविशेषपरत्वेन यद्यपि सामानाधिक-

शरणयद्भिः भवद्भिस्तत्तत्पदवृत्तिर्निमित्तविशिष्टस्वरूपपरमित्युपपादितम् ,  
 तथापि ज्ञानानन्दादिशब्दावगतं ब्रह्मस्वरूपं न ज्ञातृत्वानन्दित्वादिविशेष  
 सहमित्युपपत्तीपद्यते ; न हि ज्ञानस्य ज्ञानमानन्दस्यानन्दो वा गुणपक्ष  
 पातिभिरपि भवद्भिरभ्युपजिगमिष्यते; अतः शब्दादर्थश्च गुणनिषेधसिद्धिः।  
 न च वाच्यं सुखमात्ररूपत्वे तद्वायापत्तेर्मोक्षस्य पुरुषार्थता न स्यात्,  
 न हि सुखं स्यामिति कश्चिदिच्छति, अपि तु सुखी स्यामित्येव । अतः  
 सुखसम्बन्धेन वैशिष्ट्यमवर्जनीयमिति सुखापरोक्षमात्रेण पुरुषार्थता—

रण्यवलादुच्यते , अथापि सामानाधिकरण्यस्यान्यथोपपन्नत्वादर्थतो गुणनिषेधप्रती  
 तेश्च गुणनिषेधपरत्वमेव सत्यादिवाक्यस्य अन्यथासिद्धिश्चाखण्ड्यार्थसाधने द्रष्ट-  
 व्येति भावः । शब्दा दिति दृष्टान्तार्थम् । यद्वा शब्दतो गुणनिषेधकश्रुतिभिर्वाच  
 मुक्त्वा अर्थतो गुणनिषेधकश्रुत्यापि सार्वज्ञ्यादिगुणश्रुतेर्वाचमाह यद्यपीत्यादिना।  
 वस्तुतोऽखण्ड्यार्थवादोक्तरीत्या स्वरूपपरमेवेदम्, तदुक्तमप्येन विशिष्टपरत्वाभ्युपग  
 मेऽपि ज्ञानानन्दादिगुणनिषेधसिद्धेः सर्वज्ञत्वादिश्रुतेर्वाधः सिद्ध इत्यर्थः । उक्तमुभ  
 यथा गुणनिषेधमुपसम्हरति अतः शब्दा दिति आर्थनिषेधो हि तर्कमूलः, तस्मिन्  
 तर्के बलवत्प्रतितर्के निरस्ते अतेरार्थनिषेधपरत्वमेवासिद्धमिति शङ्कां निराकरोति  
 नचेति । सुखमात्रेति । ब्रह्मणः सुखित्वे तदभेदे स्वस्यापि सुखान्तोत्तमावा  
 पत्तिः पुरुषार्थो भवति, सुखरूपत्वे तु ब्रह्माभेदेऽपि सुखानवाप्तेः  
 पुरुषार्थो न स्यादित्यर्थः । वैशिष्ट्यं—विशिष्टत्वम्, सविशेषत्वमित्यर्थः ।  
 सुखापरोक्षमात्रेणेति । आपरोक्ष्यम्—अपरोक्षम्, स्वार्थेऽप्यभ्युपगम्य । आत्म न सुखाप  
 रोक्षमात्रेण सुखस्य पुरुषार्थतासिद्धौ सुखसम्बन्धः पुरुषार्थतायामप्रयोजकः, तथाच  
 ब्रह्मणि तत्कल्पनममुक्तमित्यर्थः । नचैवमपि सुखापरोक्षसम्बन्धाभ्युपगमप्रसङ्गः  
 सर्वज्ञ ज्ञानस्यात्मस्वरूपत्वसमर्थनात्, यं प्रति सुखमपरोक्षं तं प्रति पुरुषार्थः,  
 तथाभेदेऽप्यविरुद्धम्, निर्गुणश्रुतेस्तर्कसहकृतगुणगुणभूतस्य वाच इत्यभिप्रा

सिद्धौ सम्बन्धस्याप्रयोजकस्य कल्पनायोगात् ; द्रव्यत्वोपादानत्वादिभिः  
 स्सगुणत्वमनुमीयत इति चेन्न ; द्रव्यशब्देन वस्तुत्वादिमात्रविवक्षायां  
 मुख्यामुख्यविकल्पे न दोषात्, अन्ततस्तयोरपि परिहरणीयत्वात् ।  
 एतेनोपादानत्वमपि निरस्तम् ; आत्मत्वमप्यत्मभेदानभ्युपगात् दृष्टान्त  
 हीनम् ; तथात्मशब्देन आत्मत्वजातिचैतन्यादिगुणविशिष्टाकारविव-  
 क्षायां असिद्धिः, ज्ञानत्वविवक्षायां अप्रयोजकत्वम्, विरोधो वा, एवम-  
 न्यदपि दृष्यम् ; न च वाच्यं—अहं जानामीत्यादिप्रत्यक्षेणैव बुद्धि  
 सुखादिवेशिष्ट एवात्मा प्रतीयत इति, तत्तद्भूतिविशेषविशिष्टस्यैवाह-  
 ङ्कारस्य तथा प्रतीतिः ; अन्यथा स्थूलोऽहमित्यादिप्रत्यक्षेण स्थौल्यादि  
 गुणवैशिष्ट्यस्यापि प्रसङ्गात् ; देहव्यतिरेकसाधनाच्च निषेधे अहङ्कारव्य-  
 तिरेकसाधनाच्चद्धर्मनिषेधस्यापि सिद्धेः ; अतः प्रत्यक्षाद्यप्राप्तार्थप्रतिपादक

येन शङ्कते द्रव्यत्वेति । आत्मत्वमिति । अभेदे दृष्टान्तत्वासम्भवात् ब्रह्मभिन्नो  
 जीवो दृष्टान्तो वाच्यः, तादृशस्य चानभ्युपगमाद्दृष्टान्तहीनमित्यर्थः । विरो-  
 धोवेति । ज्ञानत्वस्य गुणाभावव्याप्तेर्षट्शानादिषु दर्शनादिरुद्धो हेतुरित्यर्थः ।

ननु ईश्वरः सदावातसमन्तकल्याणगुणः तत्प्रेप्सुत्वे सति तत्र शक्तत्वात्,  
 ब्रह्म स्वज्ञानबाध्यधर्मवत् विचार्यत्वादित्यादिकमाशङ्क्य निराकरोति एवमन्य-  
 दपि । प्रेप्सावत्वे प्रमाणाभावात् प्रथमहेतोरसिद्धिः, सत्तानवधारणात्मकस्वरूप  
 पक्षानादेव विचारोपपातेः स्वरूपसत्तानिश्चयस्यैव विचारफलत्वोपपत्तेश्च द्वितीयहेतो  
 रप्रयोजकतेति भावः । प्रत्यक्षविरोधाच्चिगुणश्रुतिदुर्बलेत्यभिप्रायवतः शङ्काधिराकरो  
 ति न च वाच्यमिति । तत्तद्भूतिः—बुद्धिसुखदुःखाद्यात्मभूतिः । अन्यथेति ।  
 एनादप्रतीतिवशात्तत्सिद्धावित्यर्थः । अहङ्कारव्यतिरेकेति । नचाहमर्थस्य द्वि-  
 कृतात्वादात्मधर्म एवाहङ्कारं प्रतीयत इति कुतो न स्यादिति वाच्यम्, “ काम सं-  
 कल्पो विचिकित्सा भद्राश्चद्धाभूतिरपूतिर्द्विर्धारित्येतत्सर्वं मन एव ” इति श्रुत्याहङ्का-  
 रधर्मव्यतिरेकविभवात् । निर्गुणश्रुतेः प्राचक्ष्ये कारणान्तरं ब्रह्मेवोपसंहरति  
 अत इति । प्रत्यक्षाद्यप्राप्तेति । सर्वदृष्टवादिकं तु जगत्कारणत्वाद्याधिसमिति

निर्गुणश्रुतिसामर्थ्यादेव निर्गुणे ब्रह्मणि सिद्धे, मायावच्छिन्नमिध्यागुण  
विशिष्टेश्वरगोचराः सगुणश्रुतय इति ।

अत्रोच्यते । यदुक्तं सगुणनिर्गुणश्रुतीनामाश्रयभेदादिना निर्वाहे  
दूषणम्, तदस्माकमपीष्टमेव । यत्तु विधेयनिषेध्यभेदेन विषयव्यवस्थाया  
मुक्तम्—‘असंकुचितनिर्वाहे सति सङ्कोचोनुपपन्न’ इति; तत्तदा शोभेत  
यदि सगुणश्रुतिबाधमन्तरेणासंकुचितनिर्वाहः स्यात् । बाधात् सङ्कोच  
एव न्याय्यः । सङ्कोचोपि काचित्कबाध एवेति चेत्; सत्यम्, न तु  
सार्वत्रिकः, तत् एव तस्य संग्रहणीयता । अन्यथा उत्सर्गापवादनेय  
एव निर्मूलः स्यात् ।

यच्चोक्तमपच्छेदनयेन प्रमाणत्वेपि बाध्यत्वमुपपद्यत इति । तदपि मीमांसा  
मांसलितचेतसां जुगुप्सनीयम्, अनियतविरोधपौर्वापर्ये ह्यपच्छेदनयः,

न तत्र श्रुतेस्तात्पर्यम्, सगुणवादिनैव सगुणत्वे प्रत्यक्षाद्युपन्यासाच्च न श्रुतेस्तत्र  
तात्पर्यमिति भावः । अन्यथेति । सार्वत्रिकबाधस्य सङ्कोचादपि ब्राह्मत्वे हिंसा  
निषेधकश्रुत्यसङ्कोचाय पश्चालम्भश्रुतेर्बाधः स्यादित्यर्थः ।

ननु सगुणवाक्यस्य सार्वत्रिकबाधेऽपि व्यावहारिकविषयतया सर्वत्र स्ववि-  
षये प्रामाण्यं सम्भवति, सङ्कोचे तु निर्गुणवाक्यस्य यस्मात् सङ्कोचः तत्र न कथ-  
ञ्चिदपि प्रामाण्यमिति बाधात् सङ्कोचाद्बाध एवात्र न्याय्यः, हिंसावाक्यस्य तु अ-  
त्यन्तबाधे न कथञ्चिदपि प्रामाण्यम्, प्रातिभासिकस्य विधानायोग्यत्वात्, अहिंसा-  
वाक्यसङ्कोचे तु प्रामाण्यमिति बाधात् सङ्कोचस्तत्र न्याय्यः, इति चेत् ; उ-  
च्यते, सगुणवाक्यानां बाधे तेषामुत्सर्गप्राप्त तत्त्वावेदकत्वलक्षणप्रामाण्यं हीयते,  
निर्गुणवाक्यानां सङ्कोचे सर्वेषां सगुणनिर्गुणवाक्यानां तत्त्वावेदकत्वमेव सिध्यति,  
तत्त्वावेदकत्वं यदि नौत्सर्गिकं तदा निर्गुणवाक्यानामपि तत्त्वावेदकता  
न स्यात् ।

ननु निर्गुणवाक्यानां सङ्कोचे यस्मात् सङ्कोचः तत्त प्रामाण्यं न स्यादिति चेत् ; एवमपि सर्ववाक्यानां तत्त्वावेदकत्वसिद्धये तदपि सोढव्यमेव । किञ्च यदि तत्प्रामाण्यं दोषः तर्हि निर्गुणवाक्यानां गुणविषये प्रामाण्याभावेऽपि दोषः स्यात् ।

ननु तद्वाक्यार्थतया प्रतीयमाने अप्रामाण्यं दोष इति चेत्त;—लक्षणाद्युच्छेदप्रसङ्गात् । तस्मान्निर्गुणवाक्ये निषेधप्रतियोगिपदसङ्कोचमालं सर्वेषां प्रामाण्य—सिद्धयुक्तम् ।

ननु सगुणवाक्यानां निषेधानुवादकत्वेन निषेधतात्पर्यात्तत्त्वावेदकत्वमस्तु ; आह च नवीनः “ एकवाक्यत्वस्याभ्यर्हितत्वात् सगुणवाक्यानां गुणानुवादकतया निर्गुणवाक्यैरेकवाक्यत्वमेव युक्तम् ; किञ्च परमते क्वचित्प्रमितव्रह्मानुवादेन किं तत्र सर्वज्ञत्वादिसगुणा विधीयन्ते ? किंवारुणैकहायनीन्यायेन गुणपत्तसर्वगुणविशिष्टं ब्रह्म वेदान्तैः प्रतीयते ? नाद्यः, उद्दिश्यानेकगुणविधाने वाक्यभेदप्रसङ्गात्, चित्राज्यनयवत् ; तल हि “ चित्रा यजेत पशुकाम ” इत्यादिवाक्ये अग्नीषोमीयपशूद्देशेन गुणविधिमाशेष्य उद्दिश्य स्त्रीत्वचित्तत्वगुणद्वयविधौ वाक्यभेदात् नामधेयत्व चित्तापदस्य समर्थितम्, नापि द्वितीयः, अर्थात् ब्रह्मपदार्थे वाक्यार्थप्रतिपत्तेरयोगेन सत्यादिवाक्येन तत्प्राप्तेर्वाच्यतया ब्रह्मपदेन तदनूद्य सार्वज्ञ्यादि विधानमित्येव स्यात्, न तु विशिष्टविधानम्, तथा च वाक्यभेदो दुर्वारः ; किञ्च प्रयोजनाभावात् श्रुतेर्गुणे तात्पर्यम्, निर्गुणज्ञानस्य तु मोक्षः फलम्, जगत्कारणत्वाद्यश्लिष्टत्वाच्च न सर्वज्ञत्वादिधुत्तेस्तत्त तात्पर्यमिति निषेधार्थत्वमेव युक्तम् । इति ; तल, तथा सति ब्रह्मणि सार्वज्ञ्यादीनां व्यावहारिकत्वस्याप्यसिद्धिप्रसङ्गात् ।

ननु क्वचिद्विद्यमानस्यैव निषेधात् सार्वज्ञ्यादेश्वान्यथासम्भवात् ब्रह्मण्येव विद्यमानता वाच्येति चेत्त;—सर्वविषयकैकज्ञानाप्रसङ्गावपि तत्तद्वस्तुज्ञानानां प्रतिपत्तया तत्समुदायनिषेधोपपत्तेः । किञ्च “ अथात आदेशो नेति नेति ” इति निषेधेन सत्यादिवाक्यमनुवादतया एकवाक्यं स्यात्, तथा च शून्यवादावतारः । किञ्च अप्राप्तत्वाच्च ब्रह्मणि गुणानां नानुवादः, जगत्कारणत्वादिना कथञ्चित्सार्वज्ञ्यादिप्राप्तत्वापीतरेषामप्राप्तेष्वपि स्वामाधिकत्वाद्यप्राप्तेश्च । अन्यथा अनुभूति

निर्विशेषेत्याद्यनुमानैस्त्वदुक्तधर्मधर्मिभाषखण्डनतर्कैश्च निर्गुणत्वस्यापि प्राततया  
तद्विधानमनुपपन्नम् । प्रत्युत निर्गुणत्वसाधकतर्काणां प्राप्यस्य त्वदभिमतत्वात्  
सगुणत्वस्य न्यायाप्राप्तत्वात् तैव तात्पर्यं युक्तम् । किञ्चाधिष्ठानत्वाक्षिते ब्रह्मणः  
सत्यत्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वाक्षिते जगतो मिथ्यात्वे जीवब्रह्मणोरभेदे च श्रुतेस्तात्पर्या  
भावप्रसङ्गः । एवञ्च यदुक्तं सर्वशवाक्यं जगत्कारणस्य शक्तिस्वरूपप्रतिपादनार्थं  
मिति तदपि न स्यात्, प्रपञ्चमिथ्यात्वेन ब्रह्मणो वित्तिरूपस्याक्षेपात् । न  
हि विचेर्ब्रह्मस्वरूपाद्यन्यत्वे ब्रह्मसिद्धिसम्भवः, तस्या अपि मिथ्यात्वात् ।

यच्चोक्तं प्रयोजनाभावात् श्रुतेर्गुणे तात्पर्यमिति । तन्न, ब्रह्म ५, कठ-  
प्रदत्तौपायिकगुणप्रतिपत्तेन ब्रह्मोपासने प्रवृत्त्यौत्कथ्यसिद्धेः । एवं प्राप्योत्कर्ष-  
त्वाच्च सार्वज्ञ्यादेः तज्ज्ञाने प्रवृत्त्यौत्कथ्यसिद्धिः । सार्वज्ञ्यादेरुपास्यत्वाच्च तस्यति-  
पादने सप्रयोजनमेव । “ तमेव विदित्वे ” ति व्यवच्छेदाच्च तस्योपास्यतेति  
चेत् ; सजातीयदेवतान्तरस्यैव निषेधात्, “ त ” मिति प्रकृतकारणवदिगुण-  
विशिष्टस्यैव ब्रह्मणः परामर्शात्, “ तमेवं विद्वानमृत ” इत्येवशब्देन प्रकृत-  
प्रकारपरामर्शाच्च ।

यदुक्तम् अत्रापि ‘पुरुष एवेदं सर्वं’ मिति प्रस्तुतसार्वभौम्यमेवशब्दार्थः,  
विराडादिप्रपञ्चसृष्टेः तदर्थमेवाभिधानात्, तच्च सार्वभौम्यं जडप्रपञ्चस्य परमार्थत्वे  
चिद्रूपारमणो वस्तुतस्तद्भाष्यत्वायोगात् मिथ्याप्रपञ्चस्य अधिष्ठानब्रह्ममात्रतया  
परिज्ञेयादेव भवति, अन्यथा प्रस्तुतपृथिव्यादिज्ञानस्यापि मुक्तिहेतुत्वाभिधाने  
“ तमेव ” लेखकारविरोधादिति । तन्न, किं “ पुरुष एवे ” ति अधिष्ठानत्व-  
प्रयुक्तं सर्वतादात्म्यमेव प्रतिपाद्यते? किं वा सार्वभौम्योपपादकसार्वधिष्ठानत्वसिद्धं  
सार्वभाष्यस्वरूपम् ? आद्ये अतत्त्वावेदकत्वं स्यात्, तस्यैव “ एवं विद्वा ”  
मिति परामर्शादितत्त्वज्ञानान्मोक्षश्च । द्वितीये अनेन वाक्येन ब्रह्मस्वरूपे कस्यचिद्विशे-  
षस्यापत्तिपक्षत्वं “ एव ” मिति परापर्यायसम्भवः । स्वरूपमात्रपरामर्शश्च,  
‘ त ’ मित्येव विद्वः । अशक्यश्च प्रकारवाचिना एवशब्देन स्वरूप-  
परामर्शः ।

अन्यतरापच्छेदे बाधकाभावेन प्रामाण्यसिद्धेः, युगपदपच्छेदे विकल्पत उभयोः प्रामाण्यसम्भवात्, क्रमेणापच्छेद एव केवलं “पूर्वाबाधेन नोत्पत्तिरुत्तरस्य हि सिध्यती” ति न्यायेन पूर्वबाधः । तथापि प्रयोगान्तरे प्रामाण्यं सिध्यत्येव, नियतविरोधपौर्वापर्ये तूपक्रमाधिकरणन्यायेन परानुत्पत्तिरेव । ततश्चेत्सर्गापवादन्यायस्यैव सगुणनिर्गुणश्रुत्योर्विषयता, अतो विहितन्यतिरिक्तगुणविषयो निषेधः ।

यद्योक्तं सगुणवाक्यानां मिथ्याविषयाणामपि दृष्टिविधिवत् फलविशेषार्थोपासनार्थतया प्रामाण्यमिति । तदपि न, तत्रैव मोक्षाख्यस्य फलस्य बहुलमुपलब्धेः । पुण्यपापप्रहाणपूर्वकस्याभाविकरूपाविर्भावरूपफलविशेषस्य सांसारिकत्वोक्तिः साहसिकेभ्य एव स्वदते । अस्तु तर्हि मिथ्यार्थविषयसगुणोपासनेनापि विधिवल्लान्मोक्ष इति चेन्न, तथा सति निर्गुणवाक्यानामेव मिथ्यार्थविषयत्वकल्पनं किं न स्यात् ? तत्त्ववेदनस्यैव मोक्षहेतुत्वमिति नियमनिष्कासनात् । तथा च तत्त्वोपदेशश्च

ननु माभूद्गुणश्रुतिरनुवादः, किन्तु विधिरैव, एव च निषेधस्य प्रसङ्गसंकाशतया गुणविधायकानामपि निषेध्यगुणप्रसङ्गनश्वरेण निषेधतात्पर्यकतया निषेधैकवाक्यत्वेन तत्त्वावेदकत्वमिति चेन्न;—पञ्चालम्भवाक्यस्यापि प्रसङ्गकत्वप्रसङ्गात् । प्रसङ्गकान्तरसद्भावेस्तु उभयतः । व्यर्थहिंसाया इवात्रापि हेयगुणानां प्रसक्तत्वात् । हेयगुणप्रसक्तिश्चात्मत्वादिसाधारणधर्मात् । सर्वज्ञादीनामप्रसक्तत्वात् तत्प्रसक्त्यर्थे सगुणवाक्यमिति यदि, तदा अमीषोभीयपञ्चालम्भस्याप्रसक्तत्वात् तत्प्रसक्त्यर्थे तद्वाक्यमित्यपि दुष्यम् । सर्वज्ञत्वादिकं कारणत्वेन प्रसक्तमिति स्वयैवाभिहितम् । किं च यदि सार्वाकारिकमप्रसक्तं तर्हि प्रञ्चालनादितिन्यायेनाप्रसङ्गमेव वरम् । किंचैव ‘नेति नेती’ ति निषेधार्थे सत्यादिवाक्यस्य प्रसङ्गकत्वेनैकवाक्यत्वं स्यात् । तस्मान्न निषेधैकवाक्यत्वसम्भवः ।

किन्तर्हि निर्गुणश्रुतेरत्यन्तबाध एवेत्यत इत्याकांक्षायामाह ततश्चेति ।

तत्रैवेति । मोक्षाख्यस्य सत्यज्ञानरूप्यत्वात्त्रारोपितविषयमुपासनमिति भावः ।

ननु तत्प्रकरणे अप्रमाणं फलं न मोक्ष इत्याह पुण्यपापेति । दोषान्तरमाह तथाचेति । तत्त्ववेदनस्यैव मोक्षहेतुत्वमिति नियमाभावादित्यर्थः ।

निष्प्रयोजनः स्यात्, अन्यथापि मोक्षसिद्धेः । अतो विषयव्यवस्थै-  
वोभयप्रामाण्यासिद्धिः । अतो नवमस्य कल्पस्यानवतार एव ।

यत्पुनरुक्तं न ज्ञानस्य ज्ञानमानन्दस्यानन्दो वा जाघटीतीत्यर्थतो  
गुणनिषेधसिद्धिरिति । किं तत्र धर्मस्य धर्मान्तराभ्युपगमेनानवस्थादे  
रभिप्रेतः ? उत्तैकजातीययोर्धर्मधर्मिभावो नोपपद्यत इति? यद्वा ज्ञानान-  
न्दाद्यवान्तरजातीयस्य तत्तदवान्तरजातीयाधरत्वं न दृष्टमिति ? अथ  
ज्ञानानन्दयोरज्ञानानन्दरूप एवाश्रयो दृष्ट इति? अथ वा ज्ञानानन्दरूप  
स्यात्मनो ज्ञानानन्दादिकं शशदेरिव शृङ्गादिकमुपलम्भशोधितमिति ?  
नायः, अनुक्तोपालम्भरूपत्वात् । न हि वयं धर्मभूतचैतन्यादेश्चैतन्या-  
न्तरादिकं ब्रूमः । धर्मस्य चोपलम्भादेव धर्मान्तराभ्युपगमे कथमन-  
वस्था ? नापि द्वितीयः, धर्मधर्मिणोः सर्वत्र सत्ताविभिर्यथाकथञ्चिदेक  
जातीयत्वादवश्यम्भावात् । प्रमाप्रभावदादिषु विशेषतोपि सजातीययोर्धर्म

ननु कथं तत्त्वोपदेशस्य निष्प्रयोजनत्वन् ? मिथ्यार्थविषयोपासनवत्तत्त्व  
ज्ञानस्यापि मोक्षार्थत्वात्, सगुणविद्यानामनेकासाधुपदेशात्, अन्यथातत्त्वोपदेशा-  
दपि मोक्षसिद्धौ मिथ्यात्वोपासनस्यापि उपदेशो निष्प्रयोजनः स्यादिति चेत्त-  
त्त्वज्ञानादेव मोक्ष इति नियमानङ्गीकारे तत्त्वोपदेशात्तत्त्वोपदेशविभागो न स्यादि-  
त्यत तात्पर्यात् । अनवस्थादि रिति । धर्मे धर्ममङ्गीकृत्य तस्मिन् धर्मे धर्मव्यव-  
हारसिद्धये धर्मिण एव स्वधर्मगतत्वाङ्गीकारेऽन्योन्याश्रयः, धर्मे धर्मव्यवहारस्य  
स्वरूपविषयत्वाङ्गीकारे प्रथमधर्मस्याप्यभावपूतङ्गः इत्यादिरादिशब्देन विवक्षितः ।  
अथ ज्ञानेति । ज्ञानस्य ज्ञानाश्रयत्वं ज्ञानाश्रयस्य ज्ञानत्वाभावदर्शनशोधितमि-  
त्यर्थः । धर्मस्य धर्मान्तराभ्युपगमेऽनवस्थामभ्युपगम्य परिहार उक्तः, इदानीन्तद-  
भ्युपगमेऽप्यनवस्था नास्तीत्याह धर्मस्यचेति । यथापि भूतलघटयोरपि सजातीय  
धर्मधर्मिनादे निदर्शनस्य सम्भवात्, तथाप्यपुनरुक्तधर्मधर्मिभावः सजातीययो

धर्मिभावो दृष्टः । अवयवविवादे च परमाणुद्वयचणुकादिपञ्चाश्रयिषु पार्थिवत्वादिविशेषसाजात्यमिष्टम् । नापि तृतीयः , अन्यत्रादृष्टेरन्यत्र निषेधकत्वाभावात् । अन्यघातिप्रसङ्गात् । तत्र दृष्टान्तेनानुमाने तु श्रुत्यादिवलेन कालात्ययापदेशात् । नापि चतुर्थः, असिद्धेः । ननु किं ज्ञानतया आनन्दतया च ज्ञातोपलभ्यत इति चेत् ; किं वा जडतया दुःखतया चोपलभ्यते ? तदपि नास्तीति चेत् ? कस्तर्हि विरोधः ? सन्दिग्धस्वरूपत्वमिति चेन्न ; तावता विरोधहेतुत्वासिद्धेः । शास्त्रादिभिस्तु विशेषनिष्कर्षात् । पञ्चमस्तु प्रत्यक्षश्रुतिभ्यामेव प्रतिक्षिप्यत इति नानुपपत्तिं पश्यामः ।

यत्तुक्तं सुखापरोक्ष्यमात्रेण पुरुषार्थ(ता)सिद्धौ सम्बन्धस्याप्रयोजकस्य कल्पनमयुक्तमिति । तदपि निजहृदयविसंवादि जल्पितम् ।

नैति विशेषणेऽपि दूषणार्थं भवयविवाद इत्याद्युक्तम् । अन्यथेति । शशशृङ्गा-नुपलब्ध्या शश इव गव्यपि शृङ्गाभावनिश्चयपूरादित्यर्थः ।

नन्वन्यत्र ज्ञानस्यानुपलब्धेः प्रत्यक्षसहकारितया वा स्वातन्त्र्येण वा ऽत्मनि ज्ञानाभावसाधकत्वं न विवक्षितम् , किन्त्वयं घट इत्यादिज्ञाने ज्ञानत्वस्य ज्ञानाभावव्याप्तिग्रहोपयोगितयेत्यत्राह दृष्टान्तेनेति । श्रुत्या दीति । ईश्वरे “यः सर्वज्ञ” इत्यादिश्रुतिबाधः जीवे ‘एष हि ब्रह्मे’त्यादिश्रुत्या जानामीत्यादिप्रत्यक्षेण च बाध इत्यर्थः । विरोध इति । विरोधहेतुरित्यर्थः ।

ननु साधकबाधकाभावेन नित्यसशयाज्ञ कदापि ज्ञानत्वनिर्णयसम्भवः, अतः कथं विरोधहेतुत्वासिद्धिरित्यत्राह शास्त्रादिभिर्मिति । ‘एष हि ब्रह्मा भोक्ता प्राप्ता रसयिता बोद्धा कर्ता विज्ञानात्मा पुरुषः,’ ‘आनन्दो ब्रह्म’ ‘आनन्दं ब्रह्मणो विद्वा’ निति श्रुतिः । आदिशब्देन सुखमहमस्वाप्समिति परामर्शदेवभूतसौपुतिकारुभ्यानुभवः प्रत्यक्षस्वरूपपूराशत्वानुकूलत्वादिविशिष्टविषयो गृह्यते । प्रत्यक्षश्रुतिभ्यामिति । प्रत्यक्षेण श्रुत्या च ज्ञानानन्दत्वोपलम्भात्तदभाव

तथा हि । न हि परस्य सुखापरोक्ष्यमात्रेण स्वयमपि लब्धपुरुषार्थो  
 भवति, तथा सत्येकस्य सुखस्य दुःखस्य सर्वार्थत्वप्रसङ्गेन प्रत्यक्षानुमान  
 शास्त्रादिसमस्तप्रमाणक्षोभप्रसङ्गात् । स्वरसतश्च परोपकारापकारयोरपि  
 प्रवृत्तिनिवृत्तिप्रसङ्गात् । अतः स्वसम्बन्धितयैव सुखमपरोक्षतयार्थनीयं  
 भवति । स्वरूपस्य तर्हि भवतां कथं सुखत्वमिति चेत् ; सच्चिदानन्द  
 रूप आत्मेति वदता भवता नैवं चोदनीयम् । स हि सदात्मा सुखत्व  
 विशिष्टाकारेण प्रकाशात्मतया सम्बध्यते इति निपुणं चिन्तय ।

स्वात्मभवात् तत्पूत्यक्षमसिद्धमित्यर्थः । न हीति । यदि स्वसम्बन्धि वा स्वास  
 म्बन्धि वा सुखं आपरोक्ष्यमात्रेण पुरुषार्थः तदा सुखमात्रं किञ्चित्प्रत्यपरोक्षतः  
 प्रकाशत इति सर्वान् प्रति पुरुषार्थः स्यात्, एवं दुःखमपि, न च यस्यापरोक्ष-  
 विषयः तम्प्रति पुरुषार्थः, मुक्तस्य सुखप्रत्यक्षराहित्येनापुरुषार्थत्वप्रसङ्गमिति  
 भावः । अनुमानेति । सुखविकारादिना सुखदुःखादिकं परस्मिन्ननुमीयते ।  
 शास्त्रेति । ' स्वर्गकामो यजेत ' ' योपगुह्यते ते शतेन वातया ' इत्यादि ।  
 आदिपदेन पराभिमतार्थापत्यभावो विवक्षितः । स्वरसत इति । परोपकारेऽपि  
 प्रवर्तन्ते परापकारादपि निवर्तन्ते साधव इत्याशङ्कावारणार्थमिदमुक्तम् । स्वप्रयो-  
 जनोद्देशेन परोपकारे प्रवर्तन्ते स्वदुःखभयादेव परापकारादिवर्तन्ते इति भावः ।  
 परिहारसाम्याभिप्रायेण हि प्रतिबन्धशुद्धावनम्, न च प्रकृते तत्सम्भवति, सत्यत्व  
 चिन्तानन्दत्वादिवर्धमशून्यस्वरूपमात्रादिनस्ताव तदवलम्बिपरिहारायोगादित्यभि-  
 प्रायेणाह सच्चि इति । स हीति । आकारः—स्वरूपम् । आत्मा सुखत्वविशि  
 ष्टाकारेण प्रकाशात्मतया सम्बध्यते प्रकाशतया आत्मतया च सम्बध्यते, प्रका  
 शत्वेन रूपेण सम्बन्धात् सुखस्य प्रकाशः प्रकाशत्वेन रूपेण सम्बन्ध्यात्मा सुखी,  
 एवञ्च स्वरूपसुखस्य स्वकीयत्वं स्वप्रकाशात्मनस्तस्यैव सुखमकाशत्वञ्च सिद्धमिति  
 स्वसम्बन्धिसुखापरोक्षसिद्धेः स्वरूपसुखस्य पुरुषार्थतोपपत्तेर्यर्थः । सुखापरोक्षप्रति  
 बन्धित्वमपि आत्मत्वेनैव, तेन सुखस्य स्वं प्रत्यपरोक्षत्वमिति भावः । सम्बन्धिभेदा  
 भावेऽपि सम्बन्धितावच्छेदकभेदात्सम्बन्ध उपपद्यते, घटस्य स्वरूपमित्यादौ तथा

यत्तु सगुणत्वानुमाने दूषणमुक्तम्—न तेनात्माकं चेत्तसि चम-  
त्कारः । जीवेश्वरयोः प्रत्यक्षागमाभ्यां सगुणत्वसिद्धेः । यत्तु अहङ्गाना  
मीत्यादिप्रत्यक्षस्य वृत्तिविशेषविशिष्टादकारविषयत्वमुक्तम्, तत्तु अह  
मर्थात्मत्वसमर्थनादौ परिहृतं द्रष्टव्यम् । अतो जीवस्य सर्वगुणशून्यत्व  
वचनं प्रत्यक्षादिसर्वप्रमाणविरुद्धम् । ईश्वरस्य तु आगमैकसमधिगम्य-  
स्यागमविरुद्धम् ।

एतदुक्तं भवति—निर्गुणश्रुतिवदेव सगुणश्रुतयोपि तत्त्वविषयाः  
प्रमाणभूताश्च, अत एव न तासां मिथो बाध्यबाधकभावः । उत्सर्गा  
पवादनयाच विहितव्यतिरेकविषयोऽत्र निषेधः, अतो भिन्नाविषयत्वात्  
विरोधगन्धः । विरोधाभावाच्च न बाध्यबाधकभावः । तदभावाद्येभ्य  
प्रामाण्यं यथार्थरूपं स्वतः प्रतीयमानमनपोदितमिति । उक्तं च श्रीवरद  
गुरुभिस्तत्त्वसारे—

“ यद् ब्रह्मणो गुणशरीरविकारजन्म  
कर्मादिगोचरविधिप्रतिषेधवाचः ।  
अन्योन्यभिन्नविषया न विरोधगन्ध  
महन्ति तन्न विधयः प्रतिषेधबोध्याः ॥ ” इति ।

इति शतदूषण्यां सगुणनिर्गुणश्रुतिव्यवस्था  
द्विपञ्चाशो वादः ॥

दर्शनादिति भावः । प्रत्यक्षा दीति । उपादानत्वादिहेतुकानुमानदूषणयद्यप्यनुपद  
मेवाभ्युपगतम्, तथापि मुख्यविकासादिहेतुकानुमानस्य सम्भवात् सर्वप्रामाण्य  
विरुद्धं मित्युक्तम् ।

इति श्रीवाल्मीकिरचितकश्रीनिवासानार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाधात्म्येन  
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरावर्णेन तत्प्रसादलब्ध  
महाचार्यपरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां  
शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया  
सगुणनिर्गुणश्रुतिविषयव्यवस्था नाम  
द्विपञ्चाशः स्कन्धः ॥५२॥



श्रीरस्तु ।

॥ निपञ्चशिरो वादः ॥



सद्ब्रह्मादिमुखैः पदैः श्रुतिषु यत्तत्त्वं समुद्घोषितं  
स्यामित्येष चराचरं जगदिवं सृष्ट्वा प्रविश्याभवत् ।  
तस्मै विस्मयनीयमङ्गलगुणस्येन्ने सदा स्थायिने  
सर्वावस्थसमस्तवस्तुषुपे धाम्ने परस्मै नमः ॥

अस्तु तर्हि ब्रह्मोपादानत्वान्यथानुपपत्त्या विश्वमिश्र्यात्व  
सिद्धिः । तथा हि—

केवलनिमित्तेश्वरवादप्रतिक्षेपेण ( मुखेन ) ब्रह्मण एवोपादानत्व  
मपि “ प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधा ” दित्यादिभिः समर्थितम् ।

स्यामित्येवेति । ‘ बहु स्या ’ मिति सङ्कल्प्यैव, ननु बहु स्यादिति स  
ङ्कल्प्य, इत्यर्थः । अनेनोपादानत्वमुक्तम् । अभवदिति । यथासङ्कल्प्य बहुभव  
दित्यर्थः । उपादानत्वेऽपि चेतनाचेतनगतदोषासृष्टत्वमाह विस्मयनीयेत्यादि ।  
दोषाणां विशेषणगतत्वप्रदर्शनायमुपादानत्वोपादेयत्वादिद्वयार्थ इदमदादिपदानां पर-  
मात्मपरत्वादिद्वयार्थं चाह सर्वावस्थेति । केवलेति । ब्रह्म न जगदुपादानम्,  
ईक्षापूर्वकसृष्टत्वात्, अचेतनाशुद्धजगद्विरूपत्वाच्चेति प्राप्ते-सिद्धान्तित ‘ प्रकृ-  
तिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधा ’ दिति । प्रकृतिश्च उपादानकारणं च, ब्रह्माभ्युप-  
गम्यव्यम्, प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधात् । प्रतिज्ञा तावत् ‘ येनाश्रुतं श्रुतं भवती ’  
त्यादिकाः सा चोपादानकारणत्वं एव युज्यते, तज्ज्ञानेन सर्वस्य तत्कार्यस्य ज्ञानात् ;  
दृष्टान्तोऽपि ‘ यथा सोऽप्येकेन मृत्विण्डेने ’ त्यादिउपादानमोक्ष एवान्नायते ;  
ए चोपादानस्य एव ब्रह्मणो युज्यते । किञ्च ‘ यतो वा इमानि ’ ति पञ्चभ्युपा-  
दान एव, ‘ जनिकर्तुः प्रकृति ’ रित्युपादानसंज्ञाविधानात्, तस्मात् ब्रह्मोपा-  
दानम् । ‘ सोऽकामयत बहु स्या ’ मिति बहुभवनरामनार्थाविषययोग्यदेशाच्च,  
‘ तदात्मानं स्वयमकुरुते ’ ति आत्मन एव जगद्रूपेण कृतिश्रवणाच्चेति ।

ननु नात्र पञ्चम्योपादानत्वसिद्धिः, तस्यां अनेकार्थत्वात्, अपादानार्थत्वेऽपि 'ध्रुवमपायेऽपादान' मित्यपादानसंज्ञासिद्धेः, 'जनिकर्तुः प्रकृति' रित्यनेनापादानसंज्ञायामपि प्रकृतिप्रवृत्तस्य कारणमात्रार्थत्वेनोपादानत्वासिद्धेः; अन्यथा पुत्रात्प्रमोदो जायत इत्यत्रानुपपत्तेः, अत एव न्यासकृता 'ध्रुवपदानुवृत्त्या जनिकर्तृसम्बन्धिनोऽपादानसंज्ञायां प्रत्यासत्त्योपादानस्यैव स्यात्, प्रकृतिप्रवृत्त्यात्सर्वत्र भवति, तेन पुत्रात्प्रमोदो जायत इत्यादि सिद्धयती, त्युक्तम्, अत एव 'यदिन्दोरन्वेति व्यसनमुदयं वा निषिरपासुपाधिस्तत्त्रायं जयति जनिकर्तुः प्रकृति' मिति मुरारिणा कारणमात्रे प्रकृतिपद प्रयुक्तम्, नापि 'सोऽकामयत बहु स्या' मिति श्रुत्या तत्सिद्धिः, तस्याः 'यदेकमव्यक्तमनन्तरूप' मिति श्रुतिसिद्धान्ततत्त्वत्पदार्थमेरकानन्तरूपैः बहुभवनसकल्पपरत्वात्; 'सच्च त्यच्चाभव' दिति च सत्त्वादिगुणाभिव्यक्तिपरम्, सृष्ट्यनुप्रवेशानन्तरभावित्वात्, अन्यथोपादानस्य सङ्कल्पपूर्वकमुपादेयं सृष्ट्वा तदनुप्रविश्य पुनस्तद्भवनायोगेन वाक्य अयुक्तार्थं स्यात्; एतेन 'तदैक्षत बहु स्यां प्रजायेये' त्येतदपि व्याख्यातम्; एतेनैव 'तदात्मानं स्वयमकुरुते' त्येतदपि व्याख्यातम् । "तदात्मानं सृजाम्यहम्" इति अनुपपत्तेः, न ह्यात्मानं प्रपञ्चात्मना कुरुतेति श्रूयते; इति । उच्यते, जनिकर्तृसूत्रं प्रत्याचक्ष्णो भाष्यकार एव सूत्रस्येवमर्थं प्रत्याह । 'ध्रुवमपाये पादान' मिति सूत्रेण एतद्विषयसिद्ध्या हीदं सूत्रं प्रत्याचक्ष्यौ । "अथगपि योगः शक्योऽवक्तुम्, कथम् ? गोलोमाविलोमभ्यो दूर्वा जायत इति अपक्रामन्ति तास्तेभ्य" इत्यादि प्रत्याख्यानभाष्यम्; यदिहीदं हेतुमात्रार्थं स्यात्तदा पुत्रादौ 'ध्रुवमपाय' इति सूत्राप्रवृत्तेः सूत्रस्य तदर्थत्वात् प्रत्याख्यानानवकाशः । पुत्रात् प्रमोद इत्यत्र का गतिरिति चेत् ? प्रक्रियामञ्जरीपदमञ्जरीदिपूक्तो 'विभाषा गुणे स्त्रिया' मित्यत्र विभाषेति योगविभागः । नन्वेव तत एव 'यतो वे' त्यत्रापि पञ्चम्यस्त्विति चेन्न; — योगविभागस्योपेत्यत्वेन प्रत्यक्षसिद्धये क्षया दुर्धलत्वात् । तद्विषयत्वमपि प्रयोगान्यथानुपपत्तिकल्प्यम्, बाहुल्यकविधिविषयत्ववत्, इह च 'जनिकर्तुः प्रकृति' रिति प्रत्यक्षशास्त्रसिद्ध्यापादानविषयत्वोपपत्तेः नाम्यथानुपपत्तिः । मुरारिप्रयोगात्प्रकृतिपद कारणमात्रार्थमिति त्वयुक्तम्,

चन्द्रस्य समुद्रैकदेशपरिणामत्वेऽपि राक्षकाभावात् । यथाकथञ्चिद्रतोत्पत्त्यर्थककाव्य-  
प्रयोगमात्मदर्थसिद्धौ ‘कलशे निजहेतुदण्डजः किमु चक्रभ्रमकारितागुणः’ इति  
श्रीहर्षप्रयोगोच्चक्रभ्रमहेतुत्वस्य गुणत्व दण्डस्य समवायिकारणत्वञ्च स्यात् ।  
यच्चोक्तम्, ‘प्रवृत्तपायेऽपादान’ मित्यपादानसहेति । तच्च, अपायेहेतुक्रियाः  
प्रत्ययधित्वेन कारकस्यापादानसंज्ञाविधानात्, अत्र च तादृशक्रियाया अथवणा-  
दपायाभावाच्च ।

न च शृङ्गाच्छरो जायत इत्यादावपि अपरिणतभागसत्त्वात्तस्यापायावधि-  
त्वाद्वादानर्त्तामहापि तद्वदेव सम्भवतीति वाच्यम्,—तद्वदेवैकदेशोपादानत्वासिद्धेः  
विभोरात्मनोपायायोगाच्च । ‘सोऽकामयत बहु स्या’ मित्यत्र यदि विग्रहद्वारा  
बहुभवेन विवक्षितं तदा ब्रह्मशरीरतया श्रुतिशतसिद्धप्रकृतत्वदभिमतप्रपञ्चरूपविग्र-  
हद्वारा बहुभवने कः प्रद्वेषः ? किञ्च ‘बहु स्या’ मिति विग्रहसृष्टिसङ्कल्पाभि-  
धाने अणुस्त्वितप्रपञ्चसृष्ट्यभिधानं सङ्कल्पितविग्रहस्य सृष्ट्यनभिधानंचायुक्तम् ।

“सच्च त्वच्चाभव” इति न सत्त्वादिगुणाभिधक्तिपरमित्यप्युक्तम्  
ब्रह्मणः सत्त्वादिगुणासिद्धेः । न च सृष्ट्यनुप्रवेशानन्तरं सद्भवनाभिधानानुपपत्तिः,  
सृष्ट्यभिधानेन विवर्तत्वासिद्ध्या तत्सिद्धयर्थं सत्यद्वयनाभिधानात्; पूर्वकालत्वस्य  
चाविवक्षितत्वात् । एतन् ‘तरैक्षत बहु स्या’ मित्येतदपि व्याख्यातम् ॥

ननु तेजःप्रभृतिरूपेण त्वया बहुभावो वाच्यः, तेजः प्रभृति चेतनमी-  
क्षणादिश्रवणात् ; न च चेतनं प्रत्युपादानत्वं ब्रह्मणः सम्भवतीति चेन्न,—अत्र  
हि योग्यतावशात् प्रथमतो जपदेन भूतात्मक तेजो गृह्यते, द्वितीयेन तदवच्छिन्न-  
मुत्तरकार्यस्य निमित्तमपादानञ्च ब्रह्मोच्यते; उभयस्य भगवत्पर्यन्तमेव वा । ‘त-  
दात्मानं स्वयमकुर्वते’ त्वयापि विग्रहसृष्टिपरत्यमनुपपन्नम्, तदित्यसतः  
परामर्शात् ।

ननु ‘सोऽकामयते’ त्युक्त आत्मा ‘ततो मे सदजायते’ इति तच्छ-  
ब्देन परामृश्यते, तदेव ‘तदात्मानं’ मित्यज्ञापीति चेन्न,—तदिति ननुनकादि-  
ह्यानुपपत्तेः । इदं सर्वमभिप्रेत्य भूतकारेण समर्थितमिति ।

तदेतदुपादानत्वं किं मृद्घटादिवत् स्वरूपतः? उत बालयुवादिवत् सूक्ष्म-  
 चिदचिद्विशिष्टवेपेण? अथवा रज्जुसर्पादिवद्विधिवैचित्र्यानिबन्धनग्रान्त्ये  
 वेति । न तावत् प्रथमः, निर्विकारत्वनिरवयवत्वश्रुति[कोप]क्षोभप्रस-  
 ज्ञात् । नानाशभेदेन कालभेदेन वा विषयव्यवस्था, निरवयवत्वाकाल  
 काल्यत्वादिस्वभावविरोधप्रसङ्गात् । न च सावयवत्वादिकमपि तथैव व्यव-  
 स्थाप्यम्, तथापि तदात्मके ब्रह्मण्येव समस्तदोषप्रसङ्गस्य दुष्परिहर-  
 त्वात् । न च ब्रह्मांशानां ब्रह्मणो ऽत्यन्तभेदं वा ब्रह्माध्यस्तत्वं वा  
 स्वप्नेष्वङ्गीकरोमि । श्रुतिबलादेव ब्रह्मणि सर्वात्मके सावयवत्वनिरवयवत्व  
 सदोपत्वनिर्दोषत्वोपादानत्वादि सर्वमभ्युपगच्छाम इति चेन्न ; व्याघातो  
 त्सादे पूर्वपक्षस्यापि अप्रतिक्षेप्यत्वात् । तथाचालं ब्रह्ममीमांसानिरूपण  
 क्लेशेन । नापि द्वितीयः, विशिष्टस्योपादानत्वे प्राप्ताप्राप्तविदेकेन विशे-  
 षणस्यैवोपादानत्वापातात् । यदि पुनर्विशिष्टमुपादानमित्यत्र विशेषणं  
 विशेष्यं चेत्युभयमप्युपादानमिति विवक्षितम्, तदा विशेष्यस्यापि सविकार  
 त्वप्रसङ्गो दुर्वारः । तथा च किं विशेषणवैशिष्ट्यवृध्नाग्रहेण ? किञ्च  
 यदि चिदचिदीश्वरैः सम्भूय जगदाख्यं कार्यमारभ्यते, तदा कार्याणां

अकालकाल्येति । 'कालकालो गुणी'ति श्रुत्याऽकालकाल्यत्वमर्थत्वं  
 सिद्धम् । तथेति । अवयवकालभेदाभ्यामित्यर्थः । सावयवत्वनिरवयवत्वव्यव-  
 स्थापकावयवभेदस्यापि सङ्कोचवाभावेन श्रुत्या निषिद्धत्वादवयवादिभेदेन व्यवस्था  
 न सम्भवति, अम्युपेत्य' नूनत इति भावेन तथापि त्युक्तम् । अंशानां ब्रह्मणो  
 मिश्रत्वादध्यस्तत्वाद्वा तद्वत्तदोपनि ब्रह्मणो निरवयवत्वश्रुतिविरोध इत्यन्नाह नचेति ।  
 उपादानत्वा दीत्यादिभेदेन उपादेयत्वग्रहः । किंच यदीति । निवृत्तकरणानन्तर

सर्वेषां त्रिस्वभावत्वप्रसङ्गः, यथा शुक्लकृष्णरक्ततन्त्रारब्धे पटे शुक्लकृष्ण-  
 रक्तस्वभावत्वम्, सीसताम्रारब्धकार्यस्यैव वा तृतयोचीर्णस्वभावत्वप्रसङ्गः,  
 लाक्षारसावसिक्तकार्पासकुसुमरागवत् रुमाप्रक्षिप्तकाष्ठलावण्यवद्वा विश्व-  
 स्याप्यनभिभवनीयेश्वरस्वभावत्वापत्तिः । किञ्च विशिष्टस्योपादानत्वं  
 किं श्रोतं उत कल्पितम् ? न पूर्वं कारणवाक्यस्थसद्ब्रह्मात्मादि—  
 शब्दानां ब्रह्मस्वरूपमात्रे रूढत्वात् ; उक्तं च भवतां भाष्येपि—“ क्षरीरी  
 भूतपरमात्माभिधायिभिः सद्ब्रह्मादिभिः शब्दैः ” रिति । न च स्वरूपे  
 च विशिष्टे च शक्तिरित्यनेकार्थताकल्यतिः, कल्पकाभावात् ; कल्पनागौर-  
 वोपहतत्वाच्च । एवं “ ब्रह्म वनं ब्रह्म स वृक्ष आसीत् ” “तदात्मानं  
 स्वयमकुरुत् ” “यद्रूतयोर्निं परिपश्यन्ति धीराः” इत्यादिभिरपि ब्रह्मस्व-  
 रूपस्यैवोपादानत्वं श्रूयते । नाप्युत्तरः, कल्पकाभावात् ; प्रत्युत समस्त  
 भेदरहितस्यैकस्यैव कारणवाक्यवधारणात् तद्विरोधिविशेषणकल्पनं वाक्य-  
 तात्पर्यविरुद्धं च । अत इदमिति निर्दिष्टकृत्स्नप्रपञ्चरूपेण ‘बहु स्या’ मि-  
 ति स्वरूपस्यैव बहुभवनसङ्कल्पपूर्वकोऽयं विश्वारम्भः । मृदघटादिदृष्टा-  
 न्तानुसाराच्च स्वरूपस्यैवोपादानत्वं सिद्धमिति स्वरूपनिर्विकारश्रुतिविरोध  
 परिहारे तृतीयपक्षः पराशिरूप्यते । यथा चैकैव रज्जुः सर्पभूदृढनांबुधारा  
 विरूपेण अमादनुवर्तते, यथा चैकस्मिन्नेव निरवयवे गगने युगपदनन्तं

भाषिकार्याणां चिदचिदीश्वरसंघातारब्धत्वात्तदभिप्रायेण सर्वेषां मित्युक्तम् ,  
 यथेति । केषांचित् चित्स्वभावत्वमेव केषांचित् अचित्स्वभावत्वमेव दृश्यत  
 इति भावः ।

ननु भाष्ये स्वरूपरूढिरुक्ता, न तु विशिष्टशक्तिर्निषिद्धा, अत उभयस्य  
 शक्तिव्यतिः स्यादित्यत आह नचेति । कारणवाक्यसमवादिपदानां ब्रह्मस्वरूप  
 परत्वस्य भाष्येऽभिहितत्वात् न विशिष्टशक्तावपि किञ्चित्प्रयोजनमित्यपि हृदयम् ।

जगत्कारणाधिपराणि वाक्यानि कारणवाक्यशब्देन पूर्वं विवक्षितानि,  
 अथ सिद्धे जगत्कारणे तद्विशेषादिपराणि वाक्यामुदाहरति एवमिति ।

भेदभिदुरगन्धर्वनगरारम्भः, यथा च मुखचन्द्रादेः दर्पणतरङ्गाद्युपाधि-  
भेदेन मुखचन्द्रगतनानात्वोपलम्भः, तथा त्रिरंगेषु निर्विशेषस्वप्रकाशे  
स्वतः शुद्धे ब्रह्मण्यसम्भवद्विकारे दुर्निरूपदोषमूलविकल्पासहविचित्र  
चिदचिदात्मकजगदध्यास इत्यभ्युपगन्तव्यमिति तत्त्वावेदकनिर्विकार  
जगदुपादानश्रुतितात्पर्यम् । अविद्यया च सर्वमन्यत्प्रपञ्चसत्यत्वग्राहकं  
ग्रहवन्निग्राह्यमिति ।

अत्र प्रतिविधीयते—स्वरूपपरिणामपक्षदूषणं तावदस्माकमपि  
सम्मतमेव । तथापि बहुप्रमाणोपस्थापितबहुमुखव्याघातशतसादिताद्भव-  
न्मतात् त्रिचतुरविरोधसितासितभास्करादिमतानुरोधेन कार्यकारणसंरक्षण  
मेव समुचितम् ।

यत्तु विचित्रपक्षे प्राप्ताप्राप्तविवेकेन विधेयत्वस्यैवोपादानत्वमापन्नमिति ।  
तत्र विशेषणस्य साक्षाद्विकाराश्रयत्वप्रसङ्ग इष्टः, विशेष्यस्यापि परम्पर-  
याश्रयत्वेऽप्याश्रयत्वमात्राविशेषादुपादानशब्दवाच्यत्वश्रुतिशेषस्त्वशक्यः ।

विकल्पासहः-सत्त्वासत्त्वविचारासहः । त्रिचतुरेति । भास्करमते निर्विकारत्व  
श्रुतिविरोधः निरवयवत्वश्रुतिविरोधः भेदभिदसमावेश इति त्रयः स्थूलदोषाः,  
यादवप्रकाशमते एतैः सह जीवाद्यनादित्वभङ्ग इति चत्वारो दोषाः । कार्यकारण  
संरक्षणम्- कार्यत्वकारणत्वयोरवयवत्वकल्पनम् । साक्षादिति । साक्षादाश्रय  
त्वमद्वारकमाश्रयत्व, परम्परयाऽश्रयत्वं सद्धारकमाश्रयत्वम् । यथा यागस्य सद्धारक  
स्वर्गकारणत्वं प्रोक्षणादेश्च सद्धारकमपूर्वविशेषत्वम् । अशक्य इति । अवस्था  
श्रयत्वमेवोपादानत्वम्, न तु साक्षादवस्थाश्रयत्वम्, गौरवान्, आश्रयत्वे सति  
साक्षात्त्वविरहेणानुपादानत्वाददर्शनाच्चेति भावः ॥

ननु यदि क्वचित्सद्धारकाश्रयत्वमुपलभ्येत तदोपादानत्वश्रुतेर्निर्विकारत्व  
श्रुत्यविरोधेन तद्विषयता स्यात् ; न च कारणत्वशेषत्वादिवत्तदुपलभामहे, इति  
चेन्न;— “ तदभावे नाडीषु तच्छ्रुतेरात्मनि चे ” युक्तप्रागादखट्वान्यायेन सद्धार

यथा भवतोप्यविद्याया एव साक्षाद्विवर्ताश्रयत्वेऽपि तस्या एव साक्षिभूतब्रह्माधीनसत्ताकत्वात् ब्रह्म चिवर्तत इत्युक्तिः , तथा परिणामस्यापि साक्षात् ब्रह्मशरीरभूतद्रव्यगतत्वेऽपि तस्य तदारब्धतया तदधीनतामात्राद् ब्रह्म परिणमतीति वक्तुं शक्यम् । नैतावता विशेष्यस्य साक्षाद्विकाराश्रयत्वप्रसङ्गः । परम्परया श्रयत्वं तु भवत इवात्माकमपि सम्मतमदोषावहं च । यथा बालो युवा जात इत्यादौ विशेष्यभूतात्मस्वरूपस्य निर्विकारत्वे विशेषणे साक्षाद्बालत्वाश्रयस्थायोगेन आत्मपर्यन्तो बालयुवशब्दप्रयोगः तद्वदत्राप्युपादानकार्यशब्दयोः प्रयोग इति न दोषः । एवं विशेष्यस्य निर्विकारत्वं विशिष्टग्रहणशक्तिश्चेत्युक्तं भवति । अन्यथाष्टवर्षत्वब्राह्मणत्वादीनामात्मा

रकाश्रयत्वस्य लोफण्डेः । तद्वाप्य पर्यङ्के शयनेऽपि प्रासादे शेत इति हि प्रतीयते ॥ न च निर्विकारत्वभ्रुतेः साक्षात्सम्बन्धविषयतानियामकाभावः, उपादानत्वभ्रुतेरेव नियामकत्वात् । किञ्च निर्विकारश्रुतेर्हेतुसम्बन्धनिषेधपरत्वाद्येन सम्बन्धे नान्यत्र हेतुत्व दृष्टं तेनैव सम्बन्धेन प्रसक्तौ तत्सम्बन्धनिषेधस्यैव स्वरसत्वात् । किञ्च विकारो हि स्वरूपान्यथाभावः, तस्यैव निषेधाच्च विरोधशङ्कालेशः । एकदेशिमतेन प्रतिबन्धभिप्रायेण दृष्टान्तभाह यथेति । साक्षादिति । द्रव्यगतत्वेऽश्रित्यनेनान्वयः । साक्षाद्ब्रह्माश्रितत्वाभावेऽपीति भावः । तदारब्धतयेति । ब्रह्मोपादानत्व सम्प्रतिपन्नम्, परिणामविवर्तयोरेव विवादः । अनेन स्वाष्टयकसिद्धावस्थाश्रयताद्वारत्वं द्वार्यष्टयकसिद्धस्यैवेत्युक्तं भवति । अनेन घटस्य भूतकतादधीन्यात्तदाश्रयभूतलस्य घटावस्थाश्रयत्वप्रसङ्गः प्रत्युक्तः । एतावता-परिणामाश्रयत्वमात्रेण ।

ननु विषयपक्षे मिथ्यात्वाच्च दोषावहत्वम्, परिणामपक्षे सत्यत्वादोषावहत्वं स्यादित्यत्राह यथा बाल इति । उपसंहरति एव मिति । विशिष्टेति । विशिष्टस्थोपादानत्वेन ग्रहणमस्माभिः कर्तुं शक्यत इत्यर्थः । यद्वा उपादानशब्दस्य

सम्बन्धेनोपनयनादिविधीनामप्रवृत्तिरिति, कर्मब्रह्ममीमांसबोराग्म एव  
 कापेयकल्पः स्यात् । तथापि कथमवस्थाद्वयरहितस्वरूपे कस्य चिदुपा-  
 दानोपादेयवाचो युक्तिश्चित्तमारोहेदिति चेन्न;— विशेषणवद्विशेष्ये-  
 वस्थाद्वययोगात्, तत्तदवस्थतत्तद्वैशिष्ट्यानामागन्तुकत्वेनावस्थात्वात्,  
 मिथो भिन्नत्वाच्च; आत्मनो बालयुवदेहवैशिष्ट्यवत् ।

“आगन्तुरपृथक्सिद्धो धर्मोऽवस्थेति कीर्त्यते ।  
 विशेष्येच वैशिष्ट्यभेदोऽवस्थान्तरायते ॥

एतेन स्वभावसङ्करादयो दोषा न प्रसङ्गमर्हन्ति । न हि बालस्य  
 युवभावे देहदेहिनोः प्रतिनियताः स्वभावाः सङ्कीर्यन्ते । न च शुक्ल-  
 कृष्णरक्ततन्त्रारब्धे स्वभावसङ्करः । विभक्तदशायामिव संसर्गदशायामपि  
 शौक्लवादीनां यथास्वं प्रतिनियतांशविषयत्वात्, एवमत्रापि विशिष्ट-  
 कार्ये यथास्वमंशप्रतिनियतत्रिस्वभावस्य प्रसज्यमाने अस्माकमिष्ट-  
 प्रसङ्गः । अत एवोत्तीर्णस्वभावत्वोद्भूतस्वभावत्वमित्यादिचोद्यमपि परि-  
 हृतम्, ब्रह्मस्वरूपस्य निर्विकारत्वात्, जगदात्मकपरिणामदशायामपि व्यव-

विशिष्टबोधनशक्तिरिति

वार्थः ।

पारिप्लवगम्यनुग्रहार्थं

शङ्कापूर्वक मतान्तरमाह

तथापीति ।

अवस्थाद्वययोगमुपपादयति

वत्तदवस्थेति । अवस्थाद्विस्वोपपादनार्थं मिथो भिन्नत्वा दियुक्तम् । वैशिष्ट्य-  
 भेदः—वैशिष्ट्यविशेषः । एतेनेति । सविकारत्वस्य साक्षाद्विशेषणगतत्वाद्य-  
 णादित्यर्थः । त्रिस्वभावत्वस्य स्वभावसङ्करपर्यन्तस्यैव दोषत्वात्तन्मुखेन तदग्रहणम् ।  
 आदिपदेनोत्तीर्णस्वभावत्वेश्वरस्वभावत्वे गृह्येते । अत एवेति । व्यवस्थितत्रिस्व-  
 भावत्वाङ्गीकारादित्यर्थः । उत्तीर्णस्वभावत्वोद्भूतस्वभावत्वीनङ्गाकारे हेतुमाह  
 मल्लेति । निर्विकारत्वात्, स्वस्वभावपरित्यागेन स्वभावान्तरग्रहणे  
 न सम्भवति, व्यवस्थितस्वभावत्वात् स्वसमूहे स्वभावापत्तिहेतुत्वं च न  
 सम्भवतीत्यर्थः । शुक्लकृष्णतन्त्रारब्धे स्वभावसङ्कर्ये नास्तीत्युक्तम्, इदानीं तदङ्गी

स्थितस्वभावत्वात् । न च दृष्टान्तमात्रेणार्थसिद्धिः, नचात्र व्याप्तिसम्भवः,  
अन्यथा त्वत्पक्षेऽप्यविद्याविशिष्टब्रह्मविवर्ते स्वभावसङ्करादयस्तदवस्थाः ।

यदुक्तम्—विशिष्टस्योपादानत्वं किं श्रौतं उक्तं कल्पितमिति ।  
तत्र कचिच्छ्रौतं कचित् श्रुतार्थापत्तिकल्पितमिति वाक्यशेषशाखान्तर-  
नयसिद्धमिति वा विभागः । तथा हि—“ तद्वेदं तर्ह्यव्याकृतमासीत्तन्नाम  
रूपाभ्यां व्याक्रियते ” त्यादिषु कारणवाक्येष्वव्याकृतादिशब्देन न ब्रह्म  
स्वरूपमात्रं प्रतिपाद्यते ब्रह्मादिशब्दवत् ब्रह्मस्वरूपे रूढ्यभावात् ;  
“ तन्नामरूपाभ्यां व्याक्रियते ” त्यनेनैव योगविवक्षायाः स्पष्टत्वाच्च ।  
अत इदमर्थस्यैव प्रलयकाले नामरूपव्याकरणनिवृत्तिमात्रं विवक्षितम् ।  
इदमर्थश्चिदचिदात्मकः प्रत्यक्षादिसिद्धः, स एव कदाचित् सूक्ष्मावस्था  
प्राप्त्या व्यष्टिसमष्टिरूपविकाररहित इत्युक्तं भवति । एवं स्थिते प्रलय  
दशायामपि सूक्ष्मयोश्चिदचिद्वस्तुनोः सद्भाव उक्तो भवति । तर्हि ब्रह्मण  
स्तत्र कथं प्रसङ्ग इति चेत् ; ‘तम एकीभवती’ त्यादिप्रतिपन्नस्य सूक्ष्म  
तमसोऽपि “ यस्य तमः शरीरं ” मित्यादिभिः ब्रह्मशरीरत्वप्रतीतेः का  
रणवाक्यान्तरेषु ब्रह्मावस्थानप्रतीतिश्च अव्याकृतशब्द एवाव्याकृतचिदचि-  
द्विशिष्टब्रह्मपर इति निश्चीयते । एवं “ असद्वा इदमग्र आसीत् ”  
“ असदेवेदमग्र आसीत् ” इत्यत्राप्यसच्छब्देन स्यूताकारमध्यंसाय—

कृत्याह न च दृष्टान्ते ति । स्वभावत्वं साङ्ख्यव्याप्तमित्यत्राह नचात्रे ति । सादस्य  
युवमावे साङ्ख्यार्थदर्शनादित्यर्थः । अन्यथे ति । स्वभावसाङ्ख्यव्याप्यङ्गीकारे स्व-  
भावत्वमङ्गीकृत्य स्वभावसाङ्ख्यानभ्युपगमेन परिहारस्यासम्भवे असत्पक्षोक्ता दोषा  
स्तव स्युरित्यर्थः । ‘ तम एकीभवती ’ त्यादि । तमः शरीरत्वोक्तिसद्वाचका  
व्याकृतशब्दस्य ब्रह्मपरत्वसम्भयद्योतनार्था । कारणेति । ‘ ब्रह्म वा इदमेक एवाग्र  
आसी ’ दिति ब्रह्मणः अप्यस्य नत्वेनावस्थानप्रतीतेरित्यर्थः । ततश्च वाक्यद्वये  
नाव्याकृतब्रह्मशरीरभयोरपि लयस्थानत्वप्रतीतेरव्याकृतस्य ब्रह्मशरीरतयाऽव्याकृतश-  
ब्दस्य ब्रह्मपर्यन्ताभिधानसामर्थ्याच्चाव्याकृतशब्दस्य विधिपरत्वात् । ‘ तद्वेदं तर्हि ’  
ति भूतिर्विधिरोपादानत्वे मानमिति विद्वम् । असच्छब्देने ति । ‘ अथवा

मानसूक्ष्माकारविशिष्टचिदचिच्छरीरकं ब्रह्माभिधीयते, न तु केवलं ब्रह्म,  
 असत्त्वविरोधात्; नापि प्रागभावमात्रम्, “तदसदेव सन्मनोकुरुतं स्या  
 मिति” “तदात्मानं स्वयमकुरुते” त्यादिवाक्यशेषविरोधात् ।  
 सूत्रितं च—“असद्यपदेशान्नेति चेन्न धर्मान्तरेण वाक्यशेषाद्युक्तेः श  
 ब्दान्तराच्च” इति । अत एव “तदात्मानं स्वयमकुरुत” इत्य-  
 त्नापि नात्मशब्दो ब्रह्मस्वरूपमात्रविषयः, असच्छब्दनिर्दिष्टसूक्ष्मद्रव्य  
 विशिष्टविषयत्वात्; यथा खल्वव्यतिरेकविवक्षया विशेष्ये स्वशब्दपर्यायो  
 यमात्मशब्दः तथा धर्मविशिष्टेपि विशिष्टाव्यतिरेकविवक्षया तत्प्रयोगो  
 युज्यते । अत एव हि शरीरविषयेऽप्यात्मानमवलोकयतीत्यादिरभि

इदमग्रआसी’ दिति वाक्यस्य लयपरत्वात् पूर्वस्थूलाकारप्रध्वंसायमानत्वमुक्तंम्,  
 तच्च वास्तवं [त्वं] न त्वसच्छब्दार्थः, ‘इदमग्रआसी’ दित्वेति प्रातियोगिकत्वा  
 वगमात् । प्रध्वंसशब्देनाभावमात्रं वा विवक्षितम् । इदमग्रेऽसदासीदिति प्राग-  
 भावमात्रं प्रतीयते न ब्रह्मेत्यत्रापि नापीति । एतेन सूक्ष्मावस्थचिदचिन्मात्रमु-  
 च्यत इत्यपि निरस्तम्, मनस्कारासम्भवात् । ‘असद्वा इदमग्र आसी’ दिति  
 कार्यस्य प्रागसत्त्वव्यपदेशात् कार्यकारणयोरन्यत्वं नेति चेन्न;—पूर्वं सत एव कार्य  
 स्वरूपस्य स्थूलावस्थाविरोधिसूक्ष्मावस्थारूपधर्मान्तरेण योगादसत्त्वव्यपदेशः ;  
 कुत इदमवगम्यते ? ‘तदसदेव सन्मनोकुरुत’ ‘तदात्मानं स्वयमकुरुते’ इति  
 वाक्यशेषात् ; युक्तेः पिण्डावस्थायां घटो नास्तीति व्यवहारस्य पिण्डावस्था  
 विषयस्य दर्शनात् । शब्दान्तरात्—‘सदेव सौम्येदमग्र आसी’ दिति शब्दा  
 न्तराच्चेति सूत्रार्थः । असच्छब्दनिर्दिष्टेति । तच्छब्दस्यावधिपयत्वात्तत्समान  
 विषयत्वादात्मशब्दस्येत्यर्थः । स्वरूपशब्दवदात्मशब्दस्य विशेष्यपरामर्शित्वं स्वर  
 सम्ययताह यथाखल्विति । अत एव हीति । अत्रावलोकयतीत्यत्र आधुपेयान  
 विषयत्वं गम्यते, तच्छरीरस्यैव साक्षादिति तद्वारिव शरीररिणोऽवलोकनविषयत्वम्,  
 अतोऽवलोकनकर्तृपरमर्श्यात्मशब्दो विशिष्टपर एवेति भावः । शरीरविषयेऽपीति ।

युक्तानां प्रयोगः । न चात्र भ्रमो निदानम्, परिशुद्धात्मवेदिभिरपि तथा प्रयोगात् । न च तत्रोपचारः, निमित्तैक्ये सम्भवति तत्कल्पनानुपपत्तेः । अस्तु वा ब्रह्मस्वरूपवाची तत्रात्मशब्दः, तथापि वैशिष्ट्यं दुस्त्यजम्, यथा भंगवान् श्वेत इत्यत्र विग्रहद्वारा सिध्यति तथात्रापि 'अकुरुते' त्यादिसामर्थ्याच्छरीरद्वारेति सिध्यत्येव । अतः 'ब्रह्मवन' मित्यादिनोपादानत्वोद्देशोपि विशिष्टविषयः । मृत्तत्कार्यदृष्टान्तादिकं च विशिष्टप्रदर्शनार्थमेवेति न ततोपि विरोधः । एवं च सति ब्रह्मस्वरूपवाचि ब्रह्मात्मादिशब्दैः कारणनिर्देशोपि निर्विकारश्रुत्यन्यथानुपपत्त्या विशिष्टस्योपादानत्वं कल्प्यताम् ।

विशेषणीभूतशरीरविषयेऽपीत्यर्थः । निमित्त मध्यतिरेकः । अत इति । विशिष्टोपादानतया उपादानत्वनिधिनाक्यसिद्धत्यानुपादानत्वोद्देशोऽपि विशिष्टविधानार्थ इत्यर्थः । तत्त्वोपादानोद्देशेन ब्रह्मत्वविधिपरो ब्रह्मशब्दः सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टपर इत्यर्थः ॥

ननु दृष्टान्ते साक्षादवस्थाभयमृदायुक्त्या दार्ष्टान्तिकेऽपि साक्षादवस्थाभयत्वेनोपादानत्वं प्रतीयते, तत्कथं विशिष्टोपादानत्वसिद्धिरिति चेत्तदा मृत्तत्कार्येति । दृष्टान्तवाक्यं विशिष्टस्य उपादानभावमुपपादयितुं प्रसिद्धोपादानमाह, नैतावता साक्षाद्विकल्पाभयत्वप्रसङ्गः, तदसौ दृष्टान्तवियथाया अभावात् । एकविंशनेन सर्वविज्ञानप्रसिद्धयर्थमुपादानोपादेयभावेनैक्यमात्रं हि दृष्टान्तेन साध्येत । ब्रह्मस्वरूपवाचीति । 'एद ब्रह्मासी' इति कृत्स्नस्यापि कार्यवर्गस्य ब्रह्मभावः प्रतीयते, 'अग्र' इत्युक्त्या अयं ब्रह्मभावोपदेशो न स्वतः सिद्धशरीरात्मभावनिवृत्तः—किन्तुपादानोपादेयभावनिवृत्त इत्यवगम्यते, स्वरूपेण चोपादानत्वं निर्विकारत्वश्रुतिविषयम्, अतोऽद्वारकसाधनत्वस्य सद्धारकसाधनत्वस्य च लोके दर्शनात् साक्षात्साधनत्वस्यासम्भवेन ; अतसाधनत्वान्यथानुपपत्त्याऽपूर्वद्वारकत्वपदोपादानत्वस्यापि विदचिद्धारकत्वद्वल्यते । अद्वारकाभयत्वस्य सद्धारकाभयत्वस्य च

यद्वा वाक्यशेषशास्त्रान्तरादिसिद्धानुप्रवेशसर्वशरीरत्वादिविशेषेनात्रापि  
 ' इद ' मिति निर्दिष्टस्य ' अग्र ' इति निर्दिश्यमानकालविशेषोपल-  
 क्षितसूक्ष्मावस्थस्य तदानीमब्रह्मात्मकत्वप्रतिक्षेपाय ब्रह्मादिशब्दसमानाधि-  
 करणनिर्देश इति सिध्यतीति न स्वरूपपरिणामवादस्य विवर्तवादस्य वा  
 कश्चिदवकाशो दृश्यते ।

यत्तु—समस्तभेदराहितस्यैकस्यैव कारणवाक्ये अवधारणात् तद्वि-  
 रुद्धं विशेषणकल्पनमित्यादि । तदपि स्वपक्षमपरामृश्योक्तम्, प्रलय-

लोके दर्शनात् अवस्थाश्रयत्वं सत्त्वारकं कल्प्यते, घटेनाश्रीयमाणस्योदकस्य देव-  
 दत्तोऽप्याश्रय एव, अन्यथा श्रमानुपपत्तेः । एवं सत्त्वारकाश्रयत्वं प्रामादे-  
 खट्वायां चेत इत्यादौ प्रसिद्धमेव । एवञ्च ब्रह्माभावश्रवणसहितनिर्विकारत्वं श्रुत-  
 मन्ययानुपपद्यमान विशिष्टोपादानत्वकल्पकम् । यद्वेति । तृतीयान्तस्य सूक्ष्माव-  
 स्थस्येत्यनेनावयवः । वशेन लब्धस्य कालविशेषोपलक्षितसूक्ष्मावस्थस्येत्यर्थः ।  
 इममेव एकं सदासीदित्यनेन इदंशब्दनिर्दिष्टस्य स्थूलावस्थाप्रहीणब्रह्माभावः प्रती-  
 यते, एकशब्दस्य स्थूलावस्थापक्षानार्थत्वात् ; स्थूलावस्थाश्रयत्वस्य च साक्षात्पर-  
 परया च सम्भवात् ; तत्प्रहाणमपि तथा ; तत्र ब्रह्मणः साक्षात्परम्परया वा स्थूला-  
 वस्थाप्रहाणमित्यपेक्षाया ' अनेन जीवेनात्मनानुप्रविश्ये ' ति तेजः प्रभृति कार्यस्या-  
 नुप्रवेशश्रवणादनुपवेशस्य चानुपवेशब्रह्मणो भेदावसम्भवात् कार्यस्य तेजःप्रभृते-  
 रप्रकाले ब्रह्मातिरिक्तं सूक्ष्मावस्थात्मकरूपान्तरं लब्धम्, तदेवोपस्थितत्वादपेक्षितं  
 त्याज्यं द्वारतयोपादानभूतस्य ब्रह्मणो विशेषणत्वेन स्वीक्रियते ; ' ब्रह्म वा इद '   
 मित्यादौ तु शास्त्रान्तरे तेजःप्रभृतिस्थूलावस्थारूपस्य तमसो ' यस्य तमः शरीर '   
 मित्यादिभूत्या ब्रह्मशरीरत्वप्रतीतेः शरीरत्वेन तद्वितीरकत्वाच्चेदं द्वारतया उपादान-  
 भूतब्रह्मविशेषणत्वेन स्वीक्रियते । एवं न्यायाद्विशेषणलाभः । आदिशब्देन  
 पृथगाश्रयार्थो विवक्षितः । एवञ्च ब्रह्मशब्दसमानाधिकरणनिर्देशो न ब्रह्मस्वरूप-  
 परिणामप्रतिपादनार्थः, अपि तु कारणस्य स्थूलावस्थाप्रहाणाश्रयस्याब्रह्मात्मकतां  
 प्रतिक्षेपार्थः । इदंशब्दस्य ब्रह्मवन्तत्वात्सामानाधिकरण्योपपत्तिः । तदपीत्यवधारणम् ।

दशायामपि अविद्यायाः सूक्ष्मोपाधेः शक्तेर्वा ब्रह्मसम्बन्धित्वेन त्वया त्वदासन्नैश्च स्वीकारात् । वयं तु वाक्यान्तरानुसारेण निर्विकारनिरवयवश्रुतिविरोधपरिहारार्थं च प्रपञ्चोपादानभूतब्रह्मविशेषणं तच्छरीरमित्यनुमयामह इति विशेषः । अविद्यामिथ्यात्वपक्षे अवधारणमसंकुचितमिति चेन्न;—  
 ‘ अग्र ’ इत्यादि वैयर्थ्यस्य सद्विधानिरूपणे स्थापनात् । किञ्च—ब्रह्मात्मादिशब्देषु स्वरूपपरेष्वपि वैशिष्ट्यलाभो दर्शितः । सञ्छब्दं तु विमृशामः—इदमग्रे सदेवासीदिति इदमर्थसत्ताविधिपरे वाक्ये न तावत्सञ्छब्देन ब्रह्मस्वरूपमात्रं प्रतिपाद्यम्, अनन्तरवाक्यविरोधात् ; अनन्तरमेव हि ‘ तद्वैक आहुस्सदेवेदमग्र आसी ’ दिति । तत्र ‘ कुतस्तु खलु सोम्यैवं स्यात् ....कथमसतः सज्जायेतेति सत्त्वेव सोम्येदमग्र आसी ’ दित्युच्यते । अत्र हि कार्यद्रव्यस्य पूर्वमविद्यामानत्वपक्षः, प्रतिक्षिप्यते, न पुनर्ब्रह्मात्मात्वपक्षः, तथा सति ‘ कथमसतः सज्जाये ते ’ति

सर्वेषु संकुचितविषयमेव वाच्यमिति भावः । सर्वमतेऽयवधारणसंकोचाविशेषे परार्भिहतविशेषणमेव वृत्तो नाद्रियते इत्यत्राह वयंस्त्वि ति । वाक्यान्तरे कृतस्य ब्रह्मशरीरत्वावगमात् शरीरतया सिद्धस्यैव ब्रह्मविशेषणत्वमङ्गीक्रियते, अविद्याविशेषणाङ्गीकारे ब्रह्मणः सावयवप्रसङ्गात् ; शक्यङ्गीकारे ब्रह्मभिन्नोपाध्यङ्गीकारे च ब्रह्मणः सविकारत्वप्रसङ्गः ; शरीरस्य विशेषणत्वाङ्गीकारे न सावयवत्वम्, विकारस्य शरीरगतत्वात् न स्वरूपगतत्वमिति । वैयर्थ्यस्येति । इदानीमप्यवधारणसम्भवादिति भावः । अनन्तरवाक्यविरोधादि त्वादिति । सञ्छब्दस्य ब्रह्मस्वरूपपरात्वं ‘ असदेवे ’ त्यादिना अब्रह्मकल्पपक्ष एव प्रतिक्षेप्यः स्यात्, तथायुक्तमिति भावः । तथासतीति । अब्रह्मणो मृदादर्पटाद्युत्पत्तिदर्शनोदिति भावः ।

ननु ‘ कथमसतः सज्जायेते ’ त्वयाब्रह्मणो ब्रह्मात्मकं कथं जायेतेत्यर्थः, तत्र च न स्यात्सिद्धमर्थं इति चेन्न;—तथापि ब्रह्मात्मकमिदं जगद्ब्रह्मणः

लोकदृष्ट्या व्याप्तिप्रदर्शनायोगात्, अतः ' सदे ' वेत्यत्र वाक्ये प्रपञ्चस्यैव ' बहु स्या ' मिति वक्ष्यमाणबहुत्वावच्छिन्नसत्ताप्रतिपक्षभूते कत्वावच्छिन्नसत्तायोग एव प्रतिपाद्यते । अतो ब्रह्मैवात्र मृग्यं न तु सूक्ष्मचिदचिद्वस्तुसद्भावः । ननु सच्छब्दनिर्दिष्टस्यैव ' बहु स्या ' मिति ' तदैक्षत बहु स्या ' मिति बहुभयनसङ्कलपरूपेक्षणश्रवणात् अचेतने प्रतिसंहतकरणग्रामे चेतनेऽप्ययोगात् उत्तरत्र सर्वत्र ' सन्मूलाः सो म्येमाः सर्वाः प्रजाः सदायतनाः सत्प्रतिष्ठाः ' ' सता सोम्य तदा सम्पन्नो भवति ' ' सति सम्पद्य न विदु ' रित्यादिषु सच्छब्दस्य नामवत्प्रयोगाच्च ' सदेव सोम्ये ' त्यात्रापि सच्छब्देनानवाच्छिन्नसत्ताविशिष्टब्रह्मस्वरूपमेव विवक्षितमिति चेत् सत्यम्, तथापि पूर्वोक्तानुपपत्त्या स्वरूपमात्रविषयत्वासंभवेऽनुपपत्त्यन्तरेण ब्रह्मस्वरूपपरत्वे चावश्यम्भाविनि अगत्या

कथं जायत इति प्रदर्शनायोगात्, ब्रह्मात्मकत्वस्थ जगति सिद्धवत्कारासम्भवात् । नन्विति । अस्मिन् वाक्ये सूक्ष्मचिदचिद्वस्तुसद्भावो न मृग्य इत्यर्थः ।

ननु ब्रह्म न मृग्यमीक्षणादिना तस्यैव स्पष्टं प्रतीतेरित्याक्षिपति नन्विति । उत्तरत्रेति । ' सन्मूला ' इत्यादिषु सच्छब्दस्य विशेष्याप्रयोगात्सपेक्षस्य समासायोगाच्च निरपेक्षेण नामत्वात्, बहुत्वावच्छिन्नसत्ताप्रतिपक्षकत्वावच्छिन्नसत्तायोगस्य च ' एकमासी ' इति क्रियापदेन कृतत्वात्, ' सन्मूला ' इत्यादिष्विव ' सदेवे ' त्यात्रापि सच्छब्दस्तत्कालेक्षणकर्तृब्रह्मण एव नाम; न च तदसाधारणप्रवृत्तिनिमित्तासम्भवः, अनवाच्छिन्नसत्तायोगस्य प्रवृत्तिनिमित्तत्वादित्यर्थः । नामत्र इति । ' तदर्ह ' मिति वतिः । नामत्वानुरूपमित्यर्थः । सत्यमिति । ब्रह्मपर-त्यमङ्गीकृतम्, स्वरूपमेव विवक्षितमित्यवधारणार्थचिदचिद्विशिष्ट्याभावेऽनङ्गीकारः । पूर्वोक्तेति । लोकदृष्ट्या व्याप्तिप्रदर्शनायोगादित्यर्थः । अनुपपत्त्यन्तरेण-ईक्षणनामभ्यामित्यर्थः । अगत्या इत्यादि । निर्विकारत्वश्रुत्यनुपपत्त्या विशेषणविशिष्ट-

श्रुत्यर्थापत्तिवलेन सूक्ष्मचिदचिद्वैशिष्ट्यव्यवहितसत्तावाच्छिन्नं ब्रह्मात्र  
 ' सत् ' इति प्रतिपाद्यत इति निश्चीयते । तथा सति ' तद्वेदं तर्ह्य-  
 व्याकृतमासीत् तन्नामरूपाभ्यां व्याक्रियत ' ' आत्मा वा इदमेक ए-  
 चाग्र आसी ' दित्यादिश्रुतिभिरपि सङ्गतिः सिध्यति । अस्तु वा ' स-  
 देव सोम्येदमग्र आसी ' दित्यत्र सच्छब्देन ब्रह्मस्वरूपनिर्देशः; तथापि  
 ' तद्वैक आहु ' रित्यादिना असत्कार्यवादप्रतिक्षेपात् कार्यद्रव्यस्य पूर्वं  
 विद्यमानत्वप्रतीतिः तद्विशिष्टं ब्रह्मैवात्र सच्छब्दार्थ इति शक्यतेऽवगन्तुम् ।  
 अत एव ' शरीरिभूतपरमात्माभिधायिभिः सद्ब्रह्मादिशब्दै ' रिति भा-  
 प्यमपि सुघटितम् ।

परत्वमावश्यकम्, लोकदृष्ट्या व्याप्तिप्रदर्शनार्थञ्च सत्त्वपुरस्कारेण प्रवृत्तिर्वाच्या,  
 एवञ्च साक्षात् सर्वविशिष्टरूपेणाभिधाने चिदचिद्विशेषणविशिष्टप्रतिपादनासम्भ-  
 वादगत्या चिदचिद्द्वारा सत्तावाच्छिन्नं ब्रह्म स्यादिति प्रतिपाद्यत इत्यर्थः । चिदचि-  
 द्वैशिष्ट्येन हेतुना व्यवहिता चिदचिद्व्यवहितत्वाव्यवहिता वा सत्तेत्यर्थः । न च शब्द-  
 स्य योगात् प्रवृत्तौ विशेष्यसाक्षात्, ' मोक्षणीरासादय ' ' तीत्यादिषु मोक्षणी-  
 शब्दस्य योगिकत्वेऽपि अप्येव साक्षात्स्थानी प्रचुरप्रयोगादपि प्रतीत्या विशेष्यनिरा-  
 कांक्षत्ववत् ' ' मोक्षणीपात ' मित्यादौ तत एव समासवच्च, विशेष्यनिराकांक्ष-  
 त्वस्य ' सम्मूला ' इत्यादौ समासस्य चोपपत्तेः । नन्वर्थापत्त्या उपादानत्वे विशेष-  
 णवैशिष्ट्यकल्पनेऽपि न तस्य किञ्चिच्छब्दवाच्यत्वकल्पकमस्ति, एवञ्चाव्यवहित-  
 सत्तावैशिष्ट्य सच्छब्दार्थोऽस्त्वित्यत्राह तथा सतीति । ' तद्वेद ' मित्यत्र विशेषे-  
 णस्य ' आत्मा वा इद ' मिति विशेष्यशब्दतः प्रतीतिस्तदुभयश्रुत्यैकार्थ्यं व्य-  
 व्यवहितसत्तायोग एवासाधयत इति भावः । अस्तुवेति । ब्रह्मस्वरूपनिर्देशः—  
 ब्रह्मस्वरूपेऽनैवेष्टिजनसत्ताप्रवृत्तिनिमित्तपुरस्कारेण मुख्यवृत्तिः । ' तद्वैक आहु '   
 रिति कार्यद्रव्यस्य प्राविद्यमानतयावगतस्यैव परिणामित्वात् ब्रह्मशब्दस्तद्विशिष्टपर-  
 इत्यर्थः । अत एवेति । स्वरूप एव शक्यद्वीकारादित्यर्थः ।

न च अत्र शक्तिद्वयकल्पनागौरवम्, विशिष्टपरत्वे  
पर्यवसानेन ब्रह्मणि सच्छब्दवृत्तेः ; स्वरूपपरत्वे तु श्रुता[त्य]र्थापत्त्या  
शास्त्रान्तरानुसारेण वा चिदचिद्वैशिष्ट्यस्यापि क्रोडीकारोपपत्तेः । न च  
अत्र लक्षणा दोषः, तथापि सर्वशब्दलक्षणापक्षादस्यैवोपादेयतमत्वात् ।  
यः पुनः सर्वपदार्थानुवृत्तसत्तामात्रमेवात्र सच्छब्दार्थः, स एव च ब्रह्मे-  
त्याह, तत्पक्षे तु सकलश्रुतिस्मृतिन्यायविरोधः, प्रपञ्चमिथ्यात्वप्रसङ्गा-  
भावेनाप्रकृतत्वात्, इदानीं तत्रोदास्महे । तत्रापि हि प्रपञ्चस्यैव सत्त्वं  
प्रतीयमानं कार्यदशायां कारणदशायां च दशाद्वयविषयसच्छब्दद्वयेन  
प्रातिष्ठितं भवति ।

ननु पक्षद्वयेऽपि विशिष्टपरत्वाङ्गीकारात् ब्रह्मणि प्रकृते च शक्तिद्वयं  
स्यादित्यत आह न चेति । अपर्यवसानम्-विशेषणशक्तिर्विशेष्यपर्यन्तता ।  
श्रुत्यर्थापत्त्येति प्रसङ्गादुक्तम् । शास्त्रान्तरानुसारेणेति । प्रकृताभिप्रायम् ।  
'तद्वेदन्तर्ह्यव्याकृतमासी'दित्येतच्छास्त्रान्तरम्, तत्समानार्थात्वापेक्षापि विशिष्ट-  
परत्वमित्यर्थः । स्वरूपवाचिना विशेषक्रोडीकारे लक्षणा स्यादित्यत आह न चात्रे-  
ति । न्यायानुसारिणी लक्षणा न दोषापेक्ष्यर्थः । दीपत्वमङ्गीकृत्याह तथापीति ।  
किं प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वेन तत्राभिधानतमानुगता सत्ता सच्छब्दार्थ इत्युच्यते किं वा  
सत्त्वभूत एव प्रपञ्चे व्यापकीभूतं ब्रह्मेव सर्वानुगता सत्ता सैव सच्छब्दार्थ इति ।  
आद्य आह प्रपञ्चेति । सत्त्वभूतप्रपञ्चात्मकसत्त्वबालुगुणादानात्पं हि न प्रपञ्चमि-  
थ्याव्यापादकम्, अतस्तदिह निराकृत्यत इत्यर्थः । न तस्य प्रपञ्चमिथ्यात्वस्याप्य-  
करवाभावपात्रम् ; प्रस्तुतास्मिन् पक्षे कारणवाक्येन कार्यकारणावस्थयोः सत्त्वं  
व्यवस्थाप्यत इत्याह तत्रापिहीति । तस्मिन् पक्ष इत्यर्थः । प्रतीयमानमिति  
प्रत्यक्षादिनेति शेषः । 'इदं सदेवे'त्येकः सच्छब्दः, 'कथमसतः सज्जायेत  
'ततो वै सजायत' इत्यपरः । सिद्धान्त इत्येवमिदं शब्दस्य भावः ।

किञ्च यदिदं विशिष्टस्योपादानत्वं श्रौतं कल्पितं वेति । तत्र  
भवन्तमपि पृच्छामः, अविद्याविशिष्टस्योपादानत्वं श्रौतं कल्पितं वेति,  
न प्रथमः, सद्वत्तादिशब्देऽन्वविद्यात्तैरभस्याप्यनाप्राणात् । नाप्युत्तरः,

[१८४-पु] यद्वा तत्प्रश्न इति । सत्तैव सच्छब्दार्थः सैव च ब्रह्मेत्ययमर्थः सकल  
श्रुतिस्मृतिन्यायविरुद्ध इत्यर्थः । ब्रह्मस्वरूपं सच्छब्दार्थ इत्यस्य पक्षेऽङ्गीकृतत्वात्ततो  
विशेषयोनित्यर्थः तु शब्दः । कथं श्रुत्यादिविरोध इत्यत्राह प्रपञ्चेति । सत्तैव  
ब्रह्म सच्छब्दार्थश्च इत्येतन्निरासस्याप्रकृतत्वात् तत्प्रपञ्चयत इत्यर्थः । सच्छब्दस्यात्र  
सत्तापरत्वस्य निराकार्यत्वेऽपि सत्तार्थकत्वमात्रस्यानिराकार्यत्वादिति भावः । अत्र-  
कृतत्वं कुत इत्यत्राह प्रपञ्चेति । मिथ्यात्वप्रसङ्गकस्य कस्यापि तेनालामादित्यर्थः ।  
नन्वग्रे सत्तादात्म्यप्रतिपादनादुपादानत्वपर्यवसानात्तदेव मिथ्यात्वप्रसङ्गकमित्यत्राह  
तत्रापिहोति । ब्रह्मस्वरूपं सच्छब्दार्थ इति पक्षे यणितरीत्या अनन्तरवाक्यपर्या  
लोचनादिवशेन कार्यकारणावस्थयोः सच्छब्दस्य सत्तायोगिपरत्वात् सत्तातादात्म्य  
मिह प्रतिपाद्यम्, एवञ्च प्रत्यक्षप्रमितसत्तायोगस्य श्रुत्यापि प्रतिपादनात् सत्यत्वमेव  
प्रतिष्ठितं भवति, न तु मिथ्यात्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । ब्रह्मणः सत्तारूपत्वे तन्निरास्य  
त्वादिश्रुतिस्मृतिविरोधः, नीरूपस्य चक्षुरादिना सन् घट इत्यादिरूपेण ग्रहणात्-  
म्भसामान्यापविरोधः, सत्तार्थत्वे तु व्याकरणविरोधः, सच्छब्दप्रवृत्तिनिमित्तानुशिष्ट  
तत्प्रत्ययान्तत्वेन सत्सत्ताशब्दयोर्मितार्थत्वात् षडादिशब्दवत् प्रवृत्तिनिमित्तवि-  
शिष्टवाचकत्वपावश्यकतया प्रवृत्तिनिमित्तमालवाचकत्वमात्रमपुक्तम्, यथाऽपे-  
क्ष्यधिकरणे राजशब्दार्थविदूषणजीवनेन राज्यशब्दार्थविदेर्न राज्ययोगो राजश-  
ब्दार्थ इत्युक्तम्, तथा सच्छब्दार्थविदूषणजीवनेन सत्ताशब्दार्थविदेस्तदाधिकरण-  
न्यायविरोधश्चेत्यर्थः ।

कल्पकाभावादेरविशेषः । तत्सद्भावेऽपि प्रत्यक्षादिसमस्तप्रमाणप्रत्यक्षीक-  
 दुर्घटिताभिमतार्थकलप्तेरपि सहृदयसंवादिसमीचीनप्रक्रियाकल्पनस्योपपन्न-  
 त्वात् । मृद्घटादिदृष्टान्तेन स्वरूपोपादानत्वप्रतिपादनप्रसङ्गं तु यदि भा-  
 स्करादयः शृणुयुः तदा ते प्रथमप्रतीतिनिर्विकारतादिमात्रव्याघातरक्षण-  
 कल्पितव्याघातक्षतिशतविशाररुणा भवन्मतेन नन्देयुः । नन्वविद्याविशिष्टं  
 ब्रह्मास्माकं जगदुपादानम् भवतान्तु सूक्ष्मप्रकृतिपुरुषविशिष्टमिति व्यव-  
 हितविकाराश्रयत्वाविशेषादावयोः को विशेष इति ; अहो महदिदमव-  
 धानम् ! यत्प्रत्यक्षादिप्रमाणगणद्वयवधारिताचिदचिदात्मकप्रपञ्चबाधाबाधा-  
 भ्यामावयोर्विशेषः प्रदर्शित इति । नन्वेवमपि व्यवहितोपादानप्रतिपादनप्रया-  
 समुत्सृज्य प्रपञ्चसत्यत्ववृथाग्रहानुरूपे स्वारसिके स्वरूपोपादानपक्षे स्थायिता

कल्पकाभावादे रिति । आदिशब्देन विशेषणकल्पनस्य ' एकमेवे '   
 व्यवधारणविरुद्धत्वं गृह्यते ।

ननु निर्विकारश्रुत्यन्यथानुपपत्तिरेव कल्पिकेत्यन्ताह तत्सद्भाव इति ।  
 समस्तेति । अविद्याविशेषणकल्पने तत्कार्यस्य भिष्यात्वं स्यात्, तच्च सर्वप्रमाण-  
 विरुद्धमित्यर्थः । दुर्घटिताभिमेतेति । सहृदयसंवादिति वक्ष्यमाणवैलक्षण्यं वि-  
 वक्षितम् । प्रथमेति । ब्रह्मस्वरूपस्य उपादानत्वे निर्विकारत्वसविकारत्वयोः सा-  
 द्यत्वनिरवयवयोश्च यो व्याघातः प्रथमं प्रतीतः तस्माद्ब्रह्मणाप विवर्तवादस्वभांगी-  
 कृतः, स च व्याघातशतविशीर्णः, ततश्च तद्दर्शनात्तावद्वाधातरहिते स्वाभिमतस्वरूप-  
 परिणामभावे भास्करादयः प्रीतिमन्तो भवेयुरित्यर्थः । विशारारुर्विशरणशीलः ।  
 यद्यपि ' शृण्वन्शोरारु ' रिति तात्परीलिकाऽयं कर्तृप्रत्ययः, ततश्च विदारयितेत्यर्थः  
 स्यात्, तथापि कर्मकतृत्वस्य विवक्षितत्वात्, भिदुरं काष्ठमिति ' विदिभिदि—  
 ष्ठिदेः कुर ' जिति कर्तरि विहितकुरच्प्रत्ययान्तभिदुरशब्दवत् कर्मणि प्रयोगः ।  
 प्रदर्शित इति । " वयन्तु वाक्यान्तरानुसारेण त्यादि " नेत्यर्थः ।

मिति चेत् ; मैवम्, सर्वतादात्म्ये समस्तविकारावद्याश्रयत्वावश्यभावेन निर्विकारनिरवयवत्वश्रुतिविरोधस्य दुष्परिहरत्वात् । स्वारस्यमपि मरीचिका सलिलकल्पम् । तथाहि—तत्र भास्करमतं तावत्पृच्छामः, ब्रह्मस्वरूपमेव परिणमतीत्यत्र किमीश्वरो ब्रह्मशब्दवाच्यः? उत तदंशभूतः सूक्ष्मोचि दुपाधिः? उत समुदायः? उत तदुभयानुवृत्तसद्द्रव्यमात्रम्? यद्वा ब्रह्म—धर्मभूतः शक्तिविशेष एवेति; व्यतिरेकादिपक्षस्त्वत्यन्तदूरस्थतया नोपक्षिप्यते । तत्र तावन्न प्रथमः, ईश्वरांशस्य विकारानभ्युपगमात् । न द्वितीयः, ब्रह्मोपादानत्वप्रहाणप्रसङ्गात् । न तृतीयः, समुदायस्य समुदायिभ्यां भिन्नत्वे सति न ब्रह्मोपादानत्वसिद्धिः, अभिन्नत्वे पक्षद्वयोक्तदूषणस्य पुनरुन्मज्जनम् । चतुर्थेऽपि पक्षे सन्मात्रस्य सर्वतादात्म्ये चेतनाचेतनात्मकविश्वप्रपञ्चस्थदोषाधारत्वेन तदात्मकस्य ब्रह्मणो निर्दोषत्वश्रुतिविरोधः । पञ्चमस्तु पक्षः परिशिष्यते । तत्रापि शक्तेः ब्रह्माव्यतिरेके पुनः स एव श्रुतिविरोधः । व्यतिरेके ब्रह्मोपादानत्वमज्ञप्रसङ्गः । व्यतिरेका व्यतिरेकपक्षस्तु दुःस्थत्वादेव दूरपरिहरणीयः । स्वाभाविकभेदाभेदवादश्च सर्वलोकविरुद्धत्वात् दुर्विचारमूल एव । तेन पक्षद्वयप्रतिक्षेपे मृषावादः परिशिष्यते । सोऽपि स्वतः प्रतिक्षेप्य एव, प्रस्फुटदोषसङ्करविघटित—त्वात् ।

पञ्चमस्त्विति । शक्तेरन्तरङ्गत्वात् तत्परिशेष इति भावः । तत्रापि न ब्रह्मोपादानत्वभूतेः स्वारस्यमित्यभिप्रायेणोपपादयति तत्रापि इति । दुःस्थत्वादिति । ब्रह्मस्वरूपाव्यतिरेकायाः शक्तेरव्यतिरेक उपाधित इति याच्यम्, तस्मापि तथेत्यनवस्येत्यर्थः । शक्तिशक्तिमतोर्व्यतिरेकाव्यतिरेकौ स्वाभाविकाभित्यागाद स्वाभाविकेति । भास्करमतप्रतिक्षेपप्रकारेणैव यादवमतस्य प्रतिभित्ततामधिभेत्याह तेने इति । मृषावादः—विधर्ततया ब्रह्मोपादानकत्वाद्वा । स्वत इति । स्वेनैव प्रतिषेधं

अवस्थान्तरयोगित्वमुपादानत्वमुच्यते ।

मृत्पिण्डघटहृद्यान्तस्तत्रैव ह्युपपद्यते ॥

सर्पभूरन्ध्रमंगोलादिरूपावस्थान्तरान्ययः ।

रज्जौ न विद्यते तस्मान्नोपादानत्वमिष्यते ॥

इत्थमध्यस्तविश्वस्य ब्रह्मोपादानभाषणम् ।

लोकवेदविरुद्धत्वात्स्वयमेव निरुध्यते ॥

अतः उपादानत्वानुपपत्तिरद्वैतवादिन एवेति ॥

इति शनदूपण्यां ब्रह्मोपादानत्वान्यधानुपपत्तिभङ्गः

॥ त्रिपञ्चाशो वादः ॥

योग्यः, स्वव्याहत इत्यर्थः । तदेवोपपादयति । अवस्थान्तर इति । लोकसिद्धतामुक्त्वा श्रुतिसिद्धतामाह मृत्पिण्डे इति । ब्रह्मणोऽविष्टानत्वादिकारान्वयः स्यादित्याशङ्क्याह सर्पे इति । इत्थमित्यादि । अवस्थानाश्रयस्योपादानत्वस्य लोकवेदविरुद्धत्वाद्विश्वस्याभ्यस्ततोक्तिर्ब्रह्मण उपादानत्वोक्तिश्च परस्परव्याहते इत्यर्थः ।

एतेनेद निरस्तम्, यदाह नवीनः—अवस्थान्तरयोगित्वं नोपादानत्वम् ; तद्विचिकारवत्कारणत्वं परिणामित्वं वा ? नायं, यत्किञ्चित्समवायित्वस्य निमित्तताधारणत्वात्, तद्विचिकारसमवायित्वस्याप्येकममुदायवादे तत्र सत्त्वात्, तच्चानात्वेऽपि अनित्यमृद्धघटादीर्नित्यसत्त्वात्तन्मनः, सम्यग्ज्ञस्य सम्यग्भाष्यत्वनियमात्, अनित्यत्वे च भावकार्यस्य संपादानत्वनियमात्, तदुपादाने तत्समवायसत्त्वे अनवस्था, अमरत्वे उपादानलक्षणाध्याप्तिः; नापि द्वितीयः, तद्वि तात्त्विकरूपान्तराभेदः, तच्च न अभेदे, रूपान्तरत्वव्यावातात् ; तस्मात्परमते नोपादानलक्षणं निर्वहति; अस्मन्मते तु यदग्नौ कार्यमुत्पद्यते तत्कारणमुपादानम्, अभेदश्च मृदघट इति सामानाधिकरण्यानुभवसिद्धः, अथ घट इत्यत्र स्वप्रकारीभूतधर्मद्वयविशिष्टाभेदविषयत्वस्य न्यस्तत्वात् ; स अभेदः प्रकृते तादात्म्य भिन्नत्वे तत्त्वभिन्नसत्ताकत्वम्, अस्ति हि मृदघटयोरेतत्तादात्म्यम्, भेदाभावे कार्यकारणभावायोगात्, उपादानो

पोदेययोः सत्ताभेदाभावाच्च, दण्डवटयोस्तु नैषम्, भेदे भासमानेऽपि दण्डाधिष्ठा-  
नात्तदुपहितात्तत्त्वात् घटसत्ताया अन्यत्वात्, अन्यत्वं च दण्डायभावेऽपि सन्  
घट इति अनुभवति दण्डो घट इत्यनुभवाच्च सिद्धम्; नीलो घट इत्यादौ गु-  
णगुण्याद्युतसिद्धसामानाधिकरण्यानुभवस्थले सर्वत्र इदमेव तादात्म्यं विधायः ;  
नन्वेवमेकघटाभितरूपरसादीनां घटसत्तैकैव सत्तेति रूपरसादेरन्योन्यं सामानाधिक-  
रण्यानुभवः स्यादिति चेन्न, रूपाद्यवच्छिन्नतया घटसत्ताया रसादिसत्तात्मत्वाभा-  
वात्, ननु मृदघटयोर्भेदे कथमेकसत्ताकत्वम्, दण्डघटयोर्दर्शनादिति चेत् ?  
दण्डघटभेदवत् मृदघटभेदस्य सत्तावच्छेदकत्वाभावात्, रूपरसधोरप्यन्योऽन्यं भेदः  
सत्तावच्छेदकः नत्वाश्रयाद्भेदः; अथवा कश्चिदनिर्वचनीयो धर्मस्तादात्म्यम्,  
अतो यदभिन्नं कार्यमुत्पद्यते तत्कारणमुपादानम्, एवञ्च जगद्विवर्त्ताधिष्ठानं ब्रह्मा  
पुपादानम्, विवर्तस्याधिष्ठानाभिन्नत्वात्, ब्रह्मणः कारणत्वाच्च : अभेदश्च सन्  
घट इति प्रतीतिसिद्धः सद्रूपाधिष्ठानतादात्म्यविषयत्वात्, न हि सदिति वटस्वरूप  
मेव प्रतीवते, तस्य पटादायननुगतत्वात्, नापि सत्ताजातिविशिष्टम्, अतिरि-  
क्तसत्ताकल्पने गौरवात्, प्रतीतेरधिष्ठानतया सत्तादात्म्यविषयत्वेनाप्युपपत्तेः, सामा-  
न्यादौ सद्बुध्ययोगात्; न च बाधायोग्यत्वं सत्त्वं सामान्याद्यनुगतमिति वाच्यम्,  
तस्या एव सत्ताया लाघवानुगृहीतानुभवेन “ न ह्यस्ति द्वैतसिद्धिः आत्मैव सिद्धो  
द्वितीयः ” इत्यादिभ्रुत्या चात्ममात्रतया सिद्धत्वात् ; अन्यथासिद्धानुभवेन भ्रुत्य-  
र्थान्यथावरणायोगात् ; नापि प्रमाणयोग्यत्वम्, अवाधितानुभवस्य प्रमाणत्वे  
बाधायोग्यत्वपर्यवसानात् ; यथार्थाऽनुभवस्य तत्त्वे मिथ्यारजतादिसाधारण्यात् ;  
तस्मात्कार्याभिन्नं ब्रह्म कारणं चेत्पुपादानम् ; अभेदश्चाधिष्ठानतयेति ब्रह्मविवर्तभूतं  
जगदिति ।

अर्थभावः— समवायानङ्गीकारादाश्च बाधविभावाङ्गीकाराच्च अवस्थान्तर  
योगित्वमुपादानत्वमित्यत्र न कश्चिदोपः, एतदेव परिणामित्वमपीति, तदपि मुरषम्;  
रूपान्तरयदभेदो वा, परिणामित्वम् रूपान्तरं च कार्यावयवतात्त्विकरूपान्तराभेदः  
परिणामित्वमित्यसङ्गतम्, रूपान्तरस्य तात्त्विकत्वे अद्वैतदानेः । स्वप्रमानसत्ताकत्व  
विषयार्थां यदभिन्नं कार्यमुत्पद्यत इत्यत्र पश्यमाणो दोषोऽनुक्तः प्रेषः । सिद्धान्ते

त्विहमपि पूर्वमेव पर्यनसितम् । यदभिन्नं कार्यमुत्पद्यते तत्कारणमुपादानमित्यत्रापि न दोषः, उपादानस्यैव सद्धारकोत्पत्तेः सद्धारककार्यतायाश्च सत्त्वात् । त्वत्पक्षे त्वत्तदयुक्तम्, कार्यकारणयोर्भेदाङ्गीकारात् ।

ननु भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वलक्षणोऽभेदोऽस्तीत्युक्तम् ; सत्यमुक्तम्, दुरुक्तं तु तत्, तस्य मृद्घट इति सामानाधिकरण्यानुभवसिद्धत्वाभावात् ; अयं घटः अयं कम्बुग्रीवः इति सामानाधिकरण्यानुभवाविषयस्यैवैतत्सामानाधिकरण्यानुभवविषयत्वात्, त्वयैवाभेदस्यैतत्सामानाधिकरण्यानुभवसिद्धत्वेऽयं घट इत्यत्र स्वप्रकारीभूतधर्मद्वयविशिष्टाभेदविषयत्वस्य क्लृप्तत्वादिति हेत्वाभिधानात्, अयं घटः अयं कम्बुग्रीवः सोऽयं देवदत्तः तत्त्वमसि सत्यं ज्ञानमित्यादिषु भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वासम्भवात् । किञ्च भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वं यदि सामानाधिकरण्यप्रतीतिविषयः तदा मृद्घटौ भिन्नौ अभिन्नसत्ताकौ चेति प्रयोगः स्यात् ; संसर्गमर्यादया भानाद्यदि न तथा प्रयोगस्तदा मृद्घटावभिन्नाविति प्रयोगो न स्यात् । किञ्च तादात्म्यं हि तत्स्वरूपकत्वम्, तत्स्वरूपकत्वं च तत्स्वरूपाभिन्नत्वम्, इदं कथं भेदाभिन्नसत्ताकत्वघटितशरीरं स्यात् ! यदि तादात्म्यशब्दो रूढ इत्युच्यते एवमपि मृदात्मको घट इति प्रयोगो न स्यात्, मृत्स्वरूपं स्येति हि तदर्थः । किञ्च संघीभवन्ति ब्राह्मणा इत्यत्रेव तन्तवः पटीभन्तीति सपद्यकर्तारि चिन्तनं स्यात्, जायमानात् पटान्निवृतया सस्पद्यकर्तृत्वासम्भवात् । कार्यकारणयोर्भेदे अवयवभिन्नत्वे त्वयोक्तो गुरुत्वाधिक्यप्रसङ्गोऽवर्जनीयः ।

अपि च असत् उत्पत्त्यसम्भवात् घटस्य सूक्ष्मरूपेणावस्थानं कार्यस्य त्वयोच्यते, तज्जाजातस्य सूक्ष्मरूपस्य जातस्य घटस्य चाभेदः कथमुपपद्यते ? नचात्रापि भेद एव, असत् उत्पत्तिप्रसङ्गात्, सूक्ष्मरूपकल्पनावैयर्थ्याच्च । तथा च पिण्डरूपेण प्रागवस्थानं पश्चात् घटरूपेणोत्पत्तिरित्येव वक्तुमुचितम् ।

किञ्च । मृत्पिण्डो घट आसीदिति प्रतीतिर्न स्यात् । “ पुनरावृत्तः स्वर्णं पिण्डः खदिराङ्गारसंघर्षे कुण्डले भवतः ” इति च भाष्यम् । पिण्डरूपकार्यं घटरूपकार्याद्विभक्तमेव हि मतम् । न च तत्र तादात्म्यसम्भवः, तत्राभिन्नसत्ताक

त्वासिद्धेः, सा च पिष्टाभावेऽपि घट इत्यनुभवात् घटाभावेऽपि पिष्ट इत्यनुभवाच्च भिन्नैव सिद्धा । किञ्च द्रव्यं घट इत्यत्र द्रव्याभिन्नसत्ताकत्वं रूपी घट इत्यत्र रूप्यभिन्नसत्ताकत्वं च विषय इति स्यात्, तत्रश्च घटे द्रव्यत्वरूपे न स्याताम् । किञ्च—'यवमयश्चर्मरती' त्यादौ विकारार्थप्रत्ययानुपपत्तिः, यवस्य चर्मपेक्षया भिन्नसत्ताकत्वात्, अवघातादिना यवनाशेऽपि चरुप्रतीतिः । एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञाया एकस्य कारणस्य स्वरूपे ज्ञाते कार्यस्य सर्वस्य स्वरूप ज्ञातं स्वरूपस्यैकत्वात्, स्वरूपं चाधिष्ठानसंज्ञेति स्वार्थस्त्वयोज्यते, तथा च "मृत्पिण्डेन सर्वमृण्मयं विशातं स्या" इत्यसङ्गतम्, पिण्डघटयोरभिन्नसत्ताकत्वाभवात् । एवं "सदेव सोम्येदमग्र आसी" इत्यनुपपन्नम्, एकया हि सत्तया उभयोस्तुल्यः सम्बन्धो वाच्यः, अस्य हि सर्वस्य ब्रह्मण्यप्यस्तत्त्वं सम्बन्धः, ब्रह्म तु नाप्यस्तम्, अतो 'यहु स्यां प्रजायेय' 'सद्य त्यच्चाभव' इत्यादि बहुसामञ्जस्यम् । 'सदेवेति सच्छब्देन प्रकृतिविश्रया मप्यसिद्धान्तः, ईक्षणभ्रुतीक्षत्यधिकरणव्याघातः, अद्वितीयान्वयानुपपत्तिश्च ।

यत्तु सन् घट इत्यादौ सद्रूपाधिष्ठानसंज्ञेदाभाव एव विषय इति । तल्ल, मृदूघट इत्यादावभिन्नसत्ताकत्वस्यैव विषयत्वोक्तेरननुगमात् । न च सर्वत्र तत्प्रतियोगिकसंज्ञेदाभाव एव तादात्म्यं विषय इति वाच्यम्, संज्ञेद इति भेदस्य पारमार्थिकत्वविवक्षायां दण्डघटयोरपि तादात्म्यमसङ्गः, व्यावहारिकत्वविवक्षायां मृदूघटयोरपि भेदस्य व्यावहारिकत्वेन तलापि तादात्म्याभावमसङ्गात् । संज्ञेदाभावशब्देन सत्तावच्छेदकभेदाभावविवक्षायां भेदत्वाविशेषेण सर्वस्यापि भेदस्य सत्तावच्छेदकत्वात् मृदूघटयोस्तादात्म्यं न स्यात् ।

किञ्च—किमिदमभिन्नसत्ताकत्वम् ! उभयोरेकसदृश्यस्तत्त्वज्ञेत् ; घटपटयोरपि तादात्म्यमसङ्गः, मपञ्चब्रह्मणोः तदभावमसङ्गश्च । घटेनाकाशवत् एकेन भिन्ने सदृशे इतरस्याध्यासश्रेढुभयाधिष्ठाने औपाधिकभेदस्याप्यभाव इति पर्यवसितम् । ततश्च रूपस्पर्शयोस्तादात्म्यमसङ्गः, घटसत्ताया एव रूपस्पर्शाधिष्ठानत्वात्, एकरज्ज्वारोपितयोः सर्पभूदलनयोस्तादात्म्यमसङ्गश्च । अन्यतराधिष्ठानतावच्छिन्ना

धिकरणताकर,मितराधिष्ठानतायाश्चेत् ; अवच्छेदकत्वस्यानातिरिक्तवृत्तित्वरूपात्वे  
 रूपस्पर्शयोस्तादात्म्यप्रसङ्ग एव । अवच्छेदकत्वं सम्बन्धविशेषश्चेत्किमेतावद्दूरथा  
 वतेन ! सम्बन्धविशेषः तादात्म्यमिति सुवचत्वात् । किञ्च—इदं सामानाधिकरण्यनिब  
 न्धनमिति कुत्र दृष्टम् ? इदं रजतमित्यनेति चेत् ; इदानीं प्रपञ्चमिध्यातव्यं वि  
 प्रतिपन्नतया तत्त साक्षाधिष्ठानकत्वासिद्धेः । सामानाधिकरण्यप्रतीत्यन्यथानुपरत्या  
 कल्पने अयं घट इत्येवाभेद एव कल्प्येत, तस्यैवोपपादकत्वात्, अन्यतोपपाद  
 कत्वेनावल्लवस्यापि कल्पने इदमेव कृतः कल्प्यते ? संप्रातिपन्नमयुतसिद्धत्वं तादा  
 त्म्यमिति कुतो न कल्प्यते ? तत्सम्बन्धिन्याभेदप्रवेशादिति चेत् ; साक्षात्स्वरूपे  
 भेदप्रवेशान्नेदमईम् । अभिन्नसत्ताकत्वमेव तादात्म्यं चेत्, इतोऽप्यन्यत्र कल्लत  
 स्वरूपाभेदभेदाविशेषात् कल्लतत्वात् घटकलशसामानाधिकरण्यप्रसङ्गाच्चायुतसिद्धे-  
 रेव तादात्म्यरूपत्वं कल्पयितुमुचितम् । अकल्पनमेव वा । कथं तर्हि मृदघटः  
 नीलो घट इति सामानाधिकरण्यम् ? अयं घट इत्यत्र कथं सामानाधिकरण्यम् ?  
 अभेदादिति चेत् ; कथमिह तन्न स्यात् ? बाधादिति चेत्, कथं तर्हि अभिर्भा  
 ण्यक इति ? उपचारादिति चेदिहापि तथास्तु ।

ननु प्रतीतौ कथमुपचारः ? तस्य शब्दधर्मत्वादिति चेत् ; सामानाधि  
 करण्यमपि शब्दधर्म एवेति कथमुपचारो न तस्योपपादकः ? अस्तु वा सामानाधि  
 करण्यं प्रतीतिधर्मोऽपि, तस्यभेदगोचरत्वाज्जातिरिच्यते, तदश्रमेदस्यैव प्रतीतिः  
 कथं भेदः ? युक्तिरिति चेत् ; तर्ह्यभेदप्रतीतिभूत इति किन्तदुपपादनाय शब्द  
 विपाणकल्पनतया ? श्रुतिरपि मुख्यार्थासम्भवे तत्त्वमसिबल्लक्षणया नेतव्या ।

ननु मृदघट इति तावत् सामानाधिकरण्यप्रयोगो दृश्येत, अयं च प्रयो  
 गोऽर्धविशेषप्रतीत्या विना नोपपद्यते, अतः प्रयोगनिमित्तज्ञानस्य विषये निरूपिते  
 मृदघटयोः कार्यकारणधोरभेदासम्भवात्, अभेदं विना सामानाधिकरण्यायोगात्,  
 घटकलशयोरिवापरायित्वाच्च भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वं विषय इति कल्प्यत  
 इति चेत् ; अन्यत्र बल्लसभेदभूमस्यैव सामानाधिकरण्यनिमित्तत्वं कल्पनौचित्यात्,  
 मृदघटयोर्भेदादपरायित्वम् । किञ्च—तयोर्भेदगोचरायाः प्रतीतिरन्यविषयत्व

कल्पनादपि निर्विषयत्वकल्पनमेव वरम् । किञ्च कार्यकारणयोरभेदप्रतीतिस्ताव  
ददुरपह्नुवा, “ यथा सोम्ये ” ति वाक्येनापि दृढीकृता, अतोऽभेदस्य दुरपह्न  
वत्वात् कार्यत्वमनिर्वचनीयत्वादुपपादय, किमनया अभेदप्रत्यक्षापह्नवसामानाधि  
करण्यानिर्वाहकस्तुष्टकल्पनावैयाकुल्या, अवस्थाया एव कार्यत्वं द्रव्ये कार्यत्वव्य-  
पदेश औपचारिकः, कादाचित्कावस्थायोग एव वा कार्यत्वमिति वा कल्पय ।  
एतेन पृथक् सत्ताशून्यत्वं तादात्म्यमिति निरस्तम्, तस्यापृथक्सत्ताकत्व एव  
पर्यवसानात्, सत्ताशून्यत्वस्य दण्डघटादिवाधारणत्वात्, ब्रह्मण्यभावात् पृथक्  
पदवैयर्थ्यात् । सत्तावच्छेदकभेदशून्यत्वं तादात्म्यमित्यपि न, अवच्छेदकत्वं यदि  
तदध्यस्तत्वं, तदा सत्तावच्छेदकेति व्यर्थम् । भेदाभावे कार्यत्वानुपपत्तिश्च  
त्वयैवोक्ता भेदस्य सत्ताभेदकत्वाभावविवक्षायां भेदे वैषम्याभावाद्विशेषणवैयर्थ्यात् ।  
भेदो हि सत्ताभेदकताप्रयोजकः, यथा दण्डघटयोः स्वर्थं भिन्नत्वात् सत्ता भिन्ना,  
मृद्घटभेदस्तु मृद्घटयोर्न सत्ताभेदकताप्रयोजकः, अतस्तत्तावच्छेदकभेदशून्यत्वं  
तादात्म्यमिति चेत् ? भेदत्वाविशेषे कथमिदं वैषम्यम्, वैपरीत्यस्यापि  
सुवचत्वात् ।

ननु भिन्नाविभाविति दण्डघटयोः प्रत्यक्षेण भेदो दृश्यते, मृद्घटयो-  
स्तु नैवम्, किन्वनुमीयते—इति वैषम्यान्मृद्घटयोर्भेदो न सत्तावच्छेदक इति  
चेन्न,— परोक्षत्वापरोक्षत्ववैषम्यस्यापि वैपरीत्यप्रयोजकत्वशङ्काया निवारकाभावात् ।  
एतेन सत्तानवच्छेदकभेदवत्वमित्यपि निरस्तम् । किञ्च अभिन्नसत्ताकत्वमित्यत्र  
सत्तया कः सम्बन्धो विवक्षितः ? नतावत्तादात्म्यमेव, आत्माश्रयात् । नापि तात्स-  
त्तातिरिक्तसत्ताशून्यत्वं सम्बन्धः । सर्वस्यापि सत्तासम्बन्धराहित्येनातिप्रसङ्गात् ।  
घटादेर्मृत्सत्तातिरिक्तवाष्पाद्यवच्छिन्नसत्तासंयोगित्वाद्द्रव्येष्वव्याप्तेः । अस्य सम्ब-  
न्धत्वासम्भवाच्च । न हि जलगद्यैत्यातिरिक्तशैत्यराहित्याद्द्रव्यौ शैत्यविशिष्टप्र-  
त्ययः । नापि संयोगः अद्रव्येष्वसम्भवात् । न च सत्तासम्बन्धरसत्ताप्रतियोगिक  
भेदाभावः, मिथ्यात्वेन प्रपञ्चस्य सत्तया भिन्नत्वात् । न च पारमार्थिकभेदाभावः,  
पारमार्थिकभेदस्याप्रसिद्धेः । न च ब्रह्मैव तादसोभेदः, प्रपञ्चेन सम्बन्धस्यानिरु-

पणात्, निरंशिकरणत्वाच्चातिप्रसङ्गतादवस्थ्यात् । नाप्यधिष्ठानाध्यस्यमानभावः सम्बन्धः, तस्य सन् घट इति प्रतीतिविषयत्वासम्भवात् । अध्यस्यमानत्वञ्च तद् भेदेनोत्पन्नत्वं तदभेदेन प्रतीयमानत्वं वा न सम्भवात्, अभेदासम्भवात् प्रतीति विषयत्वाभावाच्च । न च सत्तावच्छेदकत्वं सम्बन्धः, सम्बन्धमन्तरेणावच्छेदकत्वासम्भवात् ; तस्य प्रतीतिविषयत्वासम्भवाच्च । अनिवंचनीयः कश्चिद्धर्मस्तादात्म्यमित्यपि न, तस्याभेदादन्यत्वे सामानाधिकरण्यनिमित्तत्वाभावात् । अन्यत्वे तद्व्याप्यत्वे च भेदे विद्यमाने तदयोगात्, उभयोस्तुल्यसत्ताकत्वात् ।

नन्वभेदः प्रातिभासिकः, यौक्तिको भेदो व्यावहारिक इति चेन्न, “ यथा सोम्येति ” श्रुतिविरोधात् । न हि प्रातिभासिकाभेदमात्रेण ततो मित्रस्य तज्ज्ञानेन ज्ञातता सम्भवति । यच्च ब्रह्माभेदः सन् घट इति प्रतीतिसिद्ध इति ; तन्न, घटादेरेव सत्त्वात्, अन्यथा तस्याः प्रतीतेर्भूतत्वप्रसङ्गात् । किन्तर्हि सत्त्वम् ? उच्यते । अस्तिनास्त्योः परस्परप्रतिषेधकता नाशत् सर्वलोकविदिता, नास्तीति चेह नास्तीति इदानीं नास्तीत्याधिकरणसापेक्षभावप्रतियोगित्वं प्रतीयते, यत्र चाधिकरणविशेषाप्रयोगः तत्रापि विवक्षित एव सः, प्रकरणादिना तन्निर्धारणम् ; योऽपि समवायो नास्तीत्यादिप्रयोगस्तोऽपि सर्वदेशसर्वकालाभावप्रतियोगित्वगोचरः ; न च तादृशाभावाप्रसिद्धिः, अभावे एकत्वस्याविवक्षितत्वात्तत्र तत्र प्रसिद्धा एवाभावा विषाक्षताः, संयोगादतिरिक्ते प्रसिद्धे उक्तमभावप्रतियोगित्वमारोप्यते, अनारोपमूलकसमवायनिषेधस्तु संयोगादतिरिक्तः प्रतियोग्यतिरिक्त सम्बन्धो न भवतीत्यादिरूपः ; एवं चेह घटो नास्तीत्येतत्प्रतिषेधकतया इह घटोऽस्तीत्यस्य एतद्देशीयाभावप्रतियोगित्वाभावो विषयः, इदं वस्तुस्वरूपमस्तीत्यादेः सर्वकालवर्त्यभावप्रतियोगित्वप्रतिषेधात्मकत्वात्तादृशाभावप्रतियोगित्वाभावो विषय इति । यद्वा अस्तीति स्वार्थिकप्रत्ययवदनतिरिक्तार्थः, अत एव ह्यात्मभरणवचनत्वमुच्यते, आत्मशब्दः स्वरूपवचनः, तिङन्तस्य साध्यरूपेण प्रत्यायकत्वमर्यादात्सरेण भरणशब्दप्रयोगः, अस्तिप्रयोगश्च अनतिरिक्तार्थत्वेऽपि कारकपदानां क्रियापदेन विना बोधकत्वाभावात् । कालान्वयार्थश्च इह घटस्तत्तत्त्वत्तु गतिरिति प्रयोगस्तु

इह घट इत्येतावन्मात्रोक्तौ उत्पत्तिविनाशादिसाधारणतया तदाकांक्षानिवृत्तये ।  
क्रियान्तराप्रयोगादेव तदाकांक्षा निवर्तते इति चेत् ? सत्यम्, अत एव हि का-  
चिदिह घट इत्येतावन्मात्रं प्रयुज्यते । प्रकारस्य प्रकारान्तरादूपकत्वादयमपि प्रयो-  
गो युज्यत एव । न तु सत्त्वप्रतीत्यर्थोऽयमस्तेः प्रयोगः, देवदत्तो भुङ्क्ते यशदत्तः  
पचति विष्णुभिक्षो गच्छतीत्यादौ अस्तेरप्रयोगात् । तत्राप्रयोगो हि क्रियापदान्तर-  
सत्त्वेन वाक्यस्यान्वयबोधसामर्थ्यात् । साजति प्रयोगः कालार्थश्च । यद्वा प्रामा-  
णिकत्वं सत्त्वम्, तच्च प्रामाण्यत्वम्, स च प्रामाण्यस्य स्वतत्त्वात् परोक्षा  
परोक्षसर्वप्रमाणगोचरः, अत एव घटज्ञानमात्रात् ज्ञानान्तरमनोपेक्ष्य 'घटोऽस्तीति  
प्रयोगः । सत्त्वस्य सर्वज्ञानगोचरत्वात् । अस्तेः प्रयोगः पूर्ववत् कचिद्वाक्यसि-  
द्धये कचिद्विप्रतिपत्तौ साधनमतिशयम् । अथ वा बाधायोग्यत्वं सत्त्वम् । न चे-  
लाघवानुगृहीतप्रत्यक्षांशुभेनात्ममात्रस्यैव सत्त्वम्, अनन्तरपदार्थिना बाधितत्वं-  
कल्पने गौरवात् ; सर्वप्रतीत्यप्रामाण्यकल्पनानुपपत्तेश्च । नचाबाधितत्वं ब्रह्मणि  
प्रत्यक्षं विपरीकर्तुं शक्नोति । ब्रह्मस्फुरणस्य प्रकाशमात्रत्वात्, तेन बाधायोग्य-  
त्वप्रकाशासम्भवादद्वैतभूतिरीश्वराद्वैतनिषेधादिपरा ।

एतेन विवर्तोपादानत्वव्याघातपूदर्शनेन श्रुतिव्याघातोऽपि दर्शितः ।  
सद्विद्यया तावद्विवर्तपक्षो व्यवह्रियते, स्तब्धोसीत्यनेन आदेशमप्राक्ष्यः, येनाभूत-  
मित्यादिपूतिपक्षनिमित्तोपादानत्वविशिष्टज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वं पूतिपक्षम् । अतस्त-  
द्विरुद्धो विवर्त्तवादः । आदेशशब्दस्य नियन्त्रूपरत्वमाचार्यैरेव उपपादितम् ।

एवं " येनाभूत " मित्यनेनापि व्याघातः, प्रसन्नब्रह्मणोऽत्मत्वमि-  
ध्यायस्तुनोरत्यन्तधिलक्षणतया अन्यतरशनेनान्यतरस्य ज्ञातव्यारम्भत्वात् । अधि-  
ष्ठानज्ञानेनाप्यस्त ज्ञात भवतीति यद्युच्येत, तदा भूतस्य भूतलोऽस्मिन्नुपपन्नः,  
शुक्तिज्ञानस्यैव रजतज्ञानत्वप्रसङ्गात् । नन्वज्ञातस्य स्वरूपं ज्ञातं भवतीत्यर्थः, मि-  
थ्याभूतस्याधिष्ठानातिरेकेण स्वरूपभावादधिष्ठानमेव तस्य स्वरूपमिति चेत् ?  
किमयं स्वरूपशब्दो लाकड्युत्पन्न एव, उत त्वया परिभाषितः ? नायः, घटस्व-  
रूपमित्यत्र स्वरूपशब्दस्य घटार्थकत्वेनैव व्युत्पत्तेः ; इहापि तथैव विवक्षा ।

ज्ञातत्वात्सम्भवरूपदोषतादवध्यात् । न द्वितीयः, अश्रुतशब्देन पारिभाषिकस्वरूप-  
शब्दार्थोपस्थाने लक्षणाप्रसङ्गात् ।

“ कथन्तु भगव इत्य ” नेनापि व्याघातः, विवर्तपक्षे शङ्कानुदयात् ।  
एवं दृष्टान्तवैयर्थ्यञ्च, मृच्छानेन सर्वस्य ज्ञातता हि तत्र प्रतिपाद्यते, तच्च कार्य-  
कारणयोरभेद एव युज्यते, न तु कार्यस्य मिथ्यात्वे ।

एवमन्यज्ञानेनान्यस्य ज्ञातता कथं भवति ? कार्यञ्च भिन्नमेव, पृथु-  
धोदराकाररूपरूपभेदात् नामभेदाच्चेति नैयायिकाशङ्कानिरासार्थेन ‘वाचारम्भण’  
मित्यनेनापि व्याघातः । तत्र “ वाचारम्भणं मृत्तिकेत्येव सत्य ” मिति कार्य  
मिथ्यात्वं वारणसत्यत्वं च प्रतिपाद्यत इति चेत् ? किमिदं कारणसत्यत्वम् । पार-  
मार्थिकत्वे अद्वैतज्ञानिः, व्यावहारिकत्वे कार्यस्य मिथ्यात्वं यदि प्रातिभासिकत्वेन  
तदा मृदोऽपि कार्यत्वात् मृदघटयोस्सत्त्वे न विशेषः । यदि व्यावहारिकत्वेन  
मिथ्यात्वं तदाप्ययमेव दोषः, कार्यस्यैव मिथ्यात्वस्य वाच्यत्वात् नामधेयग्रहण-  
वैयर्थ्यञ्च । “ मृत्तिकैव सत्ये ” ति वाच्य इति करणवैयर्थ्यञ्च । विद्वान्ते तु  
वाचा वागर्थे, अव्ययनेन वसतीतिवत् प्रयोजनस्य हेतुतया निर्देशः, इदमुपल-  
क्षणम्—रूपस्यापि ग्रहणात्, वागर्थे हानाद्यर्थेच, विकारः—अवस्था, नामधेयं च  
आरभ्यते—स्पृश्यते । हेतुमाहमृत्तिकेति, या सा मया पूर्वाह्णे मृत्तिका दृष्टा  
सैवेदानीं घट आसीदित्यबाधितप्रत्यभिज्ञानान्न द्रव्यस्य भेद इति भावः ।

एतेनैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिशयाः ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य कृत्स्नत्वापि  
मिथ्यात्वात् ब्रह्मव्यतिरेकेण ज्ञातव्यान्तरं नास्तीत्यत्र तात्पर्यम्,  
अत एव हि वाचारम्भणमिति दृष्टान्ते सर्वस्य मिथ्यात्वेन  
ज्ञातता प्रतिपाद्यते इति निरस्तम् । किञ्च यदि ब्रह्मणि ज्ञाते सर्वं ज्ञातं  
भवतीत्युच्येत, तदा सर्वशब्दस्याधेयपरत्वमङ्गीकृत्य ब्रह्मणि ज्ञाते ज्ञातव्यमदोषं  
ज्ञातं भवति, इतरस्य मिथ्यात्वेनाज्ञातव्यत्वादिति वक्तुं शक्येतापि, नचैव भूयन्,  
अपित्यभूतं भूतं भवतीति । तत्र ब्रह्मणि भूते पूर्वमभूतं तदेव ब्रह्म भूतं भवतीत्य  
दृष्टव्यतया अन्यश्रुतं भवतीत्यर्थः प्रतीयते ।

ननु दृष्टान्ते " सर्वं मृण्मयं विज्ञातं स्या " दित्युक्तेः दार्ष्टान्तिके तद्वि-  
वक्षितमेवेति चेन्न ; दृष्टान्तबलात् सर्वत्वलाभे तत्समानार्थत्वाय तद्वत् कृत्स्नस्य  
तत्कार्यतया तदभिप्रायेण ज्ञाततैव विवक्षणीया, न तु कृत्स्नस्याज्ञातव्यता ।  
दृष्टान्ते हि सर्वं मृण्मयं विज्ञातं स्य दित्युच्यते, न हि तत्र कृत्स्नस्य मृण्मयस्या-  
ज्ञातत्वं मृत्पिण्डस्य ज्ञातव्यत्वं च विवक्ष्यते ।

एतेन दार्ष्टान्तिक एवास्मिन्नेवात् सर्वत्वलाभ इति निरस्तम्, तत्राभे-  
दपि दृष्टान्तवैधर्त्येन इतरज्ञातव्यत्वविवक्षाया असम्भवः देव । तदसम्भवश्च जला-  
हरणाद्युद्देश्यसिद्धये घटस्यैव ज्ञातव्यत्वात् । तदर्थमेव हि मृत्पिण्डस्य  
ज्ञातव्यता ।

एवं " सदेव सोम्येदमग्र आसी " दित्यत्र विवर्तपक्षे इदं द्रव्यं  
वैयर्थ्यम् । स्वरूपोपादानपक्षे ' अग्रे सदेवासीत् तदैक्षत तत्तेजोसृजत ' इत्येव  
पर्याप्तेः । सिद्धान्ते तु इदं ग्रहणाभावे ब्रह्ममात्रस्य पूर्वगवस्थानेऽक्तौ तस्यैव बहु-  
मवनाभिधाने स्वरूपोपादानत्वशङ्का स्यादिति अस्यैव सूक्ष्मरूपेणावस्थानमुच्यते  
' इदं सदासी ' दिति, ईक्षणसहकारादनेन विशिष्टोपादानसिद्धिः । किञ्च नहीदं  
सदिति सत्यमिध्यावस्तुनोऽस्मान्नाभिकरणव्यपदेशस्तम्भवति । नहि रजतं शुक्ति-  
रासीदिति व्यपदिशन्ति । व्यपदिशन्ति हीदं रजतमिति इति चेत् ? किन्तवः ?  
स व्यादेशो भ्रान्तिमूलः । तदभावे च कथं श्रौतो व्यवदेशः । सदेवासीदितं  
नासीदित्युक्ताव्याह रः । वृद्धमिच्छतो मूलतो हासिश्च, उपादानत्वप्रतीतिर्हि  
मिध्यात्वं सिद्धावधिपितम्, सैवासिद्धा, नहि गेहे देवदत्त एवासीन्नान्य इत्युक्ते  
देवदत्त इतरेषामुपादानमिति प्रतीयते । अयं घटः पूर्वं मृण्मात्रमासीदिति वदि-  
दमेव सम्मानमासीदित्युक्तौ हि उपादानत्व सिध्येत् । तथोक्तौ चानेन वाक्येन  
सजातीयविजातीयस्वगतभेदनिषेधात् प्रपञ्चमिध्यात्वसिद्धिरित्येतत् व्याह्रियते ।  
सजातीयविजातीयस्य यदस्ति तदासीदित्युक्तौ न दोष इति चेन्न;—पूर्वं कार्या  
भावमात्रमिति पादनस्यैव कारणत्वप्रतिपादनोपयोगितया मिध्यात्वप्रतिपादनस्या-  
नुपयोगात् ।

एवं “ तद्वैक आहु ” रित्यादिना कार्यस्य प्रलयकालेऽपि सत्त्वप्रति-  
पादेनन तार्किकमतनिराकरणेनापि व्याघातः । न च तद्वाक्यं शून्यवादिनिराकर-  
णार्थमिति वक्तुं शक्यम्, सर्वदा शून्यत्ववादिमिरग्र इति विशेषानभिधानात्,  
जायत इत्यनभिधानाच्च । अतोऽनुवादस्यायमर्थः—इदं प्रलयकाले अविद्यमानमेवा  
सीत्, कथं तर्हि सर्गसम्भव इत्याशयः कर्तृसद्भावमाह एकमेवेति, एकशब्दः  
प्रधानपरः, ईश्वरो विवक्षितः; घटादिरूपकार्यं इय कर्तापेक्षितः, न च जीवस्य  
तदानीं करणकलेबरादिविधुरस्य कर्तृत्वमुपपद्यते । ततस्तद्वैधुर्थात् कथं सर्ग इत्य-  
त्राह अद्वितीयमिति ; कर्मन्तरनिरपेक्षमित्यर्थः । कार्यत्वं हि सकर्तृकत्वेन व्याप्तं,  
न तु द्विकर्तृकत्वेनाप्रयोजकत्वात्, क्वचिद्बहुकर्तृकत्वदर्शनात्तत्प्रसङ्गाच्चेति भावः;  
सहकार्यपेक्षायामाह असत् इति । तस्मादेकशब्दोदितादीश्वरादसत्तः प्रागभावाच्चे-  
त्यर्थः; कार्योत्पत्तिक्षणे अविद्यमानात् हेतुत्वमात्रविवक्षया पञ्चमी । उत्तरस्याय  
भावः । कथमिति मृदादेर्विकारादिस्पर्शमात्रदर्शनात् कार्यद्रव्यस्य कारणाभेदात्  
प्रागभावासिद्धेश्चेति ।

एवं “ बहुस्यां प्रजायेये ” ति व्याघातः, अभेदानुपपत्तेरेव । प्रजाये-  
येति च व्यर्थम् । सिद्धान्ते तु स्वस्य बहुभावासिद्धिद्वारा सर्गसङ्कल्प उच्यते ‘ प्र-  
जाये ’ येति, प्रजनयेयेत्यर्थः । ‘ तत्तेजोऽभव ’ दिनि वक्तव्ये ‘ तत्तेजो सृजते ’  
त्यस्वरसम् । सिद्धान्ते तु द्वारसर्गोऽभिधीयते—स्वरूपाभेदभ्रमव्यावृत्तये । एवं  
ब्रह्मोपादानत्वस्य विशेषणस्य चाभ्यासः।द्विशिष्टोपादानत्वतात्पर्यं स्पष्टम् । अपागाद-  
ग्नेराग्नित्वमित्यादिना कार्यमथ्यात्वं प्रतीयत इति चेन्न,— अग्निस्वरूपमङ्गीकृत्या  
ग्नित्वस्यैव निगमात् । तस्मादवयविनिराकरणमिह क्रियते, समुदायातिरेकेणावयवि-  
नोऽभावादाग्नित्वजातिर्दूरोत्सारितेत्यर्थः ।

“ ऐतदात्म्यमिदं सर्वं तत्तत्तस्य स आत्मे ” त्यनेनापि व्याघातः ।  
कथमेतदात्म्यम् । चेतनाचेतनगतदोषस्य ब्रह्मण्यपि प्रसङ्गादित्यत्राह ‘ तत्तत्तस्य ’  
मिति । तत्र हेतुः ‘ स आत्मे ’ ति, शरीरीत्यर्थः । समभिव्याहारविशेषविधुरस्या-  
त्मशब्दस्य शरीरप्रतिसम्बन्धिन्धेव स्वात्स्यात् । एवं “ तत्त्वमसी ” त्यनेनापि

व्याघातः, शरीरित्वेन विशिष्टोपादानत्वमुपपाद्य कार्यविशेषे तदुपसंहारात् । एवं  
“ ब्रह्मवा इद ” मित्यादिश्रुत्यन्तरैरपि व्याघातः ।

सद्वियामहावाक्यतात्पर्येणापि व्याहन्यते विवर्तवादः । तथाहि—पुत्रानु-  
कम्पया तस्य मोक्षसाधनज्ञानमुत्पिपादयिषुर्निमित्तोपादानत्वविशिष्टब्रह्मज्ञानस्य मोक्ष-  
साधनत्वम्भन्वानस्तदुपदेशायोद्युक्तोऽप्यगौरवमनुसन्धाय जिज्ञासामुत्प्रेनेममर्थमुपदेष्टुं  
तस्य जिज्ञासोत्पादनाय एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानमुपक्षिप्य तस्य जिज्ञासामुत्पाद्युतेन  
पृष्टस्सन् ‘ सदेवे ’ त्सारस्य पट्भिः खण्डैः कारणत्वमुपदिदेश । पुत्रोऽपि जिज्ञा-  
सितमर्थं ज्ञातवान् । पुनर्ज्ञातव्यान्तराभावात् । “ तद्वास्य विजज्ञाविति विजिज्ञा-  
वि ’ त्युपसंहृतम् । जिज्ञासानिवृत्तेश्च श्वेतकेतुः पुनर्न पप्रच्छ । अतो, निमित्तो-  
पादानत्वविशिष्टब्रह्मज्ञानस्य मोक्षसाधनतया महावाक्यतात्पर्यविषयत्वात्, तद्वि-  
रुद्धो विवर्तवादः । उत्तरखण्डानां किं प्रयोजनमिति चेत् ? उक्तार्थस्वीकरीकरण-  
मिति ब्रूमः । शिष्यस्य जिज्ञासानिरेहेऽपि स्वोत्पादितं ज्ञानं दृढीकर्तुं आचार्यः  
शिष्यानुकम्पया उक्तमेवार्थं दृष्टान्तादिभिरुपपाद्य उपसङ्गहार । तत्तत्चेतनोपादा-  
नत्वसद्धारकत्वञ्च दृढयति, “ स्वप्नान्त ” मिति । चेतनस्य सुषुप्तौ लयोपपादना-  
त्तस्य प्रलयात्पतिसम्भव उक्त इति चेतनानुपादानत्वशङ्काव्यावृत्तिमुखे कारण-  
वाक्ये ‘ इद ’ मिति चेतनोऽपि संगृहीत इत्युक्तं भवति । स च लयः सद्धारका-  
वस्थाप्रहाणमेव, न तु द्रव्यस्वरूपनाश इत्यभिप्रायेणाह “ यथाशकुनि ” इति ।  
बन्धनं सूक्ष्मबन्धनशास्त्रा, मनो-जीवः, प्राणः-परमात्मा । शकुनिर्निर्व्यापारतया  
बन्धनं प्राप्य यथा तिष्ठति तथा जीवः स्वव्यापारभूतज्ञानविकासावस्थां विहाय  
‘ परमात्मानं प्राप्य तिष्ठतीत्यर्थः । चेतनोपादानत्वमेव प्रकारान्तरेणोपपादयति,  
“ अज्ञानाये ” ति शरीरस्य सृष्टिवाक्योक्तभूतज्ञातात्मकत्वं युक्त्या पूसाप्य, तद्वि-  
शिष्टचेतनोपादानत्वमिह प्रतिपाद्यते । “ सदायतना ” इति स्थितिरुक्ता, ‘ स-  
त्प्रतिष्ठा ’ इति लयः । प्रागुक्तं शरीरस्य भूतत्रयात्मकत्वं सारयति ‘ यथाशिव ’  
ति । त्रिशृङ्करणार्थं भागवतसम्भावनार्थमज्ञातमित्यादिनोक्तमिह सारितम् ।  
सुषुप्तिवृत्त्यन्तरमप्याह ‘ अस्य सोम्ये ’ ति । तेजः शब्दो जीवपरः, स्वप्रकाश

त्वात्प्रकाशवत्त्वाच्च । ' स य ' इति । ' सदेवे ' त्यत यत्सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टं  
वस्तुर्कं तदेवेदानीं मुपुत्तौ लयस्यानत्वेनोक्तमित्यर्थः । सद्धारकत्वस्याष्टघाथमाह  
' ऐतदात्म्य ' मिति । एष आत्मा यस्य तदेतदात्म्यम्, स्वार्थे ष्यञ् । दोषा-  
न्वयप्रसङ्गादिदमनुपपन्नमित्याशङ्क्य स्वरूपाभेदो न विवक्षित इत्यभिप्रायेणाह-  
' तत्सत्य ' मिति । हेतु माह ' स आत्मे ' ति । उक्तमुपादानत्वं विशेषे उप-  
संहरात, ' तत्त्वमसी ' ति । उक्तं सद्धारकावस्थाश्रयत्वेनोपादानत्वं नवकृत्योऽभ्यस्य  
दृढीक्रियते । याद स पत्तिमात्र लयः कथं सुप्ता न जानीयुः, शकुनिर्हि जानातीत्य  
भिप्रायेणाह ' भूय ' इति । सुषुप्तिदशायां शरीरविशिष्टस्य न लयः, किन्तुज्ञान-  
विकासावस्थाविशिष्टस्यैवेत्यभिप्रायेणाह, ' त इहे ' ति । शकुनेर्बन्धनादागतस्य  
तज्ज्ञानदर्शनात् तद्वादहापिज्ञानं स्यादिति शङ्कापि दृष्टान्तेन परिहार्येत्यभिप्रायेणाह  
' भूय ' इति । ' समुद्रा ' दिति । मेघैः समुद्रादप उद्धृत्य वर्षणाद्धि नद्यः पूव  
हन्तीति भावः । इय समुद्रादागता उत्थाने न शरीरसृष्टिरित्यभिप्रायेणाह ' त  
इहे ' ति । नदीदृष्टान्तेन स्वरूपविकारः पूतीयत इत्यभिप्रायेणाह ' भूय ' इति ।  
नन्वणिम्नः कथं महत्त्वम्, अतः कार्यं द्रव्यान्तरेमेव, तच्च पूर्वमेव कारणे वर्तते  
सामग्रया तदभिव्यज्यते, इति ह्येक आहुरित्यभिप्रायेणाह ' भूय ' इति । यदि  
पूर्वमेव कारणे कार्यं स्यात् तदा तत्तत्तोलभ्येत, नचाभिव्यञ्जकाभावादनभिव्य-  
क्तिः, सामग्रया व्यञ्जकत्वे तद्विरहे कार्यापूतीतिपूषङ्गात्, तस्मादण्वेवावयवान्तैः  
गृह पृथुकार्यता भजत इत्यर्थः । यदि परमात्मा कार्यकारणान्तर्गतः, स कथं  
नोलभ्येत इत्यत्राह ' भूय ' इति । लवणवत् परमात्मग्रहणे उपायान्तरं ब्रूही-  
त्याह ' भूय ' इति । पूर्वोक्तवाङ्मनस्संपत्तिकालोपपादनाभिप्रायेणाह ' भूय ' इति ।  
उक्तार्थस्य सत्यतोपपादनाभिप्रायेणाह ' भूय ' इति । सर्वेषां पूश्नानां मदीयपूश्नमनस्य स्वप्नान्तरवद्वक्तव्यं स्वयमेव ब्रूहीति वाभि-  
प्रायः । ' यथा तत्र न दद्यते ' ति । येन सत्येन न दद्यते तथैव सत्यमिदं विशि-  
ष्टोपादानत्वं, अतस्तत्परशुग्रहणेनापीममर्थे साधयामीत्यभिप्रायः । एवं निमित्तत्वं  
' विशिष्टोपादानत्वयोरेव सद्विद्यातात्पर्यावगमात् तद्विरुद्धो विवर्तवादः इति ।

एवं सूत्रव्याघातोऽपि, “ तदन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः ” इत्यनन्यत्व  
प्रतिपादनात् । तस्य ब्रह्मणः अन्यत्वं न विद्यते यस्मादन्वत्तदनन्यत्, तस्य  
भावः—अनन्यत्वमिति विवक्षायां हेतुनन्वयः, नामरूपस्पर्शस्य हेतुत्वेनाभिधा-  
नात् । न च तस्य मिथ्यात्वे हेतुत्वसम्भवः । “ वाच्यारम्भण ” मिति व्याव-  
हारिकत्वमुक्तम् । तदेयात्र सूत्रे आरम्भणशब्दविवक्षितमिति चेन्न;—‘वाच्यारम्भण’  
मित्यस्य एतदर्थभरत्वस्या “ रम्भणशब्दादिभ्यः ” इत्यनेनैव निरासात् । न हि  
वाच्यारम्भणशब्दादिभ्य इत्युक्तम् ।

एवं श्रुतिव्याघातादेव माध्वाश्च ध्वक्ताः । अयं हि माध्वानां अप्वा,  
जगन्निमित्तमेव ब्रह्म, नोपादानमपि ; परिणामित्वं ह्युपादानत्वम्, तच्च निर्बिकार-  
त्वश्रुतिविरुद्धम् ; न च चिदन्विद्विशिष्टस्य जगदुपादानत्वं, विशिष्टस्य विशेषण  
विशेष्याभ्या मनन्यत्वेन विशेष्यस्थोभयोर्वोपादानत्वविवक्षायामुक्तं एव दोषः, विशे-  
षणोपादानत्वोक्तिर्ब्रह्मणोनुपादानत्वपर्यवसायिनी ; तस्मान्निमित्तमेव ब्रह्मेति ।  
श्रुत्या विशिष्टोपादानत्वप्रतिपादनादेव ते निरस्ताः । मृद्रूपं कारणं तिष्ठत्करणोप-  
देशात् भूतलयात्मकम्, तथा तत् एव घटोऽपि भूतलयात्मकः, ततश्च विशिष्ट-  
मेव कारणम्, विशिष्टमेव कार्यं, तत्राप्यंशभेदनिरूपणे कार्यगततत्तद्भांशे कारण  
गततत्तद्भांशः कारणम् ; एवमिहोपि चिदचिद्ब्रह्मसंघलितं कारणं कार्यमपि,  
तथा अंशभेदनिरूपणे तत्तदंशे तत्तदंशः कारणम् । अचितः कार्यत्वमयंस्याद्धार-  
कम्, द्रव्यस्य नित्यत्वात्, चिद्ब्रह्मणोः कार्यत्वं सद्धारकावस्थाद्धारकम् । सम्भ-  
वेति च द्वारस्यावयवधायकत्वं, कारणत्ववत् । दृश्यते चाक्षयत्वेऽपि द्वारस्यावयव  
धायकत्वम्, खट्वाया शयितेऽपि प्रासादे शेत इत्यत्र, घटं बहस्यप्युदकं बहती  
त्यस्य च । उदकानाश्रयत्वे हि घटवहनाच्छ्रमाधिक्यं नोपसम्भेत्, गुद्रव्याभय  
तायाः श्रमहेतुत्वस्य क्लृप्तत्वात्, ततोऽन्वयस्य स जलकुम्भवहनस्यापि प्रयोजकत्व  
मनुपपन्नम् । “ काठिन्यवान्यो विभती ” त्यादिकंमपि दृश्यते । नचैवं भूतलस्य  
घटगतरूप श्रयत्वसङ्गः, अपृथक्सिद्धस्य स्वापृथक्सिद्धं प्रति पृथक्सिद्धस्य स्वपृथक्  
विद्य प्रति च द्वारत्वात् । ब्रह्मणि सद्धारकावस्थान्वये ‘ बहुस्था ’ मित्यादि प्रमाण

सहस्रमुपलभ्यते । अन्यत्रादर्शनेऽपि श्रुतिबलादेव सद्धारकाश्रयत्वमङ्गीकर्तुं शक्यम्, किं पुनस्तद्दर्शने । द्वारसोपेक्षत्वाच्च न निर्विकारत्वश्रुतिविरोधः । निषेधो हि यथा प्रसक्ति, प्रसक्तिश्च यथान्यतद्दर्शनम्, अचेतने च विकारः साक्षादेव दृष्टः, तथैवेह प्रसक्तो निषिध्यते । यथा भूतले घटो नास्तीत्यत्र संयोगसम्बन्धेन प्रसक्तेः तथैव निषेधः, न सम्बन्धान्तरेण । नच साक्षात्त्वविवक्षायां लक्षणा, अधिकरणप्रतियोग्यभाषपदेषु कस्यापि लक्षणाविरहात् । घटघटत्वयोः प्रतियोगित्वप्रतियोगिता वच्छेदकत्ववदवच्छेदकीभूतस्य संसर्गस्यापि बाक्येनैव भावात् । एवं चेतनगत दोषान्वयनिषेधेऽपि द्रष्टव्यम् । एवञ्च श्रुतिसिद्धोपादानत्वनिरासे श्रुतिविद्वेष एव निमित्तम् । श्रुतिहृदयविसंवाच्यार्थस्य श्रुत्यर्थतया कीर्तनादपि श्रुतिविद्वेषः सिद्धः । तथाहि— एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञा सादृश्यप्राधान्यनिबन्धना, सादृश्यनिबन्धनत्वे दृष्टान्तत्वयं वाचारम्भणमित्युक्तम् ; तदनुपपन्नम् । तज्ज्ञानस्य तत्सदृशज्ञाने कथं हेतुत्वम् ? सर्वेषां सर्वज्ञत्वप्रसङ्गात् तत्सदृशमिति ज्ञाने हेतुत्वं तु सर्वसाधारणत्वाच्च ब्रह्मासाधारणमिति तमप्राप्त्यः येनाश्रुतमिति निर्देशानुपपत्तिः । दृष्टान्तवैधर्म्यं च । दार्ष्टान्तिके हि प्रमेयत्वादिना यथाकथञ्चित्सदृशत्वेन ज्ञानं विधिक्षितम्, तत्र किमर्थं तत्कार्यस्य दृष्टान्ततयोपादानम्, विशेषोपादानस्य प्रयोजनाभावात् । किञ्च सादृश्ये किमर्थं निबन्धः ? ततोऽपि तद्विसेदृशत्वेन ज्ञातं भवतीत्येव वक्तुं युक्तम्, ब्रह्मापेक्षया कृत्स्नस्याप्यत्यन्तविसदृशत्वात्, तत्प्रतियोगित्वस्य कथञ्चिद्ब्रह्मासोपारण्यसम्भवात् । ततोऽपि तज्जन्यत्वेन ज्ञातं भवतीत्येतद्वरम्, दृष्टान्तस्वारस्यात् । प्राधान्यात् ज्ञानमित्यनुपपन्नम् । इतरज्ज्ञातप्राप्त्यम्, तज्ज्ञानैकलक्ष्यैतज्ज्ञानेनैव सिद्धत्वादिति ह्यर्थः, तथा च लक्षणा 'वाचारम्भण' मित्यस्यादृष्टान्तत्वाच्च ।

ननु वाचा वाग्निद्वयेणारम्भणं—उत्पादनं यस्य सांकेतिकस्य भाषाशब्दस्य तन्नामधेयं विकारः, कर्मणि षञ् चिकृतम्, सस्कृतापभ्रंशरूपेण विक्रियमाणत्वात् । 'वाद्वाचि' त्याकारान्तः, 'मृत्तिके' त्यादिः, सस्कृतनामधेयन्तु सत्यं नित्यं अतस्संस्कृतस्य नित्यत्वात् सार्वत्रिकः प्रयोगः, भाषाया विकारत्वात्

काचित्कः, अतो व्यापकत्वात् संस्कृतस्य भाषाविशेषेण यत्कल देशविशेषे व्यव-  
लक्षणं तत्संस्कृतज्ञानेन भवति तथेहापि ब्रह्मज्ञानेन इतरज्ञानकार्यं भवतीत्यर्थं  
चेन्न;— संस्कृतस्यैव काचित्कत्वात् । सम्यगधीतव्याकरणानामेव संस्कृतप्रयोग-  
मध्यात् । अन्यथा ह्यपभ्रंश एव स्यात् । यथेति पदाभावेन दृष्टान्तत्वं चा-  
पन्नम् । न च ' यथासोम्येकेन मृत्पिण्डेन सर्वे मृण्मयं विशातं स्या ' दित्य-  
ज्यते, तस्योपपादक ' वाचारम्भण ' मिति वाच्यम्, अनुषङ्गस्यैव दो-  
षत्वात् । अनुपप्लेऽपि पिण्डमणिपदानन्वयाच्च । नखनिकुन्तनेन कार्णायसमित-  
तदत्यन्तासङ्गतम् । तस्मात् श्रुत्यैव सर्वे वादिनो निरस्ताः ।

श्रुत्यैषैवं समस्ताश्च निरस्ताः प्रतिवादिनः ।

तथैव हृदयं सम्यक् बोधिता मम देशिकाः ॥

एवं मध्यमते सूत्रव्याघाताऽपि स्पष्टः ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासानाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महान्नायैपरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

ब्रह्मोपादानत्वान्यथानुपपत्तिर्नाम

त्रिपञ्चाशः स्कन्धः ॥५३॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ चतुःपचाशोवाः ॥



यत्प्रपत्तिं विना सर्वैर्यस्य माया दुरत्यया ।

धनञ्जयरथोत्तंसं तत्प्रपद्ये परं महः ॥

यदुच्यते—“ मायां तु प्रकृतिं विद्या ” दिति विश्वस्य मायोपादान कत्वश्रवणात्, मायाशब्दस्य च मिथ्यार्थत्वात् मिथ्योपादानकस्य च सत्यत्वायोगाद्विश्वमिथ्यात्वं सिद्धमिति । तदपि स्तनन्धयकथितम् । तत्र तावत् श्रुतौ वचनव्यक्तिर्विपर्यासिता । न हि तत्र प्रकृत्यनुवादेन मिथ्यात्वं विधीयते, अपि तु मायानुवादेन प्रकृतित्वम् । तु शब्दोपि तस्यैवानुकूलः । पूर्वस्मिन्वाक्ये ‘अस्मान्मायी सृजते विश्वमेतत्तस्मिन्श्चान्यो मायया सन्निरुद्धः,’ इति प्रसक्तयोर्मायामायिशब्दयोरर्थमविदुषस्तज्ज्ञानोपजननायैव हि “ मायां तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनं तु महेश्वर ” मित्युच्यते । अतो मायेत्युक्ता सा जगदुपादानतये पनिषत्प्रसिद्धा प्रकृतिरेव । यश्च मायीति निर्दिष्टः स च प्रकृत्यधिष्ठाता चिदचिच्छरीरको महेश्वर एवेति वचनव्यक्तिः ।

यत्प्रपत्तिं विनेति । अनेन भगवत्प्रसादैकनिवर्त्यतया ज्ञाननिवर्त्यत्वा मायप्रतीतेर्जगदुपादानस्य मिथ्यात्वाभावादिदृष्ट्या वादार्थसंगृहीतः । मायान्विति । प्रकृतिशब्देन जगदुपादान निर्दिश्य तस्य मायाशब्देन मिथ्यात्वं विधीयत इति भावः । विपर्यासि तेति । त्वयोत शेषः । तुशब्द इति । तुशब्दो यच्छब्दबहुवचनसूचक इति भावः । मायानुवादेन प्रकृतित्वे किमर्थं विधीयत इत्यस्माद् पूर्वस्मिन्नि ति । इति वक्ष्यते ति । इत्यर्थप्रतिपादिका वचनव्यक्तिरित्यर्थः ।

स्वभावयैपि यच्छब्दश्चभावेपि प्रथमचरमभावेनोद्देश्योपादेयव्यवस्था  
सिद्धा । तथ, ह्याहुः—“ यद्वृत्त(च्छब्द)योगः प्रथममित्याद्युद्देश्य-  
रक्षणम् ” मिते । अस्त्वेवं वचनव्यक्तिः, तथापि प्रकृतेर्मायशब्द  
वाच्यवसिद्धेर्भेदत्वात् अपि सिध्यतीति चेत्,—मायाशब्दस्य मिथ्यार्थपरत्वे  
ऽप्युपचारतोपि तत्र तत्प्रयोगसम्भवेन वाच्यतानिर्णयसिद्धेः । न हि  
प्रकृतेर्मायाशब्दवाच्येति श्रुत्यर्थः, अपि तु अत्र मायशब्देन प्रकृति-  
विवक्षितेति । तथापि मुख्यार्थे बाधकाभावदुपचारवृत्तिरानुचितेति  
चेत् ? न, प्रकृतित्वान्यधानुपपत्त्यैव बाधात् । कारणसत्यत्वं च बहुशो  
मृद्दृष्टान्तादिभिर्निर्दिशितम् । “ अचेतनापरार्था च नित्या सतत-

यच्छब्दादयमावेऽपीति । तुशब्दाभावाभ्युपगतः । मिथ्यार्थपरत्वं इति ।  
मिथ्यात्वं प्रकृत्यान् भेदमिति भावः । अपीत्यभ्युपगमस्य मायाशब्दो न मि-  
थ्यार्थ इति भावः । तत्र प्रकृतौ । मायाशब्देनेति । मायाशब्देन विवक्षितः  
प्रकृतिरिति योजना ।

ननु मायाशब्देन, मायाशब्दविवक्षितत्वोक्तौ लक्षणं स्यात् ततो वरं  
विपर्याय एवेति चेत्,—अनुवादतात्पर्ये अशक्ते वाक्यतात्पर्यानुसारेण लक्षणाया  
अदोषत्वात् ।

ननु मा भूद्विपर्यासः, नापि लक्षणा, मायाशब्दमुख्यार्थोद्देशेन प्रकृतिर्यं  
विधीयतामिति चेत्,—पदव्याख्यानरूपताया ' इत्या ' दिति पदस्वारस्यसि  
द्धत्वात् । अस्त्वेव व्याख्यानरूपता, अथापि मायाशब्दा मुख्यवृत्त्येव प्रकृतौ  
वर्तते, मुख्यार्थश्च मिथ्यैवेति शङ्कते तथापीति । अनिवचनीयनिरासाभिप्रायेण  
वा शुक्तिरजतादेरुपादानत्वाददर्शनाभिप्रायेण वाह प्रकृतित्वेति । तदभ्युपगमेना  
प्याह कारणेति । मृद्दृष्टान्तं कार्यकारणयोरभेदः प्रतीयते, एवमेदमर्थस्य  
सदभेदः प्रकृतेर्विशेषणतया यच्छब्दवाच्यत्वं एव सम्भवति, न च यच्छब्दस्य  
बाधो युक्त इति भावः । निर्दिशितमिति । निर्दिशनेन समर्गितमित्यर्थः । यदा  
' मृतिरेतेषां सत्य ' मित्यादेः कारणसत्तावप्रतिपादनपरत्वं हि स्वयंभ्यते, तद्वि

विक्रिया । ” “ गौरनाद्यन्तवती सा जनित्री भूतभाविनी ” इत्यादिभिः प्रकृतितनित्यत्वसिद्धेश्च तन्मिथ्यात्वंनिरस्तम् । सत्यत्वेपि केन मिथ्यात्वोपचारः किमर्थश्चेति चेत् ? अस्थिरतरभोगप्रसाधकत्वेन स्वभार्थतुल्यतया जिहासितज्ञापनार्थ इति मन्वीथाः । न च मायाशब्दो मिथ्यार्थगामी, विचित्रसृष्ट्युपकरणभूतार्थभिधायित्वात् । सर्वप्रयोगानुगतनिमित्तसम्भवे नानारूपार्थोपादानस्य निरस्तत्वात् । न च मिथ्यार्थेष्वेव तत्प्रयोगः येन तत्रैव तच्छक्तिः कल्प्येत, अपि तु सत्येष्वपि यथा—“ यावन्तः पांसवो भूमेः संख्याता देवमायये ” इति । न हि

इदं कारणमिथ्यात्ववर्णनमित्यर्थः । गौरि त्यादि । मिथ्यात्वे शाननिवर्त्यत्वं स्यादिति भावः । केनेति । उपचारनिमित्तगुणविशेषप्रश्नः । अस्थिरतरभोगप्रसाधकत्वं गुणः । मायाशब्दस्य मिथ्यार्थवाचित्वमभ्युपगम्योक्तम् । इदानीं तदेव नेत्याह नचेति । मिथ्यात्वं न प्रवृत्तिनिमित्तं, किन्तु विचित्रसृष्ट्युपकरणत्वमित्यर्थः । ‘ तस्मा उक्थ्यमेव प्रायच्छत्, तन्निर्मायमभूत्, महान् यशो हि तस्य मायासीत्, ’ इति यशे मायाशब्दः प्रयुक्तः, स च न मिथ्यार्थः, यशस्य मिथ्यात्वासिद्धेः, मिथ्यात्वं च न सप्रतिसम्बन्धिकम्, अतः ‘ तस्य मायासी ’ इति विचित्रसृष्ट्युपकरणत्वेन यशस्यावस्थानमेव वाच्यमिति भावः । क्वचित्तत्प्रवृत्तिनिमित्तकत्वेन प्रयोगः, क्वचित्तु तत्पुरस्कारेणैव लक्षणया गौण्यावा, एवमनुगमो विवक्षितः, एतद्योत्तरं स्पष्टीभविष्यति ।

ननु ऐन्द्रजालिके गजे मायागज इति प्रयुज्यते, तस्य गजस्य मिथ्यात्वात्तत्र च मायाशब्दप्रयोगात् मिथ्यात्वमप्यर्थस्यादित्यत्राह सर्वप्रयोगेति ।

नन्वनुगतप्रवृत्तिनिमित्तं न कल्पनीयं मायाशब्दस्य सत्ये प्रयोगाभावात् मिथ्यार्थ एव हि मायाशब्दः प्रयुज्यत इत्याह नचेति । यद्येव कश्चित्प्रयोगमाश्रित्य प्रयोगान्तरं निरूप्यते, तर्हि सत्ये प्रयोगमाश्रित्य मिथ्याप्रयोग एव निरूप्यतामिति प्रतिशङ्गाभिप्रायेणाह अपि तु सत्येष्वेवेति । स्वादिवप्रतिबन्दी, यदि शब्दे प्रयोगस्यादित्यत्राह यथेति ।

मिथ्याभूतस्य कस्यचित्संख्यानकरणत्वं प्रतीमः । “माया वयुनं ज्ञान”  
मिति नैषण्टुकानुसारात् अर्थोचित्याच्च ज्ञानविषयत्वमेव तत्रोचितम् ।  
तथा “ मायया सततं वेति प्राणिनां तु शुभाशुभ ” मिति च । तथा  
“ तेन मायासंहसं तच्छम्बरस्याशुगामिना । बालस्य रक्षता देहमेकैक  
श्येन सूदित ” मिति । न हि मिथ्याभूतस्य कस्यचिच्छस्त्रच्छेद्यत्वं,  
अपि तु तत्त्वोपदेशादेव तन्निवृत्तिः । तथाप्यनेकशक्तिकल्पनायां गौर-  
वात्तत्रौपचारिकोऽयं प्रयोग इति चेन्न;—विपर्यासस्य दुर्वारत्वात् ।  
प्रसिद्धिप्रकर्षान्मिथ्यात्वे[र्थे] शक्तिरज्जीक्रियत इति चेन्न;—मिथ्यापर्याय-  
त्वेन मायाशब्दस्य प्रसिद्धेरेवाभावात् । न हि स्वहृद्दोषादिमात्रमूलभ्रम  
विषयेषु शुक्तिरजतरज्जुसर्पादिषु मिथ्याशब्दप्रयोगविषयेष्वपि क्वचित्  
कदाचिदपि मायाशब्दप्रयोगो दृष्टचरः । अतो यत्रेन्द्रजालादिमूलभा-  
न्तिविषयेषु मायाशब्दप्रयोगः तत्रापि मिथ्यात्वमन्तरेण निबन्धनान्तर  
मस्तीति निश्चीयते । तच्च किमिति निरूप्यमाणेऽप्येन्द्रजालिकवदिन्द्रजि-  
ज्ञादौ मायाविशब्दप्रयोगात् तत्र चालीकत्वस्याविवक्षितत्वात्

ननु न यय प्रयोग निहनुमहे, अपित्वनेकशक्तिकल्पनागौरवभयेन  
अनुगतपूर्ववृत्तिनिमित्तं न कल्पनीये किन्तु मिथ्यात्वमेव पूर्ववृत्तिनिमित्तं सत्ये पयोग  
औपचारिक इत्येव वक्तव्यमिति गूढाभिसन्धिः शङ्कते सथापीति । विपर्यासस्ये  
ति । प्रतिबन्दीमात्रेणापि मिथ्यार्थकत्वनिश्चयप्रतिबन्धात् पूर्वपक्ष्यभिमतान्यथानुप-  
पत्तिर्न सिध्यतीति भावः । अभिसन्धिप्रवृत्तादयमिदमिति प्रसिद्धीति । मिथ्यात्वं  
प्रवृत्तिनिमित्ततया विवक्षितम् । प्रसिद्धेरेवेति । प्रसिद्धिरेव नास्ति, कुतः प्रकर्ष  
इत्येवकाराभिप्रायः । प्रसिध्यभावमुपपादयति नहीति । स्वहृद्दोषेति । ऐन्द्र  
जालिकव्यावृत्तिः । नन्वेन्द्रजालिके मिथ्यात्वे प्रसिद्धिरस्येवेत्यसाह अतो मत्रे  
ति । शुक्तिरजतादिषु मिथ्यात्वे सत्यपि प्रयोगाभावात् अन्यत्र प्रयोगे न तन्निब-  
न्धने किन्वन्त्येवेत्यर्थः । अलीकत्वस्येति । परमते मिथ्यात्वे सत्यपि लौकिक-

सत्यस्य वाऽसत्यस्य वा विचित्रार्थस्य सृष्टौ प्रकाशने वा सामर्थ्यवानि  
त्येव मायाशब्दार्थः, तच्च सामर्थ्यं सत्यो मन्त्रौषधादिरेव, तदनुव  
न्ध्यतीन्द्रियशक्तिविशेषो वा ततश्च मायाजन्यज्ञानविषयतया मिथ्याभू  
तेष्वप्यर्थेषु लक्षणया मायाशब्दप्रयोग उपपद्यते ।

मायोत्थज्ञानवेद्यर्थे युक्ता मायेति लक्षणा ।

मिथ्यासम्बन्धरहिते नास्मादौ सत्यकारणे ॥

न हि पर्वतसमुद्रपावकादिहेतुष्वल्लविशेषेषु, मिथ्यासम्बन्धगन्धरहि  
तेषु मायाशब्दोपचारस्सम्भवति । मिथ्यार्थसादृश्यात् तत्र गौणोऽयं  
प्रयोग इति चेन्न;—विपरिवर्तप्रसङ्गस्य प्रागेवोक्तत्वात् । लक्षणापेक्षया  
गौणवृत्तेर्जघन्यत्वाच्च । मुख्यलक्षणावृत्तिभ्यां प्रयोगनिर्वाहे सम्भवति  
मुख्यगौणवृत्तिभ्यां निर्वाहस्यानुचितत्वात् । अतो विचित्रसृष्ट्युपकरण-  
भूतार्थविशेष एव मायाशब्दशक्तिः ।

कैवल्यदशानात् मिथ्यात्वस्य साधारणत्वाच्चेति भावः । सत्यस्य वाऽसत्यस्येवेति ।  
सत्यासत्याभ्यां याथासंख्येन सृष्टिप्रकाशनयोरन्वयो न विवक्षितः, प्रवृत्तिनिमित्त  
द्विस्वप्नसङ्गात्, किन्तु उभयोरुभयत्राप्यन्वयः । सत्यस्य वाऽसत्यस्य वा सर्गे  
सामर्थ्यवानिति परमते, सत्यस्यासत्यस्य वा प्रकाशने सामर्थ्यवानिति सर्वसाधार-  
णम्, क्वचित्प्रकाशने सामर्थ्यमर्थसृष्टिद्वारा; यद्वा याथासंख्येनैवान्वयः, विचित्र  
सर्गकरत्वाविचित्रप्रकाशकत्वान्यतरसामर्थ्यं प्रवृत्तिनिमित्ततया विवक्षितम् । तस्मात्  
सामर्थ्यविशेषो मायाशब्दप्रवृत्तिनिमित्तमिति भावः । किञ्च मायाशब्दस्य मिथ्या  
र्थकत्वे शब्दादौ प्रयोगोऽनुपपन्न इत्याह मन्त्रौषधेति । मिथ्यासम्बन्धरहिते-  
देतुः सत्यकारण इति । सत्यस्य कारणम् । नहीति । समुद्रशब्दो महाजलपरः ।  
लक्षणापेक्षयेति । 'लक्ष्यमाणगुणैर्योगाद्बृत्तेरिष्टा तु गौणते'ति वार्तिकेन  
मुख्यलक्षणिकाभ्यां उभाभ्यां व्यवधानोक्तः । लक्षणायां मुख्यव्यवधानगाम्भेय-  
मुख्यगौणवृत्तिभ्यामिति उपलक्षणम् । ऐन्द्रजालिकमन्त्रादौ मिथ्यार्थसम्बन्धा-

नन्वेवमपि सर्वप्रयोगानुगतं निमित्तं न सिध्यति, 'मेघोदय  
स्सागरसञ्चिवृत्तिः' इत्यारभ्य विष्णोर्विचित्राः प्रभवन्ति माया' इति  
प्रयुज्यते, तथा देवमायेव निर्मिता 'संख्याता देवमायया' 'मायया  
सततं वेत्ती' त्यादिषु निर्दिष्टनिमित्तासिद्धेरिति चेन्न ?—आद्ययोर्माया  
कार्यतया लक्षणायापि प्रयोगोपपत्तेः । मुख्यत्वेऽपि तत्र न दोषः, मेघो  
दयादीनामपि विचित्रवर्षादिस्रष्टुरीश्वरस्य तत्तत्सृष्ट्यपकरणत्वाविशेषात् ।  
'देवमायेव निर्मिते' त्यत्रापि स्त्रीरूपेण परिणता देवानां मायेत्यर्थः ।  
न चात्र कस्यचिदपि शब्दस्य लक्षणा, अभूतोपमामात्रस्य विवक्षितत्वात् ।  
'संख्याता देवमायये' त्यत्र तु निखण्ड्वनुसारादौचित्वाच्च ज्ञानमेव  
विवक्षितम् । तथापि घटज्ञानमित्यादिषु घटमायेति प्रयोगादर्शनादाश्च  
र्यावहत्वमात्रेण तत्र मायात्वोक्तिः । नैघण्डुकाश्च शक्तिविषयमनाहत्य

लक्षणासम्भवात् । स्त्रीरूपेणेति । निर्मिता देवानां विचित्रसर्गशक्तिरिव तिष्ठती  
त्यर्थः । मात्रेणेति । गुणवृत्तिरेव न मुख्यवृत्तिः, अतो नानेकार्थत्वमिति भावः ।

ननु भवद्भिरपि गौणवृत्त्या निर्वाह्य स्वीकारात् कथं गौणवृत्त्या निर्वाहः  
परस्य दोषतयोद्घोषित इति चेन्न,—गत्यन्तराभावेनात्र गौणी वृत्तिरुभाभ्याम  
स्त्रीकार्या, तथा च यत्न मुख्यलक्षणाभ्यामेव निर्वाहस्मुकरः, तत्रापि त्वया गौणवृत्ति  
रस्त्रीकार्या, इति धैर्यमस्याभिप्रेतत्वात् ।

एतेनेदं निरस्तम् । मिथ्यापरिणाम्यज्ञानं मायाशब्दार्थः, ऐन्द्रजालिकग  
जतुरगादौ मायाशब्दप्रयोगो मृदूपट इति वत्तादात्म्यात्, ऐन्द्रजालिकमाणमन्त्रादौ  
मायाशब्दप्रयोगो मायाशोभकवातज्जगत्, अस्त्रादौ अपटित  
कार्यजनकत्वगुणयोगात्, एकत्रैवाशने साधारणभ्रमानुकूलशक्तिनिमित्तको मायाश  
ब्दप्रयोगः, तेन ऐन्द्रजालिके मायाविशब्दः साधारणभ्रमानुकूलशक्तिनिमित्तः, तत्रै  
वाशानशब्दः, तेन शक्तिरजतादौ न मायाशब्दप्रयोग इति । इन्द्रजिदद्यादौ गौ  
णवृत्त्यङ्गीकारात् तत्कार्ये सत्यवैतपावकादौ कथमिदमपि प्रयोगासम्भवात्, शक्ति-  
रजते मायाशब्दप्रयोगप्रसङ्गाच्च ॥

प्रयोगविषयमात्रं संगृह्णन्तीति बहुलमुपलभ्यते । सम्भवति चास्मद्वक्तं  
मुख्यनिमित्तमत्रापि, इतराशकवाध्वर्यतरभूमिपांसुसंख्यानसर्वप्राणिशुभा-  
शुभविधेकादिहेतुत्वात् । अस्तु वा ज्ञानपर्यायत्वं कचिन्मायाशब्दस्य,  
तथापि तद्व्यतिरिक्तविषयेषु पूर्वोक्तमेव निमित्तम् । न हि गत्यभावात्  
कचिच्छक्तिभेदकल्पनेत्यत्रापि तथा कल्पतिः, गौर्वाहीक इत्यत्रापि  
शक्त्यन्तरकल्पप्रसङ्गात् । किञ्च मिथ्यारूपमायोपादानत्वेपि तदुत्पन्न

ननु साधारणभूमानुकूलशक्तिनिमित्तकत्वात् मायाशब्दस्य न तत्र मा-  
याशब्दप्रयोग इति चेन्न; एवमपि कारणतादात्म्यप्रयुक्तप्रयोगस्यानिवार्यत्वात् ।  
न च साधारणभूमजनकत्वशक्तियोगोऽज्ञानशब्दपृथक्निमित्तम्, ज्ञाननिवर्त्यत्वस्य  
तन्निमित्तत्वोक्तविरोधात् । न च साधारणभूमानुकूलशक्तियोगो मायाशब्दपृथक्  
निमित्त, मन्त्रादिसाधारणतया तत्र गौणव्युक्तिविरोधात् । न च भूमपरिणामित्वं  
विवक्षितमिति वाच्यम्, अस्मादौ त्वयोक्ताघटितकार्यजनकत्वस्यैव साधनेन माया  
शब्दपृथक्निमित्तत्वसम्भवात् । इदमेव च प्रागुक्तं विचित्रकार्यजनकत्वं मन्त्रौप-  
धाद्यतिरिक्तस्य त्वदभिमतस्य परिणामिनो ज्ञानात् न तत्र लोके मायाशब्दप्रयोग-  
सम्भवः । एतेन मायाशब्दकत्व मन्त्रादौ प्रयोगनिमित्तमित्यपि निरस्तम् ।  
' यज्ञं हि तस्य मायासी ' इति सप्रतिसम्बन्धित्वप्रतीतिश्च । विचित्रसृष्ट्यपकर-  
णमर्थः । बहुलमिति । ' अभ्वर्यद्वातृहोतारो यजुरसामर्गिवदः क्रमात् । ' इत्य-  
भरकोशे तत्तद्वेदोक्तकार्यकारिषु चतुर्षु चतुर्षु अभ्वर्यादयः शब्दा अभिधानतयोक्ताः  
पूर्वतन्त्रे ' उद्गातृणां चगसमक्ष ' इत्यत्र उद्गातृशब्द एकत्रैव मुख्यः, उद्गातृ  
प्रसूतप्रतिहर्तृसुब्रह्मण्येषु प्रवचनात्प्रादुर्दिपूर्वकलक्षणेऽप्युक्तम् । एवमभ्वर्यादि-  
ष्वपि । तथा ' दर्शश्च पूर्णमासश्च यागौ पश्चान्तयोः पृथ ' मिति दर्शपूर्णमास-  
शब्दौ कर्माभिधानतयोक्तौ, पूर्वतन्त्रे दर्शपूर्णमासशब्दाभ्यां कालयुक्तकर्मलक्षणे  
त्युक्तम्, तथा पृथदाज्यशब्दः नामतया नामपाठे उक्तः, पूर्वतन्त्रे पृथ-शब्दश्चि-  
त्तांवाची, दध्ना चिह्नितत्वात् रादध्नाज्यं योगवृत्त्या पृथदाज्यमित्युच्यत इत्युक्तम् ।  
एव कद, कासेदिहृता । इदानीं कल्पकत्वसिद्धिमाह । किंचेति । उपादानत्वेति ।

मात्रस्य प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वं न सिध्यति, 'न विलक्षणाधिकरण' न्ययेन विलक्षणादपि विलक्षणकार्योत्पत्तिसम्भवात् । असत्यात्सत्योत्पत्तेर्युष्माभिरेव स्वीकारात् । असत्यस्य सत्यनिमित्तत्वमात्रमुदाद्ध्यते, न तु सत्योपादानत्वमिति चेन्न;—तुल्यन्यायत्वात् । नद्यस्ति राजशासनं मिथ्याभूतेन निमित्तेनैव भाव्यं न तूपादानेनेति । उपादानोपादेययोस्तादात्म्यादुपादानस्य मिथ्यात्वे कार्यस्य सत्यत्वे च सत्यमिथ्यार्थयोरैकताप्रसक्तिरिति चेन्न;—उपादानत्वोपादेयत्वादिवत्सत्यत्वमिथ्यात्वयोः क्रमेणाविरोधात् । नन्वेकस्य पूर्वापरीभूतावस्थाभेदवत्त्वमुपपन्नम्, एतावता कथं स्वरूपतो मिथ्याभूतमुत्तरस्मिन् काले सत्यं भवदिति चेन्न;—पूर्वस्मिन् काले स्वरूपेणासत् एव द्रव्यस्यावस्थाविशेषस्वेवोत्तरकाले सत्त्ववदविरोधात् । तयोरुत्तरकालवर्तित्वेन सत्त्वं पूर्वकालेऽप्यस्तीति चेन्न;—तस्य तत्कालेऽपि प्रामाणिकत्वमात्रस्यात्रापि समानत्वात् । तत्कालसंसर्गविषयायां विरोधात् । अत उपादानमिथ्यात्वे श्रुतिसिद्धेऽपि न कार्यमिथ्यात्व

उपादानोपादेयत्वप्रयोजकधर्मवदित्यर्थः । उपादानत्वप्रयोजको धर्मः विण्हावस्था उपादेयत्वप्रयोजको धर्मो घटावस्था । पूर्वस्मिन्काल इति । अत्र सत्त्वशब्देन मिथ्यार्थनिष्ठतया परैरुक्तं विद्यमानत्व विवक्षितम् । कार्यस्य पूर्वं सत्त्वे कार्यत्वानुपपत्तेः असत्त्वे च सत्त्वासत्त्वयोर्व्याघातेनानन्तर सत्वानुपपत्तेश्च कार्यमिथ्या, मिथ्यात्वे च व्याघाताभावात् पूर्वमसतोऽपि अनन्तरं विद्यमानत्वं मुख्यत इति हि परैरुच्यते । एवं चासत्त्वमिथ्यात्वयोरपि सत्त्वमिथ्यात्वयोरपि न व्याघातः, अन्यथाऽसत्त्वमिथ्यात्वयोरपि व्याघातप्रसङ्गात्, किञ्च कार्यकारणयोर्भेदः परैरुक्तीकृत एव, ततश्चभेदाभेदसत्यत्वमिथ्यात्वाम्बां मिथ्यार्थस्य सत्योपादानत्वमुपपद्यत एवेति भावः । तत्कालेऽपि प्रामाणिकत्वेति । तद्वोचरप्रमाणस्य तत्कालान्तत्वं विवक्षितम् । यदेव मिथ्यार्थस्य सत्योपादानत्वसम्भवः, तर्हि 'असद्वा इदमप्र आसीत्ततो वै सदजाय' तेति श्रुत्यनुसारात् । मिथ्यार्थस्य सत्योपादानत्वं भवद्भिः कुतो नेष्यत इत्यत्राह उपादानेति । दृष्टान्तेन उपादानोपादेययोरैक्यप्रतिपाद

सिद्धिः । उपादानसत्यत्वमेव च सद्विद्यातिष्वसत्कार्यवादनिरासपूर्वकं 'मृत्ति-  
केत्येवसत्य' मिति 'सन्मूलास्सोम्येमा' इत्यादिभिरभिधीयते । एवमु-  
पादानमिथ्यात्वेपि कार्यसत्त्वत्वाविरोधोपपादनन्यायेन कार्यमिथ्यात्वेप्युपा-  
दानसत्यत्वाविरोधोऽप्युपपादित एवेति मिथ्याभूतस्य मिथ्याभूतमेवोपा-  
दानं भवितुमर्हतीत्यनिर्वचनीयाज्ञानकरूपनमपि निरस्तमिति ॥

इति शतदूषण्यां मायोपादानत्वान्यथानुपपत्तिभङ्गः

॥ चतुःपञ्चाशो वादः ॥

नात् उपादानस्य सत्यत्वकण्ठोक्तेश्च सत्यस्यैवोपादानत्वम् । असद्वैत्वत्र स्थूलावस्था  
भावो विवक्षित इति भावः । प्रसङ्गादह एव मिति ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यपिरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

मायोपादानत्वान्यथानुपपत्तिर्नाम

चतुःपञ्चाशः स्कन्धः ॥५४॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ पंचपचाशो वादः ॥



बालः क्रीडनकैरिव स्थिरचरैः स्वेनैव निर्वर्तितै  
स्सङ्कल्पैकवंशवदो विहरति ब्रह्मादिभिर्जन्तुभिः ।

जिज्ञास्याय मुमुक्षतामिह पुनः प्राप्याय मुक्तात्मनां  
लक्ष्मीकौस्तुभलक्षणे नम इदं तस्मै परब्रह्मणे ॥

यदाहुः—प्रत्यक्षसिद्धं श्रुत्यादिसिद्धं च सर्वं कार्यं मिथ्यैव, विक-  
ल्पासदत्वात् । तथाहि—किं कारणेन कार्यं सम्बद्धमारभ्यते, उतास-  
म्बद्धम् ? आद्ये सम्बन्धाश्रयतया द्वयोरपि सत्त्वाविशेषात्सन्ध्येतरविषाणयो-  
रिव किं कस्य कारणं कार्यं वा ? असम्बद्धत्वे तु असम्बन्धविशेषात्

बालः क्रीडनकै रिति । स्वेनैवेति । कार्यानुपपत्तिपरिहारस्य विव-  
क्षितत्वात्, निर्वर्तितै रिति । *यद्वर्तय्याहते*, संकल्पैकवशंवद् इति पराभि-  
मताविद्यावशात्वाभावप्रतीतिः, मुमुक्षतां प्राप्यायेति सत्यथोरेव मोक्षब्रह्मप्राप्त्योस्ता-  
भ्यवप्रतीतिश्च वादार्थः सगृहीतः ।

ननु बन्धविलसफलकर्तृव्यापारे यदा घातुना विवक्ष्यते तदा मुञ्चति  
वत्समिति भवति, बन्धविलेपलक्षणकर्मव्यापारे यदा घातुना विवक्ष्यते तदा कर्तु-  
रपि वत्सस्य कर्मवद्भावविधानात् मुच्यते तत्सः स्वयमेवेत्यात्मनेपदमेव भवति,  
एवञ्च 'पशवः पशिताः पूर्वं परमेण स्वलीलया । तेनैव मोचनीयास्ते' इति  
हंशरस्यैव मोचकत्वात् बन्धविलेपलक्षणे कर्मव्यापारविवक्षयैव जावे मुमुक्षतेः प्रयो-  
गो बान्धः, तत्र च कर्मवद्भावादात्मनेपदमव स्यात् अतः कथं सन्नन्तप्रयोग इति  
चेन् ? अन्तर्भावितव्यधेतया कर्तृव्यापारप्रयोजकव्यापारवर्तिनो मुच्येरिह सन्नन्तस्य  
प्रयोगात् ; स च व्यापार उपासनम्, ततश्च मोक्षसाधनमुपासनं चिकीर्षतां भ्रात-  
व्यायेत्यर्थः । मोचकव्यापारप्रयोजकव्यापारविवक्षायाश्च शाननिवर्त्यत्वाभावात्

सर्वं सर्वस्य कारणं भवेत् न वा किञ्चित् कस्मचित् । तथाभिव्याक्तिवादिभिर्हृतम्—“ असत्त्वान्नास्ति सम्बन्धः कारणैस्सत्त्वसङ्गिभिः । असम्बद्धस्य चोत्पत्तिमिच्छतो न व्यवस्थितिः ” इति । तथा कार्यं कारणाङ्गिभिरभिज्ञं वा ? पूर्वत्र भिन्नत्वाविशेषत्सर्वं सर्वतः स्यात् न वा कुतश्चित् । उत्तरत्र आश्रयप्रसङ्गः । नियतपूर्वसत्कारणं नियतोत्तरसत्कार्यमिति विभज्यते, तथाच स्वप्रागभावकाले स्वयमेव नास्तीति कथं ब्रूयाः । तथा विकृतदविकृताद्वा उपादानात् कार्योत्पत्तिः ? पूर्वत्रापि विकृतिरपि विकृतादविकृतादिति विकल्पेनानवस्था । उत्तरत्राविकृतत्वाविशेषात् यावदुपादानसत्त्वमुपादेयारंभप्रसङ्गः । सहकारिसम्बन्धादिति चेन्न;—तत्सम्बन्धोत्पत्तिरपि विकृतस्य वा अविकृतस्य वेति विकल्पदुस्तत्वात् । अस्तु च विकृतं कार्यारम्भकम् । तत्र किं रुचकादिविकृतिविशिष्टं हेमादि स्वस्तिकारम्भकम्, उत रुचकादिमात्रं, अथ हेमादिमात्रमिति ? नाद्यः, स्वस्तिके रुचकाश्रुतिविशिष्टहेमानुपलम्भात् । अत एव न द्वितीयः, हेमानुवृत्तिदर्शनविरोधाच्च । न च तृतीयः, आरम्भकहेमातिरिक्ता दर्शनात्, तत्प्रत्यभिज्ञानाच्च । यदन्ति हि स्वस्तिकमपि तदेवेदं हेमेति । न च व्यवस्थितबुद्धिशब्दसंख्यापरिमाणकार्यकारणकालादिभेदात्पिण्ड

मिथ्यात्वाभावे तात्पर्यम् । किञ्चिदिति ! ‘ कारणं भवेदि ’ त्यनुपपन्नः । सर्वतस्तस्या दिति । सर्वं सर्वस्य कारणं स्यादित्यर्थः । न वा कुतश्चिदिति । ‘ किञ्चित्तस्या दिति शेषः । दोषतामाह निषेधेति । सहकारिसम्बन्धा दिति । अविकृतात्कार्योत्पत्तिरिति शेषः ।

नन्वस्यतिरिक्तस्वस्तिकोपलम्भ इत्यत्राह तदिदंति । तदुपपादयति यदन्तिहीति । बुद्धीति । एकत्र तन्तव इति बुद्धिः परत्र पट इति बुद्धिरिति बुद्धिभेदः, तर्पणं गव्दभेदः, तन्तुषु बहुत्व पट एकत्वमिति संख्याभेदः, सूक्ष्मत्व मद्त्वमिति परिमाणभेदः, तन्तुषु कारणत्व पटे कार्यत्वमिति भेदः, तन्तूनाभूत्वं

घटयोर्नष्टत्वानष्टत्वभेदात्कारकव्यापारवैयर्थ्यप्रज्ञानित्यानित्यविभागानुपपत्तिप्रसङ्गाच्च कारणान्तिरिक्तकार्यसिद्धिरिति वाच्यम् ;—रज्ज्वाद्यधिष्ठानसर्पभूदलनांबुधारादिबुद्धिशब्दान्तरादिभिरनैकान्तिकत्वात् । नचावाधितत्वे सतीति विशेष्यम् ;—विशेषणासिद्धेः ; प्रत्युत तन्निषेधात् विगीता बुद्धिशब्दान्तरादयो भ्रान्तिसिद्धभेदावलम्बनाः, दुर्निरूपबुद्धिशब्दान्तरादित्वात्, कम्बुकलधौतबुद्धिशब्दान्तरादिवत् ; मध्येष्यसत् कार्य, आद्यन्तयेरसत्त्वात्, शुक्तिकारजतवत् ; विवादगोचरो भेदव्यवहारः स्वविषयसर्वभेदानुगतैकवस्तुमात्रावलम्बनः, भेदव्यवहारत्वात्, रज्ज्वादिविषयसर्पभूदलनादिभेदव्यवहारवादित्यादिभिः । नचैषां प्रत्यक्षबाधः, तर्कानुगृहीतानुमानात्तस्य दुर्बलत्वात् । अन्यथा ज्वालैक्यप्रत्यक्षविजयप्रसङ्गात् । किंच यदि कारणे पूर्वं कार्यमसत्, कथं तेन जनयितुं शक्यम् ; न हि प्रलयोदकावसिक्तेष्वपि प्रस्तरेषु अङ्कुराः प्ररोहन्ति । न च पीते विश्वकर्मणापि नीलमुत्कीर्यते । अथ पूर्वमेव तत्र सत् सिद्धत्वादेव न साध्यं स्यात् । तत एव कारकव्यापारनैरर्थ्य च ।

काले सत्त्वं पटस्यात्तरकाल एवेति कालभेदः । नित्येति । आत्मानित्यः घटादिकमनित्यामिति विभागो नित्यप्रकृत्यभिन्नत्वेन स्यादित्यर्थः । रज्ज्वादीति । तन्पटगोचरबुद्धिशब्दान्तरादयस्तत्त्वतोभिन्नविषयाः, बुद्धिशब्दान्तरत्वात् ; परस्पररूपापरिमाणे तत्त्वतो भिन्नाऽभिते, स्वरूपापरिमाणान्तरत्वादित्याद्यनुमानं विवक्षितम् । तत रज्ज्वाद्यधिष्ठानसर्पादिबुद्धिशब्दान्तरादिभिरनैकान्त्यमित्यर्थः । असिद्धेरिति । संदिग्धासिद्धेरित्यर्थः । तन्निषेधादित । अवाधितत्वनिषेधादित्यर्थः । एतस्य इत्यादिभि रित्यनेनान्वयः । किं बुद्धेर्यापो भ्रमत्वज्ञानं उव विषयापहार इति विकल्पमभिप्रेत्यायेऽवाधितत्वाभावमाह विगीतेति । भिद्यत इति भेदो घटा—यर्थः द्वितीय आह मध्येऽपीति । तर्केति । सम्बन्धसाम्यधिकत्वानुपपत्त्या

व्यङ्ग्यत्वमस्त्विति चेन्न;—व्यक्तिसदसद्भावयोरप्यनुयोगावतारात् । व्यक्तेरपि व्यंग्यत्वेऽनवस्थानात् , नित्यव्यक्तत्वे घटादेरपि नित्यव्यक्तिप्रसङ्गात् । किञ्च भावादभावाद्वा घटाद्युत्पत्तिः नाद्यः, अनुपमृदितात्पिण्डादेर्घटाद्युत्पत्तेरदर्शनात् । न द्वितीयः, घटादेरप्यभावात्मकत्वप्रसङ्गात् । एवमन्येपि परदशता विकल्पास्तुलभाः । एवं जन्मनि निरस्ते विनाशोपि निरस्त एव, तुल्यन्यायत्वात् । सदसद्यावृत्तविनाशोपलब्ध्ययोगाच्च तदुभयकोटिविलक्षणतया मिध्यात्वं स्वध्यवसानम् । स्मरन्ति च, “अनाशी परमार्थश्च प्राज्ञैरप्युपगम्यते । तत्तु नाशि न संदेहो नाशि द्रव्योपपादित ” मिति । “यच्चान्यथात्वं द्विज याति भूयो न तत्तथा तत्र कुतोहि तत्त्व ” मिति च । श्रुतिश्च तदुपवृम्बिता “वाचारम्भणं विकारो नामधेय ” मित्यादिका । न च “मृत्तिकेत्येव सत्य ” मित्यादिना ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य कार्यभूतस्यापि मृत्तिकादिद्रव्यस्य सत्यत्वमिह कण्ठोक्तमिति अमितव्यम्, भिक्षुपादप्रसारणन्यायेन व्यावहारिकसत्य—

दिभर्तकः । व्यक्तिसदसद्भावयो रिति । पूर्वमेवागिव्यक्तेः सत्त्वे कारकव्यापारवैपर्यादि, असत्त्वे सर्वकालासत्त्वोत्पत्त्यसम्भवादि ।

नन्वभिव्यक्तिः प्रागेव सती, सेव कारकव्यापारेणाभिव्यज्यत इत्यन्नाह व्यक्ते रिति । नित्यं ति । तथा च कारकव्यापारवैपर्यमिति भावः । एवं जन्मनी ति । घटः किमिदानीं सन् उतासन् ? आद्ये सतः पश्चादसत्त्वानुपपत्तेर्विनाशानुपपत्तिः, द्वितीये विनाशकव्यापारवैपर्यम्, प्रागेवासत्त्वादित्यर्थः । एवमवभावेतोत्पत्तिविनाशत्वात् उत्पत्तिविनाशवत्त्वेन भासमानं कार्यं मिध्येत्युक्तम् । अतः सदसद्यावृत्तविनाशोपलब्ध्ययोगान्पथानुपपत्त्या च मिध्यात्वमध्यवसीयते इत्याह सदस इति । विनाश उत्पत्तेरप्युपलक्षणार्थः । कार्यानुपपत्तिलक्षणो मिध्यात्वतर्कः अतिरगृहीतव्यामप्यनुशाते इत्याह स्मरन्तिषे त्यादि ।

त्वानुपमर्देन घटादिमित्थ्यात्वप्रतिपादने तात्पर्यात् । अन्यथा दार्ष्टान्तिक  
प्रतिकूलत्वप्रसङ्गात् । मृत्तिकातिरेकितद्विकारमित्थ्यात्वबन्मूलकारणातिरेकि  
मृत्तिकादिसमस्तसद्विकारमित्थ्यात्वे हि वाक्यतात्पर्यम् । एतेन “प्राणा  
वै सत्य ” मिति श्रुत्यन्तरमपि निर्व्यूढम् । तत्रापि हि—“ अथ नाम-  
धेयं सत्यस्य सत्यं प्राणा वै सत्यं तेषामेव सत्य ” मिति पूर्वोत्तरवाक्यांश  
परामर्शेन मध्यगतप्राणविषयसत्यतोक्तिः व्यावहारिकी सत्यतामभिसम्भा-  
येति गम्यते । तदेवं श्रुतिस्मृत्यनुमानतर्कैः सिद्धं कार्यमित्थ्यात्वम् ।  
नश्वरत्वाच्च जगतो मिथ्यात्वं निपुणधियां स्वध्यवसानमिति ।

तत्र ब्रूमः—यदुक्तं कारणेन कार्यं सम्बद्धमारभ्यते उतासम्बद्ध  
मिति, तत्रासम्बद्धमित्येव पक्षः, न हि कारणानां मिथस्सम्बन्धमन्तरेण  
कार्येणापि सद् सम्बन्धः कार्योत्पत्त्यङ्गतया दृष्टचरः, येन तदङ्गीकुर्मः ।  
यत्तु असम्बन्धाविशेषात्सर्वं सर्वस्य कारणं भवेदिति; तत्तदा स्यात्,  
यद्यसम्बद्धत्वमेव कार्यारम्भप्रयोजकं स्यात् । न च तदस्ति, तत्तद्वस्तूनां  
प्रतिनियतशक्तीनां प्रतिनियतकार्यारम्भकत्वस्यान्वयव्यतिरेकसिद्धत्वात् ।  
यदि कारणानां कार्यसम्बन्धोऽपि कार्यारम्भाङ्गमिव्यते, तदानङ्गाङ्गीकारः,  
अविषयवृत्तित्वं वा, कारणानां परस्परदृष्टस्य सम्बन्धस्य कार्ये सध्वर—

ननु ‘ प्राणा वै सत्य ’ मिति श्रुत्या प्राणसत्यत्वं प्रतिपाद्यते, न च  
तदातिरेकेण कार्यमित्थ्यात्वे तात्पर्यमिति निर्वाहः शक्यः, कार्यस्य तत्तानुक्तेः,  
अतस्तद्विशेष इत्यत आह एतेनेति । यध्यमाणेनेत्यर्थः । तत्रापि हीति । यथा  
राजराजो मन्मथमन्मथः पवित्राणां पवित्रमित्यादौ ऐश्वर्यसौन्दर्यपावनत्वानामुक्त-  
र्थापकर्षा गम्येते, तथात्र सत्यशब्दोक्तर्थापकर्षा गम्येते, तत्रापि कृष्टं  
प्राणगत सत्यत्वं व्यावहारिकरूपत्वं उत्कृष्टं ब्रह्मगतं पारमार्थिक  
सत्यत्वमित्यर्थः । नश्वरत्वा दिति । तावदेव च बाधितत्वमित्यपि

णात् ; युक्ताङ्गत्यागो वा, असिद्धत्वेनासम्बन्धस्य साध्यतां प्रत्युपयुक्तस्य त्यागादिति । एतेन भिन्नत्वाभिन्नत्वविकल्पोपि निरस्तः, दण्डचक्रादिविलक्षणस्यैव घटादेस्तत उत्पात्तेदर्शनात् । उपादानेपि हि कार्यकारणयोरत्यन्तभेद एव दृश्यते । अवयवविवादिनां तु द्रव्ययोरपि । एवमपि चेदभेदोभ्युपगम्येत, तर्हि युक्ताङ्गत्यागः, कार्यकारणभावोपयुक्तस्यैव भेदस्य परित्यागात् । अयुक्ताङ्गस्वीकारो वा, तद्विरोधिन एवाभेदस्य स्वीकारादिति । अन्यथा स्वव्याघातः सार्वभौमः । इवमुत्तरेष्वपि विवेकतन्त्रम् ।

यत्तु विकृतादविकृतादुपादानात्कार्यारम्भ इति । तत्र विकारशब्देन यत्किञ्चिदागन्तुकधर्मविवक्षायां विकृतादिति ब्रूमः, सहकारिसम्बन्धोपि हि विकार एव । अथ कार्यरूपेण विकृतत्वं विवक्ष्यते, तदा त्वविकृतादिति वदामः ; अन्यथा आत्माश्रयप्रसङ्गात् । यत्तु अविकृतत्वाविशेषात्सर्वदोषादकत्वप्रसङ्ग इति, तन्न; अविकृतस्यैव सहकारिचक्रसन्निपातेन कालविशेषनियतकार्यारम्भोपपत्तेः । यत्तु सहकारिसम्बन्धोपि विकृतस्य वाऽविकृतस्य वेति विकल्पितम्, तदपि सहकार्यन्तरसम्बद्धस्यै

मानः । युक्ताङ्गत्यागमुपपादयति असिद्धत्वेनेति । कार्यकारणयो रिति । द्रव्यस्य कार्यत्वघटकीभूता साक्षादुपत्तिषोऽगिन्यधस्तातकार्यशब्देन विवक्षिता । अन्यथेति । एवमप्यनेन तर्काभासेन कार्यनिरासे मिथ्याभूतमपि कार्यमेव निराक्रियेत । मिथ्यात्वादेव सर्वमुपपद्यत इति चेत्, तर्हि राजशासनेन ? दर्शनादिति चेत्, तर्हि तत एवास्तपक्षेऽपि कारणासम्बद्ध ततो भिन्न च कार्यमिति किं न सेत्स्यति ? एवमिति । विकृताविकृतादिविकल्पेष्वपि स्वव्याघातकत्वपर्यन्ता दोषा प्राप्ता इत्यर्थः । स्वपक्षनिर्वाहमाह यत्तु विकृतादिति । सहकार्यन्तरसम्बद्धस्येति । सिद्धान्ते उपादानस्य नित्यत्वात् सहकार्यन्तरसम्बद्धस्य सहकार्यन्तरसम्बन्धेनानवस्था दोष इति भावः । यथा निश्चितप्रामाण्यस्यैव ज्ञानस्य संशयानिवृत्त्याद्यपयोगित्वे प्रामाण्यस्य परतत्त्वमते प्रामाण्यज्ञानेऽनवस्था सा च साध्यत्वान्मूलधनं

वेति परिहितम् । नचात्रानवस्था दोषः, सिद्धानवस्थारूपत्वात् । न हि पूर्वं पूर्वं कारणं नास्तीत्युचरोचरासिद्धिः । न च पूर्वपूर्वाभावे प्रमाणमस्ति, प्रस्युत कार्यमेव प्रमितं सत् कारणप्रवाहे प्रमाणं भवति । अन्यथा कार्यानुदयप्रसङ्गात् । न च नोपलभ्यते कार्यम्, उपलभ्यमानमपि वा किं बाध्यते ? सर्वकार्यबाधे स्वप्रवृत्तिविरोधात् । कतिपयकार्यबाधे त्वबाधितकार्यान्तरसद्भावेन कार्यकारणभावमात्रस्यापलपितुमशक्यत्वात् । अन्ततो बाधस्यापि कार्यत्वेन कर्तुमेवाशक्यत्वप्रसङ्गः । बाधस्यापि बाधे व्याधातः स्यादिति ।

यत्तु रुचकादिविकृतिविशिष्टं हेमादि रुचकादिमात्रं वा हेमादिमात्रं वा स्वस्तिकारम्भकमिति विकल्पितम्, तत्रारम्भकमिति किं स्वस्तिकनिर्माणोपयुक्ताकारविशिष्टं विवक्षितम् ? उत तदुपयुक्ताकार एव ? अथवा रुच[स्वस्तिक]ाश्रयमात्रमिति ; आप्ते रुचकादिविकृतिविशिष्टमिति ब्रूमः । न च स्वस्तिके रुचकाकाराकारितहेमानुपलम्भविरोधः, कार्योपयुक्ताकाराणां कार्येण्यनुवृत्तेरनपेक्षितत्वात् । तदपेक्षणे

करीति दोषः न तथेयमित्यभिप्रायेणाह सिद्धेति । अनवस्थाया दोषत्वप्रयोजकमूलक्षयकरत्वमसिद्धत्वं च नास्तीति क्रमेणाह न हीत्यादिना । सर्वकार्यबाध इति । असद्विलक्षणकार्यस्वरूपाविरोधिबाधविवक्षायां तादृशेनापि कार्येण कारणप्रवाहस्यानुमात्रं शक्यत्वात् सहकार्यन्तरसम्बन्धस्य सहकारिसम्बन्धसम्भवात् सहकार्यन्तरसम्बन्धस्य कार्यारम्भकत्वे दोषाभावाद्विकृताविकृतादिविकल्पमूलतर्काप्रवृत्तेर्मिथ्यात्वसाधनायोगात् तथा मिथ्यात्वं साधयता स्वरूपासत्त्वपर्यवसित एव बाधो वाच्यः, एवञ्च स्वप्रवृत्तिविरोधः, मिथ्यात्वसाधनलक्षणकार्यस्याप्यसिद्धेरित्यर्थः । सर्वकार्यबाधपक्षे दोषान्तरमाह अन्तत इति । इष्टावृत्तिमाशङ्क्य परिहरति बाधस्यापीति । प्रपञ्चबाधस्य बाधे प्रपञ्चसत्यत्वसिद्धेरित्यर्थः । नचेति । रुचकादिमात्र

चानङ्गाङ्गीकारप्रसङ्गात् । के चन कारणाकाराः कार्येष्वनुवर्तन्ते के चित्तु  
निवर्तन्त इति यथादर्शनमङ्गीकार्यत्वात् । द्वितीये तु रुचकादिमात्रमिति  
.. वदामः । न च हेमानुवृत्तिदर्शनविरोधः, उक्तोत्तरत्वात्, कारणदशा  
वच्छेदकाकारनिवृत्तावप्याश्रयतयोपयुक्तस्य द्रव्यस्य तदाकारविशेषस्य च  
नाशकाभावादनुवृत्तत्वस्य दुर्निवारत्वात् । तृतीये तु हेममात्रमित्येव  
तत्त्वम् । न चारम्भकहेमातिरिक्तं न दृश्यत इति वाच्यम्,—स्वहृदयविसं  
वादात् ; अन्यथा आरम्भकमपि न दृश्यत इति वक्तुं शक्यत्वात् ।  
अतिरिक्तं तु दृश्यते, तत्किमवयविद्रव्यान्तरं उत तदारम्भकतयाभि  
मतावस्थान्तरमात्रम्, उत विवर्तविशेष इत्येवमादिको हि विवादः ।  
हेमप्रत्यभिज्ञानं तु न स्वस्तिकप्रतीत्यपह्नवक्षमम् । हेम एव स्वस्तिकवि  
शेषितत्वेन प्रत्यभिज्ञोपपत्तेः । अन्यथा पूर्वानुभूतातिरिक्ताकारमन्तरेण  
कथं सा प्रत्यभिज्ञा? न हि यत्किञ्चिद्देशकालावस्थादिनिशेषमन्तरेण सोऽय  
मित्युल्लेखः । अन्यथा स इत्येव वा स्यादयमित्येव वा ।

यत्तु बुद्धिशब्दान्तरादौ कारकव्यापारवैयर्थ्यप्रसङ्गे नित्यानित्यवि  
भागानुपपत्तिप्रसङ्गे च रज्ज्वाद्यधिष्ठानसर्पादिकं निदर्शितम्; तदपि देशका  
लादिप्रतिपन्नोपाधौ बाधाभावादेव परिहृतम् । बाधकतया अभ्युपगताश्च  
प्रत्येकं परिद्विगन्त एव । अत एव दुर्निरूपबुद्धिशब्दान्तरादित्वादिति  
हेतुरपि निरस्तः ।

स्यारम्भकत्वे यः पूर्वपक्षे दोष उक्तः, स इह नास्तीत्यर्थः । उक्तोत्तरत्वा  
दिति । त्वयैव रुचकाकृतिमात्रस्य कार्योपयुक्ताकारत्वस्योक्तत्वादित्यर्थः । एवञ्च  
हेमन उपादानत्वस्यानिवर्तितत्वात्तदनुवृत्तौ न विरोध इति भावः । तदाकारेति  
हेमाकारम् । तदारम्भकतयेति । अभिमतस्य द्रव्यस्यावस्थान्तरमित्यर्थः ।  
अन्यथा अतिरिक्ताकारयोगस्य प्रत्यभिज्ञाविरोधित्व इत्यर्थः । पूर्वंति । पूर्वानु-  
भूताकारं अतिरिक्ताकार चान्तरेणेत्यर्थः । अवस्थादिविशेषः—अवस्थादिभेदः ।  
काष्ठद्वयादिविषयीकरणमन्तरेण प्रत्यभिज्ञा न सम्भवतीत्यर्थः । निदर्शिता इति ।

यत्तु मध्येप्यसत् कार्यं आद्यन्तयोरसत्त्वादिति प्रयुक्तम्, तदप्य-  
बाधितसत्त्वोपलम्भेन बाधितम् । अन्यथा मध्येप्यनारोपितं कार्यं आद्य-  
न्तयोरनारोपितत्वादिति वक्तुं शक्यत्वात् । अस्य चोपलम्भानुवर्तित्वेन  
प्रबलत्वादनेन पूर्वस्य बाध एव वा । अपि च कार्यमद्यन्तयोः सदध्य-  
स्तं वा मध्ये सत्त्वात् मध्येध्यस्तत्वाद्धेति सांख्यनयेन त्वन्नयेन वा प्र-  
योगे किं वक्ष्यसि ? उपलम्भविरोधादिकमिति चेत्तुल्यम् ।

यच्च विवादगोचरो भेदव्यवहारः स्वविषयसर्वभेदानुगतैकवस्तुभा-  
त्रालम्बन इति प्रतिभातम्, तत्र किं मृत्पिण्डाद्येकैकोपादानकषटशरावादि-  
भेदव्यवहारमात्रं पक्षीक्रियते उन सर्वभूदलनादिभेदव्यवहारविलक्षणः  
सर्वोपि ? पूर्वत्र श्रुतिनिर्दिशितमृत्पिण्डलोहमणिनखनिकृन्तनादिभेदव्यव-  
हारैरनैकान्त्यम्, न हि तत्र मृदादिकमनुवर्तते । पृथिव्यादिकमनुवर्तत  
इति चेत् ; तदास्तु पृथिव्यादिभेदव्यवहारैः । अथ तत्रापि प्रकृतिभू-  
ताविद्यानुवृत्तिं पश्यसि, तथापि ब्रह्माविद्ययोः भेदव्यवहारेणानैकान्त्यं  
दुस्त्यजम् । न हि ब्रह्माविद्यानुगतं वस्त्वन्तरमिष्यते । न च ब्रह्मैवोभय-  
त्रानुवर्तते, ब्रह्माणि ब्रह्माध्यासानभ्युपगमात्, ब्रह्मभेदानभ्युपगमाच्च ।

व्याभिचारस्थानतयोदाहृतमित्यर्थः । अबाधितत्वे सतीति विशेष्यते, बाधश्च प्रति-  
पन्नदेशकालोपाधौ निषेधः, तदभावश्च घटादेः सिद्ध एवेत्यर्थः । परिरोधमुक्त्वा  
बाधमप्याह अस्यचेति । सांख्यनयेन—सांख्यप्रयोगमनुसृत्येत्यर्थः । त्वन्नये-  
नेति । त्वदङ्गीकृतहेतुनेत्यर्थः । उपलम्भेति । वक्ष्याम इत्यनुपपन्नः ।  
मृत्पिण्डेत्यादि । एतदघटशरावादिभेदव्यवहारः स्वविषयसर्वभेदानुगततदुपादा-  
नैकवस्तुबालम्बन इत्यनुमानं विधातुं तम् । श्रुतिनिर्दिशितेन पक्षसमस्यष्ट्या  
परिहृता, तत्र मृत्तिकासत्यत्वश्रुतेः । एकोपादानालम्बनत्वं एकाधिकरणवस्तुबालम्ब-  
नत्वं वा साध्यते, नावेकाधिष्ठानारोपितत्वम्, अतस्तन्नाप्यनुगतमस्त्येवेति शङ्कते  
पृथिव्यादिकमित्यादिब्रह्मपर्यं तगमने मिथ्यात्वं सत्त्वपतीत्यभिप्रायेणोपादानमृदादेर्मिथ्या-  
त्वानाधिकरणेनैव शङ्कतम् । व्यवहारैरिति अनैकान्त्य इत्यनुपपन्नः । अत्रानुप-  
गमे हेतुमाह ब्रह्मभेदेति न्यामिन्नाप्यतोऽनुपपन्न इति भावः । यद्वा ब्रह्मणीति ।

अभ्युपगमे च तद्भेदव्यवहारेण तदेव स्यात् । एतेनोत्तरः कल्पोपि दत्तोत्तरः । ब्रह्माविद्याभेदस्यापि पक्षीकारे बाधात् । तद्ब्रह्मिष्कारे तु तेनैवानैकान्त्यादिति । किञ्च—वस्तुशब्देन परमार्थविवक्षायां दृष्टान्ता—सिद्धिः, न हि रज्ज्वादेः सत्यत्वमिच्छसि । अथ प्रतीयमानमात्रविवक्षा, तदा वस्तुमात्रावलम्बन इति वक्तुं न शक्यते । आरोपितस्यापि घटा देसालम्बनत्वस्यावर्ननीयत्वादिति ।

यत्तु तर्कानुगृहीतानुमानात् प्रत्यक्षस्य दौर्बल्यं ज्वालैक्यप्रत्यक्षे निदर्शितम्, तदप्यसत् ; अनुग्राहकतयाभिमतानां तर्काणामपाकृतत्वात् । ज्वालैक्यप्रत्यक्षं तु सादृश्यादिदोषसम्भवात् निर्वापितारोपितेपि तथैव प्रत्यभिज्ञानदर्शनात् अनन्यथासिद्धसामग्र्यनुवृत्त्यादिहेतुबलाच्च न स्वोपजीव्यविरोधादिप्रसङ्गाभावाच्च बाध्यतामनुभवतीति युक्तम् । इह तु विपरीतमिति विशेषः ।

यत्पुनः कारणे कार्यं पूर्वं सदसद्वेति, तस्य कोऽर्थः ? किं कार्यद्रव्यं कारणावस्थायां द्रव्यरूपेण विद्यते नवेति ? तदा सदित्यङ्गीकुर्मः । तथापि न साध्यत्वविरोधः, अवस्थापत्तिरूपेण तदुपपत्तेः ।

अभेदाद्व्याप्तौनुपपन्न इत्यर्थः । अस्तु तर्हि ब्रह्मभेदः, तथा च तत्र ब्रह्माध्याससम्भव इत्यत आह ब्रह्मभेदेति । तदेव अनैकान्त्यमेव । बाधोऽशतः । तदावस्त्विति । यदा वस्तुशब्देन परमार्थो विवक्ष्यते तदानुगतैकवस्तुमात्रालम्बना इत्यत्र परमार्थव्यवच्छेदसम्भवादनुगतैकपरमार्थालम्बनत्वे सति तदन्वपरमार्थालम्बना इत्यर्थो भवति, तच्च वक्तुं न शक्यते, घटादेः परमार्थत्वानङ्गीकारात् ; यदा तु प्रतीयमानं विवक्ष्यते तदानुगतैकार्थालम्बनत्वे सति तदन्यार्थालम्बना इत्यर्थो भवति, अत्र चार्थशब्दः स्वरूपकथनपरः, तच्च पक्षे बाधितम्, घटादेरप्यालम्बनत्वादिति भावः । प्रत्यक्षात्तर्कसहकृतानुमानस्य प्रावक्ष्यमङ्गीकृत्योक्तम्, इदानीं प्रत्यक्षस्य न तादृशानुमानप्रावक्ष्यात् बाध्यत्वं किन्तु दृष्टदोषसजातीयत्वेनाप्रामाण्यशङ्काप्रसङ्गादित्याह ज्वालैक्येति ।

तत एव कारकव्यापारसाफल्यं च । एतावानेव च नः सत्कार्यवादः ।  
अथ कार्यावस्था कारणदशायामस्ति न वेति पृच्छसि, तदा नास्त्येव सा ।  
कथमसती तेन जनयितुं शक्येतेति चेत्; किं पूर्वं सतीमेव दशां पश्चाद्  
त्पद्यमानां पश्यसि? येनैवं विरोधमाशङ्कसे । तथाचायुक्ताङ्गस्वीकारः ।  
अवस्थासत्त्वस्य अन्यत्वविरोधिनः स्वीकारात् । असत् उत्पत्तौ प्रस्तराद  
योप्यङ्कुरेभ्यः शशादयोपि शृङ्गादिमन्तः स्युरिति चेत्; किमियं राज्ञां?  
उत शापः ? न हि नियतशक्तिकेषु कारणेषु देशकालस्वरूपप्रतिनियत  
कार्यविशेषारम्भकेषु परिदृश्यमानेषु तच्छक्तिविधुरादपि तदुत्पत्तिराशङ्कि-  
तुमपि शक्यते । प्रागसतीं दशां पश्चात्सतीमिच्छतोऽवयविद्रव्ये कः प्रद्वेष  
इति चेत्; न कश्चित्, अदर्शनादेव तु नाङ्गीकुर्मः ।

यत्तु भावादभावाद्वा घटाद्युत्पत्तिरिति, तत्र किं विद्यमाने द्रव्ये  
घटाद्यवस्था जायते उताविद्यमान इति प्रश्नार्थः? तदा विद्यमान एवेति  
मन्वीथाः । न हि घटाद्यवस्थोत्पत्तौ मृदादिकं नास्ति । उपमर्दितेपि  
हि पिण्डे पिण्डत्वमेव निवृत्तं न तु द्रव्यम् । अनुपमर्दितेभ्यश्च तन्त्वा  
दिभ्यः पटाद्युत्पत्तिरपि दृश्यते । अथासतो घटाद्युत्पत्तिः सतो वेति  
पृच्छसि, तदा सत एवेत्युत्तरम् । पूर्वं सतः पिण्डात्तदानीं सत एव  
वा मृदादेः घटाद्युत्पत्तिदर्शनात् । अथ कारणविशेषावच्छेदकावस्था  
कार्योत्पत्तिदशायां निवृत्ता न वेति पृच्छसि ; तदा पिण्डादौ निवृत्ता  
तन्त्वादौ त्वनुवृत्तेति सान्दष्टिकमिदम् । नचाभावादुत्पत्तौ कार्यस्याभा-  
वात्मकत्वप्रसङ्गः, कार्यकारणयोरत्यन्तसालक्षण्यस्य “न विलक्षणत्वा”

किं पूर्वमिति । दशां अवस्था । किमियमिति । किं राज्ञेयैवं शंस्यते उत शापवशा  
दित्यर्थः । प्रागसती मिति । न हि सांख्ययदसत् उत्पन्न्यनुपपत्तेरवयविनि द्वेष-  
स्तव सम्भवतीति भावः । अनुपमर्दितेभ्य इति । तत्र च न द्रव्यविनाशशङ्का  
लेशोऽपीति भावः । नन्वभावपदेन प्रसिद्धाभावं विवक्षित्वैव विकल्प्य दूषितमि-  
त्यत आह न चाभावा इति । भावरूपाज्ञानपरिणामस्य घटादिष्वेव स्यात्भावत्वव

धिकरणे निरस्तत्वात् । भावान्तराभाववादिन इष्टप्रसङ्गाच्च । घटत्वादि-  
कमपि हि पिण्डाद्यपेक्षया प्रध्वंसकोटिघटितं कपालाद्यपेक्षया तु प्रागभा-  
वपक्षनिक्षिप्तं कुड्याद्यपेक्षया त्वन्योन्याभावायत इति । ये चान्ये पश्यतो  
दराणां प्रलापाः—“न चेदुत्पत्तिरुत्पत्तेर्नित्यत्वमनवस्थितिः । उत्पत्तावप्यतः

दभावोपादानकस्यापि तव गावत्यमविकृद्धमिति भावः । भावान्तरे ति । अभा-  
वादुत्पत्तं हि घटत्वाद्येव, तच्च भावरूपमप्यभावात्मकमित्यर्थः । तदुपपादयति  
घटत्वादिक मिति । उत्पत्तेरुत्पत्तिरिति नभेति विकल्प्य दूषणार्थः श्लोकः ।  
उत्पत्तावनवस्थिति रित्यन्वयः । “ कुर्वन्कार्यमकुर्वन्दा करणं कारणं भवेत् ।  
कुर्वन्नेदनवस्थानमकुर्वन्त्यनवस्थितिः ॥ ” इत्यादयः । एवं द्वितन्तुकादिपूर्वपूर्वं  
पटाभेदेनैवोत्तरोत्तरः पटो जायते, स एव पट एतावानासीदिति विवेकिनामप्यनु-  
भवात्, न च जातस्य जायमानाभेदोऽविद्यां विना सम्भवति, तस्मादविद्याम-  
हिम्ना प्रथमपटस्तत्परिमाणं च दुर्निरूपस्वरूपेण वर्धत इति कार्यमनिर्वचनीयमेव ;  
एवमेकस्यात्तन्वादेरञ्जुद्रव्यस्योत्पत्तिरप्यत्र मानम्, तत्र एकस्य परमार्थतः संयोगो  
न सम्भवति, अत एकांसन् चन्द्रे द्वित्वबदेकस्मिन्त्वादौ द्वित्वस्य मायात्मक-  
त्वात् तन्निर्गम्य संयोगोऽपि तदात्मक इति तत्कार्यमपि तथैव; अत एवाधिकपरि-  
माणत्तन्वादेर्न्यूनपरिमाणरञ्ज्वारम्भोऽपि, अविद्यां विना तदयोगात्, मायया तु  
गिरिशिखरस्याधिकपरिमाणवृक्षादौ न्यूनपरिमाणकार्यारम्भो दृष्ट इत्यनिर्वचनीयं  
कार्यम्; एव याल्यादिशरीरमप्युत्तरोत्तरशरीराकारेण वर्धमानमविद्याकारणत्वे प्र-  
माणम्, माया विना शरीराभेदे परिमाणभेदायोगात्, न च तद्भेदोऽनुपलभ-  
याभात्, पूर्वोत्तरशरीरयोः विनाशोत्पत्तिहेत्यभावाच्च, अननुसन्धानप्रसङ्गाच्च;  
एव क्षीरस्य दधिभाषोऽपि मायया, क्षीरस्वभावे स्थिते तस्य दधिभावाद्युपपत्तेः ;  
क्षीरविनाशे क्षीरारम्भकैः परमाणुभिर्दध्यारम्भ इत्युक्तम्, परमाणूनां सर्वत्र  
सुलभतया दध्यर्थे क्षीरानुपादानप्रसङ्गात् ; क्षीरध्वंसानामपि सुलभत्वात्; उपात्त  
क्षीरध्वसस्यैव हेतुत्वे पीतादूमौ पतिताद्वा दध्युत्पत्तिप्रसङ्गात्, माहिषात्  
क्षीरानुत्पत्तं माहिषमित्यादिभ्यवस्थायोगात् क्षीरदध्नोः नियतदुष्यपरिमाणत्वा-

कार्यं कारणं च निरूपितं" गित्येवमादयः, तेष्वन्यैव दिशा प्रशमनीया इति ।

“ सिद्धानवस्थितिः सामग्र्यात्मकोत्पत्तिसंग्रहे ।

अन्यथा स्वपरग्राणाल काचिदनवस्थिति ” इति ।

योगाच्च। तस्मान्नुत्तिरिव रजतरूपेण क्षीरमेव दध्वाकरिण परिणमत इति तन्मध्ये तात्वेवमादयश्च गृह्यन्ते । तेषां ति । उत्पत्तिशब्देन किं प्रथमक्षणसम्बन्धो विवक्षितः ! अथ सामग्री ! ग्रन्थद्वया ! आद्ये अयुक्ताङ्गस्वीकारः, अनेकक्षणवर्तिनां पदार्थानामेव प्रथमक्षणवत्त्वेन द्वितीयक्षणस्य द्वितीयक्षणापेक्षाया इव प्रथमक्षणस्य प्रथमक्षणापेक्षया अभावादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति सिद्धेति । सामग्रीति । सामग्र्यानन्तर्यसम्बन्धादुत्पन्नमिति विशिष्टव्यवहार इति भावः । तृतीयं दूषयति अन्यथेति ।

यत्तु स एव पट एतावानासीदिति प्रत्यभिज्ञया मिथ्यात्वसमर्पणम्, तन्न किमियं प्रत्यभिज्ञा बाधितविषया उताबाधितविषया ! आद्ये धर्मिसत्यत्वं निःप्रत्यूहम् । द्वितीये अभेदतद्धर्मिणोः सत्यत्वं त्वयैव समर्थितम् । किञ्च त्वत्पक्षे तत्राभेदस्य मिथ्यात्वान्न कथं भेदः, समानसत्ताकयोर्विरोधात् ; नचान्यतरस्य प्रातिभासिकत्वम्, विनिगमकाभावात्, अभेदस्य प्रातिभासिकत्वे पटयोः सत्यत्वात्, भेदस्य प्रातिभासिकत्वे पटस्य सत्यत्वाच्च । अथ नात्र विरोधः, अभेदस्याधिष्ठा नसत्तागतावात्, स एवाभेदः प्रत्यभिज्ञासामानाधिकरण्ययोर्निमित्तमिति चेन्न;— सयोरभेदाभावेऽपि तत्सम्बन्धभेदमात्रेण तदुपपत्तेः । कुविन्दाभेदाद्वा पटयोस्ते कथं न स्याताम् ? अथ कुविन्दस्य न हि पटद्रव्यतादात्म्यम्, अस्ति तु सतः, अतस्तदभेदस्तेन तादात्म्यवतोः पटयोः सामानाधिकरण्यनिमित्तं स्यादिति चेन्न; तथा सति पटत्वस्यैव निमित्तताप्रसङ्गात् । तत एव सर्वपटानां सर्वपटानां सर्व-द्रव्याणां च सामानाधिकरण्यप्रसङ्गात् । तस्मात्तयोः स्वरूपाभेद एव निमित्तम् । तस्मादरत्निमालपटीभूता एव तन्तवस्तन्वन्तरैः सह षोडशारत्निगात्रपटीभवन्ति । एवञ्च प्रत्यभिज्ञाश्रुपपत्ता; पूर्वतन्तुप्रवेशात् । भेदोऽश्रुपपत्ता; तन्वन्तरप्रवेशात् ।

यत्तु सदसद्यावृत्तविनाशोपलब्ध्ययोगात्तदुभयकोटिविलक्षणतया मिथ्या-  
त्वमिति , तदपि गन्दम् ; उपलब्धिविनाशाभ्यामपि कादाचित्कत्वात्  
सिद्धेः । न ह्युत्तरकालीनो विनाशः स्वकालेऽप्यसत्त्वं साधयितुमलम् ।  
अथ नित्यमेव सच्छब्दार्थतया परिगृह्य तद्वैलक्षण्यान्मिथ्यात्वमिष्यते,  
तथाप्यनित्यत्वमेव मिथ्यात्वमिति विवक्षितं स्यात्, तथा च वस्तुनो न  
काचित् क्षतिः । अत एव “ अनाशी परमार्थश्च ” त्यादिस्मृतिरपि  
निर्मूला । “ चाचारम्भणं विकारो नामधेय ” गित्यादिका  
तु श्रुतिरथैवद्वयान्तरनिरासपरेति सद्भिद्यानिरूपणे व्यक्तमनुसन्धेयम् ।  
अत एव ‘ मृत्तेकैत्येव सत्य ’ मित्यादावपि परमार्थसत्यत्वमेव विवक्षित

रञ्जानुपपत्तिस्त्ववयववादिनामिव । स्वल्पक्षे पूर्वोक्तदूषणान्यपि रञ्जुसंख्यापरिमा-  
णानि न मुञ्चन्ति । क्षीरद्रव्यनुपपत्तिस्तत्रैव, नास्माकम् । क्षीरद्रव्यस्यैव गन्धरस  
क्षीरावस्थाप्रदानेन दध्यवस्थागन्धरसोत्पत्तेः सर्वलाविद्यायाः सुलभत्वात् सर्वत्र  
द्रव्युपलम्भप्रसङ्गात् अनाशीत्यादि । निर्मूला-सदसद्यावृत्तविनाशयोगान्मिथ्येति  
न स्वदुक्तन्यायमूल्येति । अनाशीत्यादिस्मृतिश्च प्राज्ञानां परमार्थशब्दप्रयोगानि  
मित्तप्रदर्शनपरा, तत्प्रदर्शनं च श्रेयसामल्पकालतया तदभावकालस्यैव भूयस्त्वः  
मध्याल्पकालसत्त्वं तिरस्कृत्य तस्यासत्कल्पतया हेयत्वं परमात्मनः सर्वदा सत्यतया  
उपादेयत्वं च प्रदर्शयितुम् । अयं चार्थस्तत्प्रकरणे स्पष्टः ॥

तत्तुनाग्निं न सन्देह इत्यस्यायमर्थः-नाशयुपपादितस्य नाशित्वे उपासनस्यापि ना-  
शित्वात्तदुपपादितस्य मोक्षस्यापि नाशिता स्यादित्यत उक्तं ‘ द्रव्ये ’ ति । द्रव्य  
शब्दो देवद्रव्यपरः, नश्वरद्रव्यप्रदानेन देवताभ्यः प्राप्त्यं कलं स्वप्नदत्तद्रव्यानुगु-  
ण्येन नश्वरमेव भवति, उपासनस्य नश्वरत्वेऽपि तस्य स्नेहरूपत्वात्तेन स्निग्धेन परम  
पुरुषेणात्युदारोण सर्वशक्तेन दीयमानस्य पुरुषार्थस्य तादृशशक्त्यानुगुण्यमेव भव  
त्यां नित्यपुरुषार्थदानमुपपद्यत इति भावः । अत एवेति । घटादेर्मृत्तिकात्वेनैव  
सत्यता न तु तदातिरेकेणैकवयविनिराकरणपरत्वेन प्रपञ्चमिथ्यात्वतात्पर्याभावात्  
पारमार्थिकसत्यत्वमेवोच्यत इत्यर्थः । आदिशब्देन “ प्राणा वै सत्य ” मित्यादि  
विर्वाञ्चतम् । प्राणशब्देन साहचर्यात् जीवा उच्यन्ते, ते सत्यम्, स्वरूपान्यथा-

मिति सिद्धम् । अतः प्रत्यक्षादिशरणैः श्रुतिशरणैरपि कार्यजातरस्य सर्वस्य सत्यत्वमेष्टव्यम् । अन्यथा प्रागुक्तकर्मासैः कारणमपि किं न खण्ड्यते ? प्रत्यक्षश्रुत्यादिवलादिति तु सगानम् । अथ यदि कारण-स्यापि भङ्ग इष्ट इत्याशयः, तथा सति कारणसत्यत्वमत्यादरेण प्रतिपद्यन्ती श्रुतिर्वाध्येत । एतेन कारणसामान्यं तद्विशेषांश्च खण्डयतां वेद-बाह्यत्वं तावत्सुव्यक्तम् । विशेषदूषणानि तु स्वावसरे प्राद्याणि ।

यथासौ व्यामोहः—नश्वरत्वादेव विश्वमित्य्यात्वमिति, स किं नाशबाधविवेकाभावात् ? उत तयोर्व्याप्यव्यापकभावाभिधानात् ? न प्रथमः, उभयोरपि विवेकस्य सुप्रसिद्धत्वात् । स्वकाले सत एवार्थस्य स्मोत्तरकालासत्त्वं नाशः, बाध्यत्वं तु स्वप्रतीतिकालेप्यसत्त्वलक्षणमिति । असत्त्वमेव नाश इत्येतावता पर्याप्तौ किं विश्लेष्यत इति चेन्न;—प्रागभावेपि विनाशशब्दप्रयोगप्रसङ्गात् । तथाप्युत्तरकालासत्त्वमित्येतावतालमिति चेन्न;—गगनकुसुमादावपि प्रसङ्गात् । स्वकाले सत एवार्थस्यान्यापेक्षयोत्तरकाले स्वप्रागभावकालेप्यसत्त्वसम्भवात् तद्व्यवच्छेदार्थं स्मोत्तरकालासत्त्वमिति विश्लेष्यते, एतावदेव निष्कर्षलक्षणम्, पूर्वं तु वैश्वार्थम् । यदि वस्तुनो यथाकथञ्चिदसत्त्वं मिथ्यात्वमिति विवक्षितम्, तदास्माकमिष्टमापादनम् । परस्पराभावादिमत्तया केनचिदाकारेण सर्वेषामत्त्वाभ्युपगमात्, कर्षणां च विनाशाभ्युपगमात् । तावन्मात्रमेव मिथ्यात्वशब्देनोपचर्यमाणमपि नास्माकमिष्टमापादयति । नापि

भावयादित्यात् । इदं जीवब्रह्माधारणम्, जीववत्कर्मकृतस्वभावविकाराभावात् परमात्मा ततोऽपि सत्य इत्युच्यते, कर्मकृतविकारो हि साक्षात्जीवे स्वनिष्ठत्वभ्रमयोग्यः; परमात्मनस्तु स्वभावविकारो न तथेति।दं वैयम्बमाश्रित्य 'सत्यस्य यत्त्व' मित्युक्तम् । कारणमिति । गृहादिकमित्यर्थः । अस्यादरेणेति । "मुक्तिके-

द्वितीयः, व्याप्तेरभावात् । रज्जुसर्पादिषु व्याप्तिः सिद्ध्यतीति चेन्न;—  
तत्र विनाशस्यानभ्युपगमात् । अर्थबाध एव हि तत्र व्यक्तः । गन्धर्व  
नगरादिषु विनाशोपि प्रत्यक्षसिद्ध इति चेन्न;—तत्रापि मिथ्यात्वपक्षे  
बाध एव । विनाशभ्रमस्तु स्यात् , सत्यत्वभ्रमवत् । तत्सत्यत्वपक्षे तु  
कथं तत्र विनाशमिध्यत्वयोः व्याप्तिर्माप्ता । अतः उत्पत्तिविनाशयोरपि  
सर्वं कार्यं स्वकाले सदेवेति सिद्धम् ॥

इति शतदूषण्यां कार्यानुपपत्तिभङ्गः

॥ पञ्चपञ्चाशो वादः ॥

त्येव सत्यम् ” “ कार्णासमित्येव सत्यम् ” “ लोह इत्येव सत्य ” मित्य-  
भ्यासादादरावगति ॥

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यनादसेवासमाधिगतारावरतस्वयाभात्मेन

तदेकदैवतेन तत्करणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्धेन

महाचार्यगिरिनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमाफताख्याया

कार्यान्वयानुपपत्तिभङ्गो नाम

पञ्चपञ्चाशः स्कन्धः ॥५५॥



भीरुः ।

अथ पदपञ्चाशो यादः ।

देशानामपि देशतामुपगमं स्वाभाविकाद्वैभवात्  
कालस्यापि कलक्षुपाधिकलनात्काल्यत्वहेतुं स्तुमः ।  
निर्दशेषेपि विभूतिकोटिषट्ते निम्नोन्नते वस्तुनि  
स्वाच्छन्द्येन जहत्तमाधिककथासम्भावनं तन्माहः ॥

यस्तुनः परिभाषन्ते—अनन्तपदसामर्थ्यादेव ब्रह्मव्यतिरिक्तानन्तवस्तु-  
मिध्यात्वं सिध्यति ; तथारि—अनन्तशब्देन असङ्कोचात्सर्वविधारि-  
च्छेदाभावोप्युच्यते, परिच्छेदश्चतुर्धा—देशतः कालतो वस्तुतः स्वरूपतश्चेति । तत्र गगनकुसुमादिवत् स्वरूपपरिच्छेदः सद्रूपत्वेन प्रति  
क्षिप्यते, तच्च सत्यपदेनैव सिद्धमित्यनन्तपदेन तद्विवक्षा भवतु वा गा वा,  
त्रिविधपरिच्छेदाभावस्तानद्विवक्षित एव । तत्र संबन्धेशसर्वकालव्यापि-  
त्वादत्र देशे नास्ति अत्र काले नास्तीत्येवंलप्योर्देशकालपरिच्छेदयोरमायः  
सिद्धः । वस्तुपरिच्छेदस्तु इदमिदं न भवतीत्येवंरूपः । आश्रयप्रतियो-  
गिविशिष्टस्य भेदस्याभावो [ भवन् ] भेदतत्प्रतियोगेतदाश्रयाणां सर्वेषां  
मभावोऽन्यत्रमाभावाद्वा ? आद्ये शून्यवादावतारः । द्वितीयेपि सर्वे  
वस्तुनादत्त्याद्वा स्वव्यतिरिक्तसमेतमिध्यात्वाद्वा स्वस्य तुच्छत्वाद्वा

देशानामपि ति । देशकालवस्तुपरिच्छेदाभावात् क्रमेण संशङ्कते ।  
निर्दशेषे वस्तुनि जहत्तमाधिककथासम्भावनामिध्यात्वं । सप्तमी च नि-  
र्भाषणे । समाधिकवस्तुनि निर्भाष्ये । विभूतिकोटिषट्ति इति हेतुगर्भविशेषणम् ।  
निम्नोन्नत इति यथा निम्न साम्बादि तथा हिरण्यगर्भाशुक्लमपि सर्वेश्वरापेक्षये  
त्यभिप्रायम् । स्वाच्छन्द्येनेति । उभयतत्त्वादिना सम्बध्यत । जहती समाधिक  
कथासम्भावनां यदिति विग्रहः ।

परिभाषन्त इति । अनेन युक्तिशून्यत्वं विवक्षितम् । वस्तु-  
न्तरभेदाभावात् वस्तुपरिच्छेदः , अथ च वस्तुन्तरमिध्यात्वेनैव नि-  
र्वाह्य इत्यभिप्रायेण सामर्थ्यादिति । वस्तुपरिच्छेदस्त्विति । इदमिदं न  
भक्त्याप्ययं रूप—एवं प्रतीयमानो भेद इत्यर्थः, सर्ववस्ति नि भेदाभावाद्युक्त

सम्भवति ; तत्राद्यः पक्षोभ्यर्हितविरोधानामर्हन्मताहर्णां भास्करादीना-  
मेव युज्यते । अन्तिमस्त्वर्थो लोकप्रयतिकानां निरीश्वरमीमांसकादीनाम् ।  
अतो मध्यमः पक्षः परिशिष्यते । न च वाच्यं वस्तुपन्तराभावे तन्नि-  
रूपितपरिच्छेदाभावेन तन्निरूपणीयवस्तुपरिच्छेदाभावो दुर्वच इति ;  
वस्तुपरिच्छेदाभावेन वस्तुपरिच्छेदाभावो दुर्वच इति स्ववचनव्याधा-  
तात् । ननु प्रत्यक्षाद्यविरोधेन वस्तुपरिच्छेदाभावो वर्णनीयः, अन्यथा  
प्रागुक्तपक्षयोरपि प्रतिक्षेपायोगात्, शक्यते चाविरोधेन निर्वहणम् ;  
तथा हि-वस्तुना परिच्छेदो वस्तुपरिच्छेदः—यथा कुड्यादिभिर्गलोकादेः,  
स चास्य नास्तीति वस्तुपरिच्छेदरहितं ब्रूतेति ; तदसत्, देशपरि-  
च्छेदादीदृशस्य वस्तुपरिच्छेदस्य विशेषाभावात् । स्वतः परिमितदेशा-  
घटादयः, आलोकादयस्तु प्रसृमरतया स्वतोनेकदेशव्यापिनोपि कुड्यादि-  
भिरुपाधिभिः परिच्छिद्यन्ते, इह तु कथं परिच्छेद इति चेन्न;—तथा-

विशिष्टाभावकोट्याभिप्रायेणोक्तम् । अभ्यर्हिनेति । तादात्म्यं हि भेदसहितं  
भेदः, स च सप्तमङ्गीवादादविरोधं बहुमन्यमानानां भास्करादीनामेव  
युज्यते इत्यर्थः ।

भावाभावसमावेशप्रसङ्गो विरोधः, स च तैरिष्टप्रसङ्गत्वेन स्वीक्रियत  
इति तस्य तैर्वहुमतत्वम् । अत्यन्तभेदपक्षस्तु स्वप्रवृत्तिव्याघातेन सयौक्तिकाभावे  
रूप्यनभ्युपगत इति वक्ष्यमाणत्वाच्छङ्कानर्हं एवेति भावः । असद्व्यावृत्तस्वरूपाङ्गी-  
कारात् तत एव परिच्छेदतदभावौ सुनिरुक्तवित्याभिप्रायेण परहरति वस्तुपरि-  
च्छेदाभावेनेति ।

ननु प्रत्यक्षेति । सति सम्भव इति भावः । [ शक्यते चेति—  
चत्त्वर्थः । विशेषाभावा दिति । गूढाभिसम्पत्तिरूपम् । अने-  
योक्तिभ्रमाभिरुन्निमग्नानान्ब्रूयति स्वत इति । अभिसन्धिमुद्घाटयति तथापि

प्यदूरविप्रकर्षेण पृथक्प्रतिपादनमयोजनाभावात् । एतेन वस्तुपरिच्छेदो वस्तुनः परिमाणं देशपरिच्छेदस्तु तत्कार्यं—इति विभागोऽपि प्रत्युक्तः । न च वाच्यं इदमिदं न भवतीति [प्रतिषेधो] परिच्छेदो वस्तुपरिच्छेदः, स च सर्वशरीरिणो न सम्भवतीति । ‘अस्थूलमनण्वहृस्व’ गित्यादिनिषेध शतश्रवणात् । अन्यथा धिदचिदीश्वरस्वरूपविवेकाद्यनुपपत्तेश्च । न च सर्ववस्तुसामानाधिकरण्ययोग्यत्वेनेदमिदं न भवतीति निषेधैकान्त्याभावाद् वस्तुपरिच्छेदाभाव इति वाच्यम् ; अमुख्यसामानाधिकरण्यस्यान्यत्रापि सम्भवात्, “ आपो वा इदं सर्वं ” गित्यादिवत् । मुख्यसामानाधिकरण्यस्य तु ब्रह्मणोऽपि सर्वत्रासम्भवात् । न हि शरीरं ब्रह्मादिसामानाधिकरण्यं दृष्टं इष्टं श्रुतं वा । एवमूहान्तरेष्वपि दूषणमूहनीयम् । ततश्च स्वव्यतिरिक्तसमस्तवस्तुमिध्यात्वादेव ब्रह्मणो वस्तुपरिच्छेदाभाव इति ।

अत्रोच्यते । शास्त्रमत्यक्षयोर्विरोधे प्रत्यक्षप्राबल्यं तावत् स्थितमन्यत्र । अत एव अनन्तपदश्रुत्यन्यथानुपपत्त्यापि न प्रत्यक्षादियिरुद्धं

ति । एतेनेति । द्रव्यस्य परिमाणाभाव एव त्रिभुत्वमिति भावः । निषेधैकान्त्यम्—इदमिदं नेति प्रतिषेधयोग्यत्वे सति सामानाधिकरण्ययोग्यत्वम्, स एव वस्तुपरिच्छेदः, तदभावात्परिच्छेदः, इदं च सामानाधिकरण्ययोग्यत्वे पर्यवसितमिति तदेव सामानाधिकरण्यं किममुख्यसाधारणं विवक्षितं उत मुख्यमेवेति विकल्पसामोभेदस्य दूषयति अमुख्यत्वादिना । असम्भवादिति । शरीरशरीरिभावस्य ब्रह्मणो देवादिशब्दवाच्यत्वस्य चामिच्छेरिति भावः । अभ्युपेत्याप्याह नङ्गीति । ऊहान्तरंञ्चि ति । स्वतन्त्रवस्त्वन्तरासम्भवः, उक्कटवस्त्वन्तराभावः, असंख्यानगुणत्वमित्यादयः । तापनाद्वस्त्वन्तरासम्भाव एव परिच्छेद इत्याद्ययोर्निरासः । असंख्यातवस्तु गुणगतमिति न ब्रह्मणोऽनन्तत्वसिद्धिः । तावतैव तदनन्तत्वव्यपदेश औपचारिकत्वप्रसङ्गः ।

प्रपञ्चमित्यात्वं सुसाधम् । अतो भवदभिमतवस्तुपरिच्छेदाभावो दुरुप-  
पादः । भास्करादिपक्षेपि सर्ववस्तुवैक्ये सत्यपि भेदस्यापि विद्यमानत्वा-  
त्परिच्छेदनिषेधोनुपपन्नः , अन्यथा भेदाभेदस्यापि विलयप्रसङ्गात् ।  
केवलाभेदपक्षस्तु सर्वव्यवहारविलोपप्रसङ्गेन यौक्तिकाभासैरपि नाभ्युपग-  
म्यते । अभेदमात्रमस्तीत्येतावता वस्तुपरिच्छेदाभाववचनं त्वमुख्यम् ।

यत्तुक्तं-वस्तुना परिच्छेद इति पक्षे वस्तुपरिमाणपक्षे च देशपरि-  
च्छेदत् पृथग्व्यपदेशप्रयोजनं नास्तीति । तदयुक्तम् , विरुद्धार्थप्रतिपा-  
दनादलप्रयोजनार्थप्रतिपादनस्यैव दरिष्टत्वात् । भवत्यप्यपि वस्तुपरिच्छे-  
दादेशकालपरिच्छेदयोरनतिभेदेन पृथग्व्यपदेशप्रयोजननाभावप्रसङ्गः ।  
यदा हि स्वव्यतिरिक्तसमस्तवस्तुमिथ्यात्वेन वस्तुपरिच्छेदाभावः तदा  
देशकालयोरेवाभावात्तदधीनपरिच्छेदस्याप्रसक्तत्वेन तन्निषेधो निरर्थकः ।  
यदि पुनः त्रयाणां परिच्छेदानां स्वरूपभेदात् घटादिषु च दृष्टेः तन्नि-  
षेध इति, तत्परिच्छेदयोरप्यर्थयोः समानमेव ।

अत इति । मिथ्यात्वस्य स्वयमत्र बाधतत्वात् तदभिमतवस्तुपरिच्छे-  
दाभावोपपादनं तेन शक्यामन्तर्यः ।

ननु भास्करादिमतं प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वाभावात् प्रत्यक्षादिविरोध इत्या-  
काशायामाह भास्करा दीति । अन्यथेति । भेदस्याभावे । अपि शब्देन तद-  
व्यन्ताभिमतः सूच्यते ।

ननु आनन्त्यभूतिमिदं धर्मं विलयोप्यस्तु, तत्राह केवलेति । सर्वेति ।  
नित्यब्रह्माभेदेन सर्वस्य नित्यत्वात् किञ्चित्प्रयोजनोद्देशेन प्रवृत्तिर्न स्यादित्यर्थः ।  
यौक्तिकाभासैरप्यस्वीकृतं कथं वैदिकाभासैः स्वीकार्यम्, आनुष्मिकप्रवृत्तैरपि विरो-  
धादिस्थाप्येनाभिप्रायः । ननु सत्यपि भेदे तदभावात्मकाभेदस्य सत्त्वात् भेदस्य  
वस्तुपरिच्छेदाभाव इत्यत आह अभेदेति । भेदाभावमात्राज्ञापरिच्छेदः—अन्यथा  
अपरिच्छिन्नब्रह्माभेदात् घटादेरप्यनन्तत्वप्रसङ्गात्, तत्र च पटभेदसहचरित-  
त्वं तु विद्यमानोप्यभेदो नापरिच्छेदः, भेदासहचरितस्यैव तस्यापरिच्छेदशब्दार्थ-  
स्यादिति ध्यायम्, तथाच भेदमात्रे परिच्छेदाभाववचनं अनुसूचितमित्यर्थः ।  
परिच्छेदयो रित्यनन्तरं चकारोऽप्याहार्यः ।

यद्योक्तं सर्वथस्तु सामानाधिकरण्ये मुख्यामुख्यविकल्पेन दूषणम्,  
तदपि मन्दम् ; स्वव्यतिरिक्तसमस्तद्रव्यशरीरिणस्तद्रव्यवाचिभिरनिष्क  
र्षकैः शब्दैः प्रतिपादने विवक्षिते दोषकथाभावात् । ततश्चात्र वस्तुप-  
रिच्छेदो नाम स्वस्मात्पृथक्सिद्धाद्वस्तुनो भेदः, स च सर्वप्रकारस्य  
ब्रह्मणो न सम्भवतीति, स्वरूपभेदमात्रस्य निषेधो निषेधशब्दस्यत्यद  
विवक्षित एवेति विवेकानुपपत्तिर्द्यो न आवतरति । अयन्त्वर्थः प्रत्यक्षाद्य-  
विरुद्धश्रुतिस्मृतिसूत्रानुगृहीतश्चेत्ययमेवारम्भणाधिकरणभाष्ये प्रदर्शितः ।  
यथा—“भेदवादिनस्तु सर्वचिदाभिद्वस्तुशरीरत्वेन ब्रह्मणः सर्वप्रकारत्वात्  
स्वतः परतः परिच्छेदोपि न विद्यत ” इति ।

नन्वेवमपि सर्वविधपरिच्छेदनिवृत्तिर्न सिध्यति, स्वरूपविवेकद-  
शायामिदमिदं न भवतीति परिच्छेदस्य विद्यमानत्वादिति चेत् ; सत्यम्,  
तथाविधवस्तुपरिच्छेदस्य श्रुतिभिरेव प्रतिपाद्यमानत्वात्, विश्वमिध्यात्व  
पक्षेपि ततः परिच्छेदोक्तेः त्वयाम्युपेतत्वाच्च तन्निषेधो न शक्यः । यदि  
च वस्त्वन्तराभावाद्द्वस्तुपरिच्छेदाभाव उच्येते, तर्हि भवत्पक्षे घटादेरपि  
वस्त्वन्तराभावाच्चित्सिद्धिः स्यात् । ब्रह्माख्यं वस्त्वन्तरं तस्य विद्यत इति  
चेन्न ; तत्स्वरूपसद्भावेपि तयोर्भेदस्य मिध्यात्वेन तस्य वस्त्वन्तरत्वा—

तदपी ति । मुख्यसर्ववस्तुसामानाधिकरण्यादित्वेन वस्तुपरिच्छेदः,  
“ यस्यात्मा शरीर ” मित्यादिभिश्च सर्वस्य ब्रह्मशरीरत्वेन  
ब्रह्मप्रकारत्वात् प्रकारवाचिनां च प्रकारिपर्यन्तत्वस्याकृत्यधिकरण्यासिद्धत्याश्च  
न तदसम्भवः ; न च कैश्चित् शब्दैरसामानाधिकरण्यात्तदभावः, अनिष्कर्षकैस्त  
द्वाचिशब्दैः सामानाधिकरण्यादित्याशयः । तदर्थत्वञ्च स्वतन्त्रवस्तुभेदाभाव इत्य  
भिप्रायेण परिच्छेदस्वरूपगाह सतश्चे ति । भाष्यमुदाहरति भेदवादिनस्त्विति ।  
स्वत इति वस्तुपरिच्छेदाभावो विवक्षितः, तत्र हेतुः सर्वप्रकारत्वा दिति ।  
अस्य हेतुत्वेनाभिधानात्, पृथक्सिद्धवस्तुभेदो वस्तुपरिच्छेद इत्युक्तं भवति ।  
परत इति तत्कार्यभूतदेशकालपरिच्छेदाभावो विवक्षितः । तत इति । अनृत-

योगात् ; व्यावहारिकं वस्त्वन्तरत्वं तस्य निधत इति चेत्तद्व्यापेक्षया घटादेरपि समानम् । न च तदपेक्षया ब्रह्मणः परिच्छेदोपि मिथ्याभूतः ; जडाजडैक्यप्रसङ्गादेरन्मत्रोक्तेः । स्वसजातीयवस्त्वन्तरसद्भावो वस्तुपरिच्छेद इति विशेष इति चेत् ;—यथाकथञ्चित्सजातीयत्वविवक्षायां प्रकाशमानत्वादिरूपेण ब्रह्मणः सजातीयस्याविद्यादेर्विद्यमानत्वात् । नचाविद्यादेरवस्तुत्वेन परिहारः, घटादेरपि समानत्वस्योक्तत्वात् । नहि घटाद्यपेक्षया वस्तुतः सजातीयत्वादिकं ब्रह्मणः । घटादिस्वरूपस्यापि मिथ्यात्वाद्विशेष इति चेत् , किमतः ? मिथ्यात्वेपि घटादेः पटत्वाद्यभाववद्ब्रह्मणोऽपरिच्छेदाभावस्यापि सिद्धेः । अस्त्येवम् , तथापि सत्यस्य ब्रह्मणोपि तत्सिद्धिरस्त्येवेति चेत् ;—इतरवैलक्षण्यार्थानि सत्यज्ञानान्तपदानीति स्वभेदान्तर्गतप्रसङ्गात् । सर्वथा सजातीयवस्त्वन्तरसद्भावो वस्तुपरिच्छेद इति तदभावविवक्षायां प्रपञ्चसत्यत्वेपि न काश्चिदोपः । ब्रह्मणस्तद्विभूतिप्रपञ्चेन अत्यन्तसाजात्याभावस्य ब्रह्मलक्षणादिवशादेव सिद्धेः ।

जडपरिच्छिन्नाववेकस्य परेणापि वान्धत्वादित्यर्थः । नहि घटा दीति । सजातीयत्वविशिष्टवेधेन ब्रह्मणोऽपि वस्तुत्व नास्तीत्यर्थः ।

ननु सजातीयनिष्ठवस्तुभेदप्रतियोगित्वरूपं सजातीयवस्त्वन्तरवत्त्वं परिच्छेदः, तस्य मिथ्यात्वात् ब्रह्मणः सत्यत्वात् ब्रह्मणि तदभावोऽस्ति, घटे तु तादृशप्रतियोगिमिथ्यात्वेऽपि घटस्यापि मिथ्यात्वान्न तत्र तदभावः, मिथ्याभूतस्य घाधिष्ठान एवाभावः, न तु स्वसमानसत्ताके स्वाश्रयेऽपीति शङ्कते घटा दीति । स्वरूपस्यापीति । भेदप्रतियोगित्ववदिति भावः । मिथ्यात्वेऽपीति । मिथ्यात्वेऽपि घटस्य तत्र पटत्वाभावास्तत्र विरोध्यसम्भिवानादेव, ततश्च सजातीयवस्तुनिष्ठ भेदप्रतियोगित्वस्य मिथ्यात्वेन तत्र पारमार्थिकाभावप्रत्यावरोधित्वात्, अभावाधिकरणत्वं च विरोध्यसम्भिवानस्यैव प्रयोजकत्वात्पटत्वाभाववत्परिच्छेदाभावोपि स्यादित्यर्थः । अस्त्येवमिति । यद्यपि त्वदुक्तरीत्या उत्पत्त्वमभाववत्त्वे न प्रयो-

किञ्च-देशकालपरिच्छेदाभावोऽपि न घटादिध्यागर्तकः, सत्यदेशकालपरिच्छेदस्य घटादावप्यभावात् ; मिथ्यादेशकालपरिच्छेदस्य ब्रह्मप्यपि विद्यमानत्वस्य भवत्येव स्वीकारात् ।

किञ्च-देशकालपरिच्छेदाभावो न देशकालयोः स्वरूपनिषेधगर्गः, वस्तुपरिच्छेदाभावेनैव तत्सिद्धेः ; तद्वद्वस्तुवन्तरस्यस्य सत्येव तत्प्रयुक्तपरिच्छेदाभावो वर्णनीयः, अन्यथा वैरूप्यात् ; सम्भवतश्चैकरूप्यस्य परित्यागायोगात्, सम्भवति तदस्मात्पक्षे सर्वेषु वस्तुषु यथाग्रमाणमनस्थितेष्वेव प्रतिघातपरिणामपृथक्सिद्ध्यादिलक्षणपरिच्छेदस्य प्रसिद्धेपात् ।

किञ्च-भगवन्महासिद्धान्तेकश्रुतिगणप्रतिपन्नस्य ब्रह्मविभूत्यादेरनेकार्थसाधारणैकानन्तपदस्वारस्मिन्नुरोधाम[धिन] बाधो न युक्तः । तदनुरोधेनैव त्वेकानन्तपदस्वारस्यं सङ्कोचनीयम् । ततश्च प्रत्यक्षाद्यविरुद्धाविविधपरिच्छेदाभाव एवात्र विवक्षित इत्यङ्गीक्रियताम् । अन्यथानन्तपदश्रुत्य सङ्कोचाय संख्यातोऽपि परिच्छेदाभावस्वीकारेण ब्रह्मबहुत्वप्रसङ्गात् । एकत्वश्रुतिबलाद्वस्तुपरिच्छेदाभावेनान्योन्याव्याघाताच्च तत्परित्याग इति चेत्तर्हि प्रपञ्चसत्यत्वप्रतिपादकमत्यक्षश्रुत्यादिवशाच्चत एव व्याघाताच्चेदश

जकम्, तथाप्यविरोधीत्यभिप्रायेणासत्यत्वकीर्तनम् । स्वीकारादिति । जीवस्य मिथ्यात्वस्वीकारात् तस्य च प्रतिविम्बस्य ब्रह्माभिज्ञत्वात् घटाद्यपरोक्षज्ञानस्य च वृत्त्यर्थाच्छतचित्त-यरूपस्योत्पत्तिर्भनाशस्वीकारादित्यर्थः । वस्तुपरिच्छेदाभावेनेति । तथा च देशकालयोः सत्तोरेव सर्वदेशकालसम्बन्धात् ताकृतपरिच्छेदाभावादेशकालपरिच्छेदो वाच्यः, तद्वैरूप्यार्थं तद्वस्तुपरिच्छेदाभावापि देशकालयोः सत्तोरेव वाच्य इत्यर्थः । स्वादस्य नुरोधेनेति । ब्रह्मवन्तरभेदमात्रे वस्तुपरिच्छेद इत्यभ्युपगमयाद् । तत एवेति । अनन्तशब्दार्थबहुवस्तुपरिच्छेदाभावो व्याघातादित्यर्थः ।

वस्तुपरिच्छेदाभावोपि परित्राज्य एव । यदि च त्रिविधपरिच्छेदाभावे  
 वक्ष्यमभिसन्धिः, तर्ह्यविद्वद्वः परिच्छेदाभावोऽत्र स्वीक्रियताम् । सम्भ-  
 वन्ति चान्येपि व्यवच्छेद्याः परिच्छेदभेदाः वस्त्वन्तरप्रतिघातवस्तुपरि-  
 माणस्वतन्त्रवस्त्वन्तरसद्भावादयः । एवं वास्तु[वस्तु]परिच्छेदाभावः—  
 उत्कृष्टेन वस्तुना उत्तरावधिभूतेन परिच्छिन्नं क्षपकृष्टं वस्तु, तथाविधो  
 पकर्षो ब्रह्मणो नास्तीति । अस्मिन्श्चार्थे विवक्षिते तस्य सर्ववस्तुशरीरि-  
 त्वेन सर्वात्मकत्वमप्यन्तर्गतं भवति । एवं सति “ उल्लङ्घितत्रिविध-  
 सीमसमातिशायिसम्भावनां तव परिब्रह्मिस्त्वभाव ” मिति भगवद्यामुना  
 चार्थवचनं गोबलीवर्दन्मायेन फलफलनिर्देशेन वा नेतव्यम् । आरम्भ  
 णाधिकरणभाष्यमप्येतत्परमेव योजनीयम् ।

अस्मिन्नेति । वस्त्वन्तरप्रतियोगिकापकर्षो वस्तुपरिच्छेदः, तदभाव  
 श्लोत्कर्षः, भावान्तरस्थाभावत्वात्, स च सर्वशरीरत्वादि, तदपि तदन्तर्गत  
 मित्यर्थः । उल्लङ्घितेत्यादि । यद्यपि परिब्रह्मिमा प्रभुत्वम्, ‘ प्रभौ परिवृद्ध ’  
 इति निपातनात्, तथापि तस्य धर्मिद्वारानन्तत्वावयव इत्यभिप्रेत्येदमुक्तम् । स्तोत्र  
 भाष्ये साक्षात्प्रभुत्वगततयैवोक्तम्—‘ देशतः कालतो विषयतश्च ’ इति । प्रभुत्वस्य  
 ब्रह्मादिबेदकाण्डादिमात्रगतत्वाभावो देशपरिच्छेदः, एतल्लोके पुण्यपापविवेक-  
 प्रभोरपि वैवस्वतस्य ‘ प्रभुरहमन्यनूणां न वैष्णवानां ’ मिति विषयविशेषा-  
 दिन सङ्कोचो विषयपरिच्छेदः, तदभावो ब्रह्मादिसर्वविषयत्वमपरिच्छेद इति तत्र  
 भेदः । तत्र च न पौनरुक्त्यशङ्कापि, तिस्रो विधा यस्येति बहुव्रीहावन्मपदार्थत्वे  
 यमाधिकराहित्यस्य पृथक्त्वनात् । सख्याया (इयो) उल्लङ्घनानन्वयात् गोबली  
 वर्दन्मायसम्भवः । फलेति । त्रिविधा सीमा समातिशायिसम्भावना उल्लङ्घिता  
 येनेति विग्रहः, तत्र सम्भावनोल्लङ्घनं फलमित्याशयः । आरम्भणेति । ‘ स्वतः ’  
 इति स्वरूपसन्निधिरपरिच्छेदः, स च देशकालाभ्याम्, ‘ परत इति गुणविभूतिभ्यां

अतः सिद्धं सत्यैरेव देशकालवस्तुभिरपरिच्छिन्नं सर्वदेशकाल-  
न्यापि सर्वान्तरात्मभूतं सर्वैर्गङ्गलगुणैः समस्तहेयप्रतिभटतया च सर्वस्या  
त्परं ब्रह्मानन्तपदनिर्दिष्टमिति नातः प्रपञ्चमिध्यात्वसिद्धिरिति ॥

इति शतद्वयण्यां आनन्त्यनिरूपणवादः

॥ षट्पञ्चाशो वादः ॥

—ॐ नमो भगवते वासुदेवाय—

परिच्छेदः, तदभाष एव वस्तुपरिच्छेद इति भावः । सत्यैरेवेति । सत्यैरेवा-  
परिच्छेद उपपादयितुं शक्यः; नासत्यैः, घटस्य सत्यात्पटादिवासत्वात् शुक्तिरज  
सादेरपि भेदस्य परिच्छेदरूपत्वात्, न चैतन्नास्ति, परिभाषामाश्रयपरिपोषणैः ।

अयमप्रतिपक्षः—त्वया वस्तुपरिच्छेदशब्देन परिभाषितोऽन्तशब्दार्थ  
इति किमभिधानकोशसिद्धम् ! उत व्यवहारसिद्धम् ! किं वा वस्तुपरिच्छेदशब्द  
वदन्तशब्दोपि त्वया परिभाषितः ! आद्यौ न कापि दृष्टचरौ । परिभाषां तु न  
निषेधामः, परन्तु श्रुतेस्तत्परिभाषापारतन्त्र्यम् ।

ननु देशपरिच्छेदस्यात्यन्ताभाषरूपत्वात् कालपरिच्छेदस्य प्रागभाषणं स  
रूपत्वात् तत्र चान्तशब्दप्रयोगात् नानाशक्तिकल्पने संसर्गाभावत्वेन शक्तिकल्पने  
च गौरवाच्चाभावत्वेनैव लाघवाच्छक्तिः कल्प्यते, ततश्च भेदोऽन्तशब्दार्थ इति  
चेत् : यथेव तर्हि लाघवाद्बस्तुत्वमेवान्तशब्दप्रवृत्तिनिमित्तम् ततोपि लाघ-  
वात् सर्वशब्देऽपि दा वस्तुत्वमिति किं न कल्प्यते ! व्यवहारस्य शक्तिकल्पक  
त्वात् तदनुसारेण गौरव तिरस्कृत्य तत्तच्छब्दानां तत्तत्प्रवृत्तिनिमित्तकल्पनमिति  
परिहारः प्रकृतेऽपि तुल्यः । [अ]भेदे अन्तशब्दप्रयोगाभावात् :

किञ्च देशकालपरिच्छेदयोरन्तशब्दधरमभाषार्थः, ग्रामान्तः कर्मान्त  
इत्यादौ तथा दर्शनात्, कश्चित्प्रयोगवलात् ध्वंसार्थोपि, तथा समीपार्थश्च,  
प्रागभाषात्यन्ताभावान्योन्याभावेऽपि न कश्चिदप्यन्तशब्दप्रयोगो दृष्टचरः । कथं तर्हि

सिद्धान्ते वस्तुपरिच्छेदार्थकताभिधानम् । उच्यते, उक्तं वस्तुपरिच्छेदकतया लोकव्यवहारसिद्धम्, अनः परिच्छेदशब्दार्थतामात्रेण तदपि विवक्षितं शक्यत इत्येवमत्र तदस्तीकारः, क्वचित्तदन्तर्गतत्वतः स्वतन्त्रव्यवहारस्यास्तीकारश्च । अस्तु वा भेदोप्यन्तशब्दार्थः, अथाप्यन्तशब्दस्यानेकार्थत्वात् देशकालपरिच्छेदे तयोः प्रचुरप्रयोगाच्च अत्रापि तन्निषेध एव युक्तः । नानार्थत्वाच्च न सङ्कोचगन्धः । अस्तु वा तदुक्तरीत्या एकार्थत्वम्, तथापि प्रचुरप्रयोगान्मन्त्रान्तराविरोधाच्च उक्तरीत्या सङ्कोच एव युक्तः । अन्यथा “अनादिर्भगवान् कालो नान्योऽस्य द्विज विद्यतः” इति अन्तशब्देन कालस्यापि वस्तुपरिच्छेदाभावप्रसङ्गात् । अन्तशब्देन भेदस्याप्युक्तो निषेधानुपपत्तिश्च, मदागः प्रपञ्चमिदं सत्यादिपदैः प्रपञ्चभेदः प्रतिपाद्यते, अन्तशब्देन भेदनिषेधः क्रियते, इदं च वाक्यं तत्त्वावेदकम्, पदद्वयमपि स्वरूपलक्षणमिति कस्मादुपस्थापयितुं दधीतोयं वृषलोद्वाहमन्त्रः । क्षम्यता अवमर्शदृष्टप्रलपः, पदद्वयमपि स्वरूपलक्षणमित्येतावदेवोच्यत इति चेत् ; तर्हि आनन्त्यश्रुतितः कथं मिथ्यात्वसिद्धिः । अतः पुनरावृत्तः स एव मन्त्रः । अपि च प्रपञ्चमिथ्यात्व कथं भेदनिषेधोपपादकम् । सत्यपदाकानूतव्यावृत्त्युपपादकत्वात् ।

ननु प्रपञ्चस्य सत्यत्वे तज्जिदोऽपि सत्यः स्यात् । मिथ्यात्वे तु भेदोऽपि मिथ्येति निषेधोपपत्तिरिति चेन्न ;—अनूतव्यावृत्तिर्मिथ्यात्वप्रसङ्गात् । सत्यादिपदानां तत्त्वावेदकत्वप्रसङ्गाच्च तेषां व्यावृत्तिपरवोक्तेः ।

ननु सा व्यावृत्तिः स्वरूपात्मिका, निषिध्यमानस्तु भेदः स्वरूपातिरिक्तो मिथ्येति चेत् ; तर्हि सत्य एव परिच्छेद इति कथमानन्त्यासिद्धिः । न हि स परिच्छेदो न भवतीति राजाज्ञा, अविद्यायां भाषपरिच्छेदप्रसङ्गात् । तथापि भेदास्तीकारं अनवस्थाप्रसङ्गेन स्वरूपात्मकतयैव भेदस्य स्वीकार्यत्वात् ।

ननु देशकालपरिच्छेदवदयमपि परिच्छेदः अभानप्रतियोगित्वात्मक एव, अभेदप्रतियोगित्वं वस्तुपरिच्छेदः, तदेवान्न निषिध्यते, न तु भेदाश्रयत्वमिति चेन्न ; सदसाद्व्यवहारस्य वदता मन्त्रभेदस्य प्रपञ्चोऽस्तीकारात् । स्वसमान-

सत्ताकभेदप्रतियोगित्वं परिच्छेद इति चेन्न;—प्रपञ्चमिध्यात्वतिदेः प्राक् सत्ता-  
भेदातिदेः । प्रातिभासिकसत्ताङ्गीकारेऽपि न विदोषणस्य प्रयोजनं पर्याप्तम् ।

ननु भेदप्रतियोगित्वस्य ब्रह्माणि नियेधात् विद्यमानमपि भेदप्रतियो-  
गित्वं मिथ्यैव , एवं च , तन्मिध्यात्वस्य भेदतदाश्रयमिध्यात्वं विनानुपपत्तेः  
तत्सिद्धिः ; न च भेदप्रतियोगित्वस्य मिध्यात्वमभेदप्रतियोगित्वस्य सत्यत्वेना-  
नुपपत्तम् , तत्तत्सत्यं चाभेदसत्यत्वाधीनम् , तस्य प्रपञ्चसत्यत्वाधीनम् , अतः  
प्रपञ्चसत्यत्वेनापपत्तं प्रपञ्चभेदप्रतियोगित्वमिध्यात्वं कथं प्रपञ्चमिध्यात्वं साधयेत् ?  
प्रपञ्चसत्यत्वेनैव वा तदुपपत्तिः , भेदप्रतियोगित्वस्यासत्यत्वे अभेदप्रतियोगित्वस्य  
सत्यत्वावश्यभावात् , अतोऽनन्तपदं प्रपञ्चसत्यत्वस्यैव साधकमिति वाच्यम् ,  
नडाजडयोः पारमार्थिकाभेदासम्भवादिति चेन्न;—अभेदप्रतियोगित्वस्यापारमार्थ्ये  
भेदप्रतियोगित्वपारमार्थ्यस्यावर्जनीयत्वात् , ब्रह्मणोऽभिधानतया प्रपञ्चस्य तदभे-  
दाच्च । सेऽपि मिथ्येति चेत्तर्हि समानसत्ताकयोर्बिरोधाङ्गीकारात्तथाविषयोरेव  
भेदप्रतियोगित्वाभेदप्रतियोगित्वभोरङ्गीकाराच्च पुनरावृत्ताच्च एव मन्तव्यः ।

ननु सत्यभूतभेदप्रतियोगित्वस्याभाव एवाभेदः , तेनाधिष्ठानत्वोपपत्तिः ,  
अथमेव चानन्तशब्दाद्यधीयते चेत् ; तर्हि सत्यभूतभेदप्रतियोगित्वं परिच्छेद इति  
घटादेः तदभावात् तेषामपि अपरिच्छिन्नत्वप्रसङ्गः । ब्रह्मणः प्रपञ्चमिध्यात्वात्  
भेदस्य च ब्रह्मस्वरूपत्वात् सत्यभूतभेदप्रतियोगित्वात् घटादेः कथं तदपरिच्छेद  
इति चेत् ; तर्हि घटादेः घटादिभेदः परिच्छेदो न स्यात् । न चेष्टापत्तिः ,  
अविशेषात् ब्रह्मनिष्ठभेदप्रतियोगित्वस्यापि अपरिच्छेदत्वप्रसङ्गात् । आभयसमान  
सत्ताकं भेदप्रतियोगित्वं परिच्छेद इति तु दशोत्तरम् , समानसत्तापदवैयर्थ्य-  
स्योक्तत्वात् ।

ननु घटादौ भेदप्रतियोगित्वस्य मिध्यात्वात् समानसत्ताकयोर्भावाभावा-  
योर्बिरोधाच्च भेदप्रतियोगित्वाभावो मिथ्याभूतो घटादौ न सम्भवति , सत्यभूत-  
स्तु नास्त्येव । अनन्तपदेन कृत्स्नमिध्यात्वावगमदशाधामभेदप्रतियोगित्वाभावस्यापि  
मिध्यात्वावगमात् । तस्मात्तत्परिच्छेदप्रसङ्गो घटादेरिति चेत् ; एवं तर्हि ब्रह्मणोऽपि  
नापरिच्छेदसिद्धिः । भेदप्रतियोगित्वस्य तत्रापि मिध्यात्वेन मिथ्याभूतत्वदभावस्या

सम्भवात् , सत्यभूताभावाविद्वेध । अथाच्चेत ब्रह्मणि भेदप्रतियोगित्वाभावः  
स्वरूपमेवेति, सिद्धं तर्हि घटादेरपरिच्छेदः, ब्रह्मणीय ब्रह्मस्वरूपस्य प्रतियोगित्वा  
भावस्य घटादावप्यवश्यम्भावात् , प्रतियोगित्वस्य मिथ्यात्वेन तदपिरोपस्था  
विशेषात् , सदैलक्षण्यस्य मिथ्यात्वे प्रपञ्चसत्यत्वपूषङ्गेन ब्रह्मण एव सदैलक्षण्य-  
रूपताया वाच्यत्वेन भेदत्ववत् भेदप्रतियोगित्वाभावरूपताया अवर्जनीयत्वात् ।

इति भीमाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेनासमाधिगतपरावरतत्त्वयाभात्म्येन

तदेकदैवतेन तत्त्वरूपपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यपरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीन्याख्यायां षण्ढमाकृताख्यायां

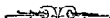
आनन्द्यनिरूपणं नाम

षट्पञ्चाशः स्कन्धः ॥५६॥



॥ भीररु ॥

॥ सप्तपञ्चाशो वादः ॥



ब्रह्मण्यनन्दशब्देन दर्शितां गुडजिह्विकाम् ।

निर्विशेषगृहीतानां वादिनां विलुप्तम्यहम् ॥

श्रूयते हि—“ विज्ञानमानन्दं ब्रह्म ” “ भानन्दो ब्रह्म ”

“ कं ब्रह्म खं ब्रह्मे ” त्यादि । तत्र किमिदं ब्रह्मण भानन्दत्वं नाम ?  
 सुखत्वमिति चेत्तदपि किमिति विचारयामः । किमनुकूलवेदनीयत्वम् ?  
 उत्तानुकूलवेदनत्वम् ? अथानुकूलत्वमात्रम् ? यद्वा दुःखनिवृत्तिरूपता  
 मात्रम् ? उक्तं ज्ञानात्मकत्वमेव ? किञ्चिद्गमन्तरं वा ? न प्रथमः, वेद  
 नीयत्वस्यानभ्युपगमात् । व्यावहारिकं तदस्त्विति चेत्तर्हि ब्रह्मण भानन्द  
 त्वं व्यावहारिकमिति ब्रह्मणोऽनानन्दत्वमेव परमार्थः स्यात् । ततश्च

क्षितानामुरयोनिषु प्रतिमृदुर्मूढानभोधंगता

नमाप्येव तु पार्थसूतपरमानन्दं ततो निन्दतः ।

नैर्गुण्येन सतां तदास्तिपशसा दग्धान् सदा वाचिनो

नीचान् भाति नुदन् सतां परिवृट्स्त्वय्यन्तमद्देशिकः ॥

निरुपममिदं वैराग्य वः क्षमा च विनिन्दय

प्रगुणमपि यत् ब्रह्मानन्दं स्वतो गुणवत्तया ।

यदपि निरर्थं मूढा न द्विष्ट भावि तथैव पुन

र्जनितभगवत्प्रेमाणः श्रीनिवासगुरुक्तिभिः ॥

भानन्दत्वस्य परपक्षे असम्भवे दर्शयिष्यन् तत्सोपपादनत्वनिरासायाह  
 श्रूयत इति । किमिदं मिति । न तावत्स्वरूपम्, तथा सति हि स्वरूपमानन्दो  
 न स्यात् ; नापि धर्मः, अनिर्वचनात्, अतो दुर्निरूपमित्यर्थः । व्यावहा-  
 रिक मिति । वेद्यत्वस्य पशदाविन धर्मिसगसत्ताकत्वाभावात्तान्भ्युपगमयिरोप

व्यावहारिकदशायामनुकूलत्वं तन्निवृत्तिदशायां तन्निवृत्तिरपीति संसार-  
स्यैव ब्राह्मत्वं मोक्षस्य दूरपरिहरणीयत्वमिति स्यात् । यदा कदाचिदनु-  
कूलवेदनीयत्वं यावद्द्रव्यभाविन आनन्दत्वस्य उपलक्षणमिति चेत्तर्हि  
संसारिकस्य सर्वस्यापि वस्तुगातस्य “वत्स्वेकमेव दुःखाय” “तदेय  
प्रीतये भूत्वे” ति श्लोकद्वयोक्तप्रकारेण कदाचिदनुकूलवेदनीयत्वस्य  
सद्भावाद्यावद्द्रव्यगानन्दत्वं स्यात् । ततश्च सप्रपञ्चतयैवानुभव उपा-  
देयः स्यात् ; सहस्रवतः पञ्चशतं किमधिकमिति न्यायात् । विषयानु-  
कूलानुभवदशायां ब्रह्मानन्दानुभवो न सिध्येदिति चेन्न;—तस्य नित्य  
स्वयम्प्रकाशत्वाभ्युपगमात् । वैशद्यावैशद्यादिदूषणं त्वन्यत्रैव । एवं वेदितु  
रभवादिषु वेदनीयत्वासिद्धे । व्यावहारिकदशायां तत्सद्भावात्तमपि

इति भावः । व्यावहारिकेति । संसारदशायामित्यर्थः । तदिति । संसार-  
निवृत्तिदशायामित्यर्थः । यथा प्रपञ्चस्य कल्पितत्वाल्लिङ्गप्रपञ्चत्वं प्रकृत्यः परमार्थ-  
स्याऽऽनन्दत्वस्य कल्पितत्वे तद्विपरीतमगानन्दत्वमेव परमार्थः स्यादिति भावः ।  
एतेन द्वितीयपक्षनादायानुकूलत्वेन वामस्यापि निरस्तम् । आनन्दत्वस्येति ।  
अनन्दात्मकस्वरूपस्येत्यर्थः । आनन्दत्वं स्यादिति । उपादेयत्वरूपं स्यादि-  
त्यर्थः । अनुभव — ब्रह्म-नुभवः । ननु अपरिच्छिन्नब्रह्मानन्दत्वानात् क्षुद्रसुख  
रूपप्रपञ्चस्य नोपादेयतेत्यत्राह सहस्रवत इति । अधिकम्—अपेक्षितादधिक-  
मनोपेक्षतमित्यर्थः ।

ननु अधिकब्रह्मानन्दानुभवविरोधित्वात् विषयानन्दानुभवो नोपादेय  
इति शङ्कते विषयानुकूल्येति । तस्येति । ब्रह्मस्वरूपस्येत्यर्थः ; तथा च तन्मात्रा  
नन्दस्य नाप्रकाश इति भावः । यद्वा ब्रह्मानन्दस्येत्यर्थः । उक्तं हि युष्माभिः  
“भात एव परमप्रेमास्पदत्वलक्षणं गुणं” मिति । संसारदशायामप्यात्मनि  
परमप्रेमास्पदत्वप्रयोजकं सुखासाधारणं स्वरूपं भासत इति हि तदर्थः । संसार-  
दशायामविशदब्रह्मानन्दानुभवेऽपि विषयानुभवमाभावादस्यैव विरोध इत्यत्राह  
वैशद्येति । अतिरिक्ताकारप्रकाश एव च वैशद्यम्, तस्मिन्प्राकारे स एव  
सत्यत्वामप्याभावाकल्प इत्यादिना जिज्ञासानुपपत्तिवादे वैशद्यदूषणमित्यर्थः ।  
आदि शब्देनावरणानावरणाभावणत्वानवधारणत्वादिकं तत्र तत्र दूषितमित्यर्थः ।  
दूषणान्तरमाह एव मिति । वेदनीयत्वासिद्धे न प्रथम इत्यन्वयः ।

दत्तोत्तरमेव । नापि द्वितीयः, वेदनरूपत्वातिरिक्तानुकूलत्वाभ्युपगमे नि-  
 विशेषवादापक्रमात्, तदनभ्युपगमे व्यर्थविशेषणत्वात्, पर्यायत्वादि  
 प्रसङ्गाच्च । भिन्नार्थत्वे विशेषणत्वाभावे च घटः पट इतिवत् अनन्व  
 यात् । न तृतीयः, आनुकूल्यस्यापेक्षिकत्वेन किञ्चिदपेक्ष्येत्याभ्युपगम्य  
 त्वात् भवतश्च तदयोगात् । स्वात्मानं प्रतीदमानुकूल्यमिति चेन्न;—  
 प्रतिसम्बन्धित्वलक्षणस्वभावविशेषाभ्युपगमेऽपसिद्धान्तात्, अनभ्युप-  
 गमे तदुपाधिकानुकूलत्वस्यापि विनिवृत्तेः । अविद्याशयलितं स्वात्मानं  
 प्रतीति चेत्तर्हि तन्निवृत्तिदशायामानुकूल्यनिवृत्तिप्रसङ्गः प्राग्बदेव । नापि  
 चतुर्थः, औपनिषदमर्यादबहिष्कारात्, अभिवात्मकत्वप्रसङ्गाच्च ।

बुद्धेति । मोक्षदशायां वेदितुरभावेनानानन्दत्वापत्त्येत्यर्थः । वेदनेति । वेदनस्वरूपा  
 तिरिक्तानुकूलत्वाभ्युपगम इत्यर्थः । व्यर्थेति । विशेषणवाचित्वाभिमतमनुकूलपदं  
 विशेषणाभावाद्यर्थमित्यर्थः । पर्यायत्वा दीति । अनुकूलवेदनपदयोरुभयोरपि  
 स्वरूपप्रवृत्तिनिमित्तकत्वे पर्यायत्वम्, अन्यथा तु प्रवृत्तिनिमित्तान्तरस्याप्यभावादयो  
 घक्रान्देव स्यादित्यर्थः ।

ननु वेदनानुकूलपदयोर्भिन्नार्थत्वात् पर्यायत्वम्, नचैव सविशेषत्वं  
 तद्वत्तविशेषणवाचित्वाभावादित्यत्राह भिन्नार्थत्व इति । विशेषणवाचित्वाभावे  
 विशेष्यतो भिन्नार्थ वाच्यम्, तथा च न सामानाधिकरण्येनान्वयः—घटः पट  
 इतिवदिति भावः । आपेक्षिकत्वेन—पुरुषविशेषापेक्षत्वेनेत्यर्थः । विनिवृत्ते  
 रिति । स्वरूपे प्रतिसम्बन्धित्वानभ्युपगमे तदुपटितानुकूलत्वाप्यभावादित्यर्थः ।  
 औपनिषदेति । दुःस्तिनृत्तेः पुरुषार्थेभ्य इत्यर्थः । वैशेषिकाद्यविशेष इति  
 भावः । मुख्यरूपं भाष्यान्तरमेव दुःस्तिनृत्तिः, अतो नाभावात्मकमिति शङ्क्ये

ब्रह्मणो दुःखनिवृत्तिरेव सुखशब्दवाच्यं भावान्तरमिति चेन्न;—उदासी-  
नावस्थाः सर्वसम्भसत्त्वात् , पूर्वं निर्दुःखस्यापि शर्करादिरसास्वाद-  
जन्यसुखानुभवदर्शनाच्च । अन्यथा सुखनिवृत्तिरेव दुःखमिति वदन्तं  
प्रति किमुत्तरम्भवेत् । अभ्युपगम एवोत्तरमिति चेन्न;—द्वयोरपि भाव-  
रूपत्वासिद्धिप्रसङ्गात् ? भावान्तराभाववादिना नैवं चोदनीयमिति चेन्न;  
भिन्नोपाधिकोऽङ्गीकारेणोदासीनावस्थासङ्ग्रहसिद्धेः, स्वरूपत एव निरू-  
पण[ः]सिद्धेश्च ।

किञ्च-समस्तदुःखनिवृत्तिरूपां सुषुप्त्यवस्थामुद्दिश्य, नाहमत्र  
भोग्यं पश्यामीति वदन्तं प्रति भोग्यत्मस्वरूपोपदेशदर्शनाद्दुःखनिवृत्त्य-  
तिरिक्तसुखरूपमात्मस्वरूपमिति ज्ञायते । नापि पञ्चमः, ‘ विज्ञातगान-  
न्दं प्रक्षे ’ ति सहप्रयोगेण व्यतिरेकसिद्धेः ; न ह्येदं निखण्डुवत्पर्याय-  
बोधनोपक्षिणं सङ्कीर्तनरूपं वा वाक्यम्, येन सहप्रयोगः सञ्जेत ।

प्रसङ्ग इति । उदासीनेति । कदाचिददुःखावस्था अन्यदा तु दुःखनिवृत्त्या-  
त्मकमुत्थावस्था इत्यवस्थाद्वयमेव स्यात्, नोपस्थावस्थेत्यर्थः । इतोऽपि न दुःख  
निवृत्तः सुखमित्याह पूर्वं मिति । अन्यथा उदासीनावस्थानङ्गीकार इत्यर्थः ।  
द्वयोरिति द्वयोरपि प्रतियोगानुरूपगणनियतनिरूपणकत्वादिति भावः । भावान्तरे ता  
भावान्तराभाववादिना भावयोरिव सुखदुःखयोः परस्परभावात्मकत्वस्य वक्त-  
व्यत्वात् उदासीनावस्थासङ्ग्रहाभावतौल्यात्, अन्यथा सुखनिवृत्तिरित्यादिचोदना  
द्वयार्थान्वादिचोदनञ्च न सम्भवतीत्यर्थः । भिन्नोपाधीति । न वयं सुखत्वेन  
दुःखाभावत्वं दुःखत्वेन सुखाभावत्वं त्रूयः, किन्तु तत्तद्देशकाल  
विशिष्टाभावान्तरत्वेन, अत उदासीनावस्था मिथ्यतीत्यर्थः । एवमुदा-  
सीनावस्थासङ्ग्रहाभावप्रतिबन्दी पराङ्मुता, द्वयोरपि भावरूपत्वासिद्धिप्रसङ्गप्रति-  
बन्दीमाङ्गुद्वरति स्मरन्ति इति । किञ्चेति । ‘ नाहमत्र ’ इत्यत्र अत शब्देन  
सुषुप्त्यवस्था परामुद्वरत, या च शान्तिश्चादृग्मादिशकलवृत्तानवृत्तिरूपा, ततश्च

यावता च विज्ञानत्वं ब्रह्मणः समर्थितं तावतैव हि भवताप्युपरन्तव्यम्,  
किमानन्दत्वोपपादनप्रयासेन । अपर्यायताबोधनिवृत्त्यर्थोऽयं प्रयास इति  
चेन्न;-तथाविधविवादाभावात् । तत्सद्भावेऽपि महता प्रयासेनापि सर्व-  
लोकप्रसिद्धस्य पर्यायत्वस्यापि दुरपह्वत्वात् । दुःस्वरूपाणि च कानि-  
चिद्विज्ञानान्युपलभ्यन्ते, तदपि ज्ञानमात्रस्य सुस्वरूपत्वे विरुद्धम् ।  
आन्त्या तदुपलम्भ इति चेन्न;-विरोधिनि विज्ञानात्मकत्वे प्रकाशमाने  
तद्विरोधिनो दुःस्वरूपत्वस्यारोपासम्भवात् । न हि सुस्वरूपतया प्रकाश-  
माने दुःस्वरूपत्वं कदाचिदध्यस्यति । नापि षष्ठः, बहिष्कृतानुकूल्यस्य  
तस्यानन्दशब्दवाच्यत्वायोगात् । तत्प्रतीकारे उक्तदूषणेन—

दुःखाभावे ज्ञायमानेऽपि 'नाहमत्र भोग्य'मित्युक्तेर्दुःखाभावस्य भोग्यत्वाभाव उक्तः  
उत्तरे चात्मनो भोग्यत्वमुक्तम्, अतो भोग्यत्वेनोक्तस्यात्मनोऽभोग्यत्वेनोक्त दुःख  
निवृत्तिमाश्रितं दुर्बलमिति भावः । किञ्च ज्ञानत्वस्यैव आनन्दस्वरूपत्वे ज्ञानत्वं  
प्रसाध्यापि पुनरानन्दत्वसाधनप्रयासात्मकस्वप्रवृत्तिव्याघात इत्याह यावताचेति ।  
अपर्यायतेति । ज्ञानस्यानन्दशब्दवाच्यत्वमेव साध्यत इत्याशयः । तथाविधेति ।  
आनन्दस्यानन्दशब्दवाच्यत्वे अविप्रतिपत्तेः, ज्ञानत्वानन्दत्वयोरभेदे ज्ञानेऽपि न  
तद्विप्रतिपत्तिरिति भावः । किञ्च न ज्ञानत्वगानन्दत्व दुःखेऽपि गतत्वादित्याह  
दुःखंति । दुःखादिकर्माप ज्ञानविशेष इति स्वमतेनेदमुक्तम् । तदुपलम्भ इति ।  
ज्ञानं दुःखत्वोपलम्भ इत्यर्थः । ज्ञानत्वस्य विरोधित्वाभावादारोपसम्भव  
इत्यत्राह न हीति तथाच ज्ञानत्वमेव मुख्यमित्युक्तत्वात् ज्ञानत्वे प्रकाशमाने दुःखत्वा-  
रोपो न सम्भवतीत्यर्थः ।

अस्तु यत्किञ्चिदानन्दतमम्, आनन्दत्वेनाभिमतस्यानुकूल्यमस्ति  
न वा! द्वितीये दोषमाह बहिष्कृतेति । आद्ये दोषमाह तत्प्रतीकार इति ।  
आनुकूल्याङ्गीकारेण तत्प्रतीकार इत्यर्थः । उक्तंति । तृतीय पञ्चोक्तदूषणेत्यर्थः ।

वृत्तेरेव दुष्टत्वात् । ज्ञानात्मकत्वातिरेकानतिरेकविकल्पेनापि दक्षमेवोत्तरं  
मन्तव्यमिति ।

अतो न कथञ्चिदपि निर्विशेषचिन्मात्रवादिनस्तदानन्दत्व-  
सिद्धिरिति ।

इति शतदूषण्यां निर्विशेषब्रह्मण आनन्दत्वभङ्गः

॥ सप्तपञ्चाशो वादः ॥



ज्ञानात्मकत्वे ति । तदानुकूल्यं ज्ञानात्मकत्वमेव ! अतिरिक्तं  
वा ! अनिरेके निर्विशेषवादापक्रममादिद्वितीयपक्षोक्तदोषः प्रसजेत् , अन्-  
तिरेके सहप्रयोगानुपपत्त्यादिः पञ्चमपक्षोक्तदोषः प्रसजेदिति भावः ।

यथाह नवीनः—

मुखत्वं हि मुख्यपदप्रवृत्तिनिमित्ततयानुगतव्यवहारविषयतया व्यावृत्ता-  
वेव कल्प्यते , न तु मुख्यरूप आत्मनि , तत्र तत्कल्पनं प्रमाणाभावात् , श्रुतौ  
मुख्यपदस्य वृद्धव्यवहारे वृक्षवच्छिन्नचैतन्यात्मनि मुखे व्युत्पन्नस्य ज्ञानादिपदवल्लक्ष-  
णया आत्मनि प्रयोगात् ; ननु यथात्मनि न मुखत्वं तर्ह्यत्मा न मुख्यम् , तस्यैव  
तत्स्वरूपलक्षणत्वादिति चेन्न , — न मुखत्वं मुख्यस्य स्वरूपलक्षणम् , तस्य ततोऽन्य-  
त्वात् , अन्यस्यान्यस्वरूपत्वायोगात् । किञ्च मुख्यत्वाश्रयव्यक्तौ विशेषोऽस्ति नवा ?  
न चेत्कथं मुखत्वव्यवस्था ? व्यक्तिविशेषं विना मुख्यत्वस्यैव धर्म इति नियन्तुम-  
शक्यत्वात् ; प्रथमेऽपि च विशेषो न धर्मः , तथापि व्यवस्थापकमाभावात् , व्यक्ति-  
स्वरूपातिरिक्तधर्मानिरूपणाय । ततः मुख्यस्वरूपमेव विशेषः , तदेव तल्लक्षणम्—  
गोत्वादेरिव तत्स्वरूपम् ।

नचैवं ज्ञानानन्दपदयोः पर्यायत्वमेकार्थत्वादिति वाच्यम् ;— तत्तद्वृत्ति-  
विशेषज्ञानलक्ष्य तदुपहितस्य वा ज्ञानानन्दपदवाच्यत्वात् प्रवृत्तेनिमित्तभेदेनापर्याय

त्यात् । नचैवमानन्दपदलक्ष्यत्वादत्मा नानन्दः स्यादिति वाच्यम्;—हस्तिणः  
 छत्रिपदलक्ष्यत्ववदनौपाधिकप्रीतिविषयतया आनन्दस्यैव आत्मन आनन्दपदलक्ष्य  
 स्वेनानन्दत्वानपायात् ; तस्मादनौपाधिकप्रीतिविषयो यच्चैतन्यं तदेष सुखम् ,  
 तच्च दुःखानुभवदशात्तपि स्वासाधारणरूपेण प्रतीयत इति न तदा प्रेमानुपपत्तिः ।  
 एतेन यदि चैतन्यमेव सुखलक्षणं तदा चैतन्यस्य परेणाप्यभ्युपगामत् तदतिरि-  
 ष्यस्य सिद्धान्तेऽप्यभावाच्चैतन्यं सुखमिति नाममात्रं न अर्थविशेष इति प्रत्युक्तम्,  
 अत्मातिरिक्तं सुखमिति वदतामप्यनौपाधिकप्रीतिविषयत्वमेव तल्लक्षणम् । आ-  
 त्मापि चेत्तादृशः कथं नात्मा सुखं कथं वा न परमतात् विशेषः ? प्रमाणं  
 स्वज्ञात्मा सुखरूपेनिरुपाधिकप्रेमगोचरत्वाद्यतिरेकेणानात्मवत् ।

नन्वत्र न सुखवाश्वा इति प्रतिज्ञार्थः, केवल आत्मनि तदभावात् ,  
 अत्र एव न सुखवविशिष्टाभिन इत्यर्थः, केवलस्य सुखत्वविशिष्टाभेदे केवलेऽपि  
 तत्प्रसङ्गात् ; नापि दुःखान्यत्यं साध्यम्, सिद्धसाधनात् , नापि दुःखविरोधित्वं  
 दुःखात्यन्ताभावत्वेनार्थान्तरत्वादिति चेन्न, निरवयवमुत्पदवाच्याभेदस्य साध्य-  
 त्वात् ; अत्र स्वमते वृत्तेरपि सुखपदवाच्यत्वादेदसाधने बाध इति निरवयव-  
 युक्तम् ; वस्तुतस्त्येतिद्विशेषणं विनापि बाधितमुखपदवाच्याशं विहायाबाधितस्व  
 रूपसुखभेदाभावभादाय साध्यं सिध्यति ; तथा च न बाधपरिहाराय विशेषणम् ,  
 किन्तु सुखपदवाच्यवृत्तिभेदस्य साध्यव्यतिरेकस्यात्मनि सत्त्वेऽपि हेतुव्यतिरेका-  
 भावात् तत्र व्यतिरेकव्यभिचारपरिहाराय ; न च निरवयवमुत्पदवाच्यसुखत्व-  
 भेदोऽप्यात्मन्यस्तीति व्यतिरेकव्यभिचारस्तदवस्य इति वाच्यम् , वृत्तिविशेषानु-  
 गतात्मस्वरूपमुत्पद्यैव मुक्तानुगतमुद्धाविषयतया सुखत्वरूपत्वेन तस्य तद्भेदाभा-  
 वात् ; यद्वा परमप्रेमस्य रसाप्रयोजकरूपाभेदः साध्य इति ।

तद्वन्त-परमते हेतोः स्वरूपाभिदेः, अहं भूयासमित्यवाहमर्थस्यैव नि-  
 रूपाधिकप्रेमगोचरत्वदर्शनात् सुख मे भूयादित्यत्ताप्युक्तत्वादिभेदा लोकप्रसिद्धस्य  
 सुखत्वाभ्यर्थस्यैव निरूपाधिकप्रेमगोचरत्वदर्शनात् । नचोभयत्रापि सुखस्वरूपचैत-  
 न्याभेदादेव प्रेमेति वाच्यम् , अद्यापि त्वदभिनतात्मनः मुक्तत्वाभिदेः सदित्य-  
 व्यभिचारात् । अत एवादमये व्यभिचारः ।

किञ्च—मुखपदवाच्या हि वृत्तिरेव, तस्यामेव प्रवृत्तिनिमित्तयोगस्य स्वयाभिधानात् ; चैतन्यस्य प्रवृत्तिनिमित्तयोगाभावात् ; मुख्यवृत्तितादात्म्यमात्रा ध्यासायोगाभावात् ; मुखवृत्तितादात्म्याध्यासात् मुखपदवाच्यत्वे शुक्तेरपि रजत पदवाच्यताप्रसङ्गात् , तथा च साध्याप्रसिद्धिः, सुखरूपत्वासिद्धावपि सुखस्वरूप-त्वसिद्ध्या अर्थान्तरत्वञ्च । द्वितीयसाध्याप्रसङ्गप्रपन्नम् , परमप्रेमास्पदताप्रयोजक रूपाभेदेऽपि परमप्रेमास्पदत्वासिद्धेरर्थान्तरत्वात् ।

किञ्च—मोक्षदशायां ब्रह्मणः उपदेयत्वविषय्ये हि श्रुतिरानन्दत्वं प्रति पादयति, तत्रापि स्वरूपमात्रस्य स्वप्रकाशादिसिद्धत्वात् तावन्मात्रप्रतिपादनेऽप्यु पादेयत्वासिद्धेः सत्यज्ञानादिपदैस्तत्सिद्धेश्च न तस्य प्रतिपाद्यता । धर्मप्रतिपादने चाद्वैतज्ञानिः । धर्मस्य भिन्न्यात्वे तु कल्पितप्रपञ्चाधिष्ठानस्य ब्रह्मणः परमार्थतो निष्प्रपञ्चस्वरूपत्वात् कल्पितानन्दत्वपरमप्रेमास्पदताकस्य ब्रह्मणः तद्विपरीतस्वरूपं परमार्थः स्यात् । तदिदमुक्तं प्रथमविकल्पद्वये “ ब्रह्मणोऽनानन्दत्वमेव पर-मार्थः स्या ” इति । यच्च सुखत्वाश्रयव्यक्तौ विशेषोक्ति नवेत्यादि ; तन्न, तन्न विशेषो यदि भेदः ; सांख्येव, तत्स्वरूपस्य तदितरसमस्तभिन्नत्वात् , यदि सुखत्वाश्रयप्रयोजको धर्मविशेषः, स नास्त्येव । न चैव सुखत्वाववस्थापत्तिः, स्वरूप विशेषेऽपि तत्पर्यनुयोगस्य सुशकत्वात् । यच्च ज्ञानानन्दपदयोरपर्यायत्वसाधनम् , तदपि न सुखात्मकवृत्तौ ह्यनुगतव्यवहारनिमित्तमानन्दत्वमधिष्ठानसुखस्वरूपमेवेति त्वयोक्तम् , तथा गानत्वमपि । अतो ज्ञानत्वानन्दत्वयोरभेदात्त्वादेव पर्यायत्वम् । “ विज्ञानमानन्द ” मित्यादौ आनन्दपदलक्ष्यत्वेऽनानन्दत्वापत्तिश्च । न च छत्रिपदलक्ष्यत्वेऽपि छलित्ववदानन्दपदलक्ष्यत्वेऽप्यानन्दस्वरूपानवायः, तन्न छत्रि णोपि गमनस्य प्रमाणान्तरसिद्धत्वादजहद्वहगा, अत्र तु न स्वरूपमानन्द इत्यत्र प्रमाणान्तरमस्ति ।

किञ्च आनन्दत्वस्य वृत्तिगतप्रवृत्तिनिमित्ततया तव वृत्तिरेव विशेष्यत्वात् अहद्वहगा । न च तदभेदाध्यासाच्चैतन्यमपि वाच्यम् , दुःखपदेऽपि वृत्त्यवच्छिन्न

चैतन्यस्य वाच्यत्वापत्तिः । अत्र हृदयक्षणाया मुख्यत्वात्तत्सम्बन्धमेव मुख्यपदवाच्यं  
वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यमिति चेन्न;—लक्षणा मुख्यत्वाय शक्तिगौरवस्यान्यास्यत्वात् ।  
किञ्च एवं शक्तिकल्पनायामपि आनन्दत्वं वृत्तादेव न चैतन्यं इति कथं तदानन्द  
स्वरूपम् ?

एतेन लापनेनानन्दपदस्य विशेष्यस्वरूपलक्षकत्वात्तदेव ब्रह्मानन्दस्वरूप  
मित्यत्र प्रमाणमिति निरस्तम् । यच्चानौपाधिकप्रीतिविषयत्वमेव सुखलक्षणम्  
तच्चात्मन्यपीति, तन्न; अनौपाधिकत्वं यच्चन्येच्छानधीनत्वं तदा तवाहङ्कारेति  
व्याप्तिः । यद्यन्यसम्बन्धानधीनत्वम्, तदा चैतन्ये असम्भवः, अहमर्थसम्बन्ध  
प्रयुक्तत्वात्तत्र भ्रमणः; सर्वेषामपि हि अहं भूयासं मम सुखं भूयादिति स्वान्तःकरणा  
वच्छिन्नचैतन्ये स्वसम्बन्धिमुखे च निरुपाधीच्छा भवति, न तु देवदत्तो भूयात्  
तत्सुखं भूयादिति ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन

तदेकदेवतेन तत्त्वरणपरिचरणपरावणेन तत्प्रसादलब्ध

गङ्गाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीन्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

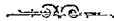
निर्बिशेषब्रह्मण आनन्त्यभङ्गः

सप्तपञ्चाशः स्कन्धः ॥५७॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ अष्टपंचाशो वादः ॥



पूर्ववृत्तचतुष्केपि पूर्वत्वेनोपवर्णिते ।

नित्यानित्यविवेकेन नित्यत्वं चो निरस्यते ॥

श्रूयते हि “ नित्यं विभुं सर्वगतम् ” “ नित्यो नित्याना ”  
 नित्यादिगिरात्मतत्त्वनित्यत्वम् । तद्वचस्पक्षे नोपपद्यते, ब्रह्मव्यतिरिक्त-  
 मधिष्ठाकालादिकं स्वरूपतोपि सर्वमनित्यं ब्रह्मैकमेव नित्यमिति हि वः  
 सिद्धान्तः । तदेतत् ब्रह्मासाधारणनित्यत्वं किं सर्वकालसधारूपम्; उत  
 कालावच्छेदनिवृत्तिरूपम्; अथवा प्रध्वंसरहितत्वम्; आहोस्तिदवाधित  
 त्वम्; उत निर्विकारत्वम्; यद्वा उभयावधिरहितत्वम्; किञ्चिद्वर्मान्तरं वा;  
 नाथः, अविद्याया अपि नित्यत्वप्रसङ्गात् । सापि हि सर्वेण कालेन  
 सम्बध्यत एव, सर्वस्यापि कालस्य तत्कार्यत्वाभ्युपगमेन तदसम्बन्धा-

पूर्ववृत्तेति । मुमुक्षापर्यन्तं हि साधनचतुष्टयान्तर्गतं सर्वं नित्यानित्य-  
 वस्तुविवेकसाध्यम्, अतो नित्यत्वसिद्धावेव नित्यानित्यवस्तुविवेकपूर्वकं पूर्ववृत्त-  
 चतुष्कं सिद्धमिति, तच्च नित्यत्वं त्वन्मते न सम्भवतीति शास्त्रारम्भ एवोच्छिद्ये  
 तेति भावः ।

श्रूयते इति । तथा च श्रुतिसिद्धत्वान्नित्यत्वानुपपत्तौ नेष्टमसङ्ग  
 इति भावः । वक्ष्यमाणाधिष्ठाकालातिव्याप्त्यादिदूषणोपयोगितया वा ब्रह्मव्यति-  
 रिक्तमिति । ब्रह्मणोऽपि तत्तद्दृश्यवच्छिन्नस्यिद्रूपेणानित्यत्वात्तद्व्याप्यत्वार्थमाह  
 स्वरूपतोपीति । वः सिद्धान्त इति । नित्यानित्यविवेकपूर्ववृत्तत्ववादिनां च  
 इत्यभिप्रायेण च द्रष्टव्यम् । तत्कार्यत्वेति । तदुपादेयत्वाभ्युपगमेनेत्यर्थः ।

नुपपत्तेः । सापि कदाचिद्विषयिष्यत इति चेत् किमनेन ? तन्निवृत्तं  
तदुपादानकालावस्थानायोगात् तदसम्बद्धकालासिद्धेः । सर्वकालसम्ब-  
न्धे सत्यपि सर्वकालसत्ता नास्तीति विशेष इति चेच्छर्दि नित्यत्वलक्षणे  
सर्वकालपदवैयर्थ्यम् , तच्चैव नित्यत्वमित्येतावतैव ब्रह्मव्यतिरिक्तसर्वव्य-  
वच्छेदात् । नचैवगस्त्विति वाच्यम् ;—सच्छब्दनित्यशब्दभोरपर्याय  
त्वेनैव प्रसिद्धेः । अतः सर्वस्मिन् काले स्वरूपलाभमात्रमेव नित्यत्वं

नन्वविद्यानिवृत्तिरपि कदाचिन्नविष्यति , तत्काले च नाविद्येति न  
सर्वकालसम्बन्धित्वमिति शङ्कते सापीति । किमनेनेति । कदाचिद्विषयिष्यत  
इति यच्चनमपार्थमित्यर्थः । तन्निवृत्तावि ति । उपादानोपादेयभेदादिति भावः ।

न च तयोस्तादात्म्यमेव , तच्च भिन्नत्वेऽस्यभिन्नसत्ताकत्वमिति  
वाच्यम्,—भेदाङ्गीकारेऽवयवविषादप्रसङ्गात् , तादात्म्यस्य निरस्तत्वाच्च । किञ्च  
यद्यनियानिवृत्त्यनन्तरं तदधीनकालस्य निवृत्तिः , तदा कालनिवृत्त्याधिकरणकाला-  
न्तरस्वीकारप्रसङ्गः ।

नन्वविद्यानिवृत्त्यनन्तरकाले कालनिवृत्तिर्न ब्रह्मः किंत्वविद्यानिवृत्ति-  
दशायामपि कालो यत्तेति निवृत्ते चेत्तेन ब्रह्म इति चेत् ; यद्यविद्यानिवृत्तिजन्या  
कालनिवृत्तिर्न स्यात् तदाविद्यया सहैव कालस्तत्त्वज्ञानाविवर्तेत , नैव वा निवर्तेत,  
यद्यविद्यानिवृत्तिजन्या तदा तदुत्तरकालेऽवश्यमङ्गीकर्तव्यः , उत्तरकालं विना  
तदसम्भवात् । किञ्च अविद्यासम्बद्धावरणादेर्नित्यत्वप्रसङ्गः सर्वथा दुस्तरः । न  
सर्वकालसत्तेत्येव नैव सर्वकालसम्बन्धो विवक्षितः , किन्तु सर्वकालसत्यत्वमिति  
शङ्कते सर्वकालेति । नित्यत्वलक्षणे—नित्यत्वात्मके ब्रह्मासाधारणधर्म इत्यर्थः ।

ननु सत्ताभावे विवक्षिते नित्य इति व्यवहाराभावात् सन्नित्यशब्दयोः  
पदात्प्रसङ्गाच्च सर्वकालसत्त्वमेव नित्यशब्दार्थः , अतो न वैयर्थ्यमपीत्युक्ताह-  
-तः सर्वस्मिन् इति । व्यवहारापर्यायत्वान्वा सर्वकालप्रवेशे आवश्यकं सत्यत्वाशो

वक्तव्यम् , तच्चाविद्यायामपि रामानमिति न ततो त्रिवेकः । न द्वितीयः ,  
 कालस्यापि तत्सम्बन्धेन ततो त्रिवेकासिद्धेः । न हि कालः कालान्तरेणा  
 वच्छिद्यते, तथा सत्यनवस्थानात् । नापि स्वेन, कर्मकर्तृविरोधात् ।  
 न च स्वतः पूर्वापरभावेनावस्थितैः स्वांशैरवच्छिद्यत इति वाच्यम्,—  
 तेषां सति वस्तूनामिव कालस्यापि क्षणिकत्वादिप्रसङ्गात् । समस्तस्वांश  
 समुदायावच्छेदान्न दोष इति चेत् ; तत्र कोयमवच्छेदो नाम ? किं  
 तत्सम्बन्धित्वमात्रम् ? किं वा तत्पूर्वोत्तरकालयोरविद्यमानत्वम् ? उत  
 तत्समकालभावित्वम् ? यद्वा तदात्मकत्वमेवेति । आद्ये ब्रह्मणोऽनित्य-  
 त्वप्रसङ्गः, तत्सम्बन्धस्यावर्जनीयत्वात् ; तन्मिथ्यात्वात्तत्परिहारे धरादे  
 रपि नित्यत्वप्रसङ्गात् । द्वितीये पूर्वोत्तरकालशब्दार्थासिद्धिः । न हि  
 कालात्पूर्वं पश्चाच्च कालोस्तीति बालिशोऽपि ब्रूयात् । एवं नास्तीति न  
 ब्रूयादेव, स्ववचनविरोधप्रसङ्गात् , अत एव च कालस्यानाद्यन्तत्वसिद्धि

न प्रवेदयो गौरवात् , तदमतिस्मन्धानेऽपि नित्यत्वव्यवहाराच्चेति भावः ।  
 स्वांशानामपि पौर्वापर्यार्थं कालान्तरापेक्षां पारहरति स्थत इति । क्षणिकत्वादर्थी  
 ति । क्षणकालवादिना सूक्ष्मस्थूलतरादिकालानां प्रत्येकमवच्छेदकत्वे तत्तत्सूक्ष्मादि  
 कालमात्रस्यापि स्यादित्यर्थः । प्रत्येक स्वांशानामवच्छेदकत्वे ह्ययं दोषः, सम-  
 स्तांशसमुदायस्यावच्छेदकत्वे तु न दोष इति शङ्कते समस्तस्वांशसमुदायेति ।  
 तत्सम्बद्धस्य—समस्तकालांशसम्बद्धस्येत्यर्थः । वस्तुतस्तु समस्तकालांशसम्बन्धो  
 नित्यत्वमेव नानित्यत्वमिति बोद्धव्यम् । तन्मिथ्यात्वादिना दिति । पारमार्थिककाल  
 सम्बन्धस्याभावो नित्यत्वमित्यभिप्रायः । द्वितीय इति । कांशसमुदायापेक्षया  
 पूर्वोत्तरकालयोरभावादित्यर्थः । न हीति । अंशापेक्षया पूर्वोत्तरकालौ ह्यपेक्ष  
 यापीति वक्तव्यम्, अंशी आस कालः, तदपेक्षया च पूर्वोत्तरकालौ न सम्भवतः,  
 कालान्तराभावात् , अमेदे तु पौर्वापर्यासम्भवादिति भावः । कालांशसमुदायेना  
 वच्छेदो नाम तत्पूर्वोत्तरकालयोः कालस्याविद्यमानत्वम्, तत्र तत्पूर्वोत्तरकालयोरुक्तय  
 सम्भव उ तः । अथ तत् कालस्याविद्यमानत्वोक्तेरप्यसम्भवाद् एव मिति ।  
 अत एवेति । पूर्वोत्तरकालाभ्यां तन्माविद्यमानत्वाच्चेत्यर्थः । -पूर्वोत्तरकालौ तत्रा

रिति कुतः ततो विवेकः ? तृतीयेपि कालान्तराभावेन समकालशब्दा-  
र्थासिद्धिः । चतुर्थे तु घटादेर्नित्यत्वप्रसङ्गः, कालांशतादात्म्यलक्षणका-  
लावच्छेदाभावत् । न च तृतीयः, प्रध्वंसस्य प्रध्वंसाभावेन नित्यत्व-  
प्रसङ्गात् । ततः किमिति चेत् ; ब्रह्मव्यतिरिक्तानन्तप्रध्वंसनित्यत्वेन  
ब्रह्मैकमेव नित्यमिति निर्बन्धानुपपत्तिः । नापि चतुर्थः, अपाधिततया  
लोकाभिगतेषु स(त्यर)म्यप्रजतादिषु नित्यशब्दप्रयोगदर्शनात् । न च  
लोकमन्तरेण शब्दार्थसम्बन्धसिद्धिः । न च बाधबुद्ध्या घटादिष्वनित्य  
शब्दप्रयोगो दृश्यते, भवदीयमुपदेशमविदुषां लौकिकानां तेषु तद्वुध्य-  
भावात् । नापि पञ्चमः, विकाराणां निर्विकारत्वेन नित्यत्वप्रसङ्गात् ।  
तेषामपि सविकारत्वेनवस्थानात् । विकारान्तरोपादानत्वे च तेषां द्रव्य-  
त्वप्रसङ्गाच्च । ततश्च द्रव्याणामनित्यत्वं तद्विकाराणां नित्यत्वमिति  
सर्वलोकाविरोधादिप्रसङ्गः । ब्रह्मणश्च निर्विकारत्वानुपपत्तिः । यावत्सरे

विद्यमानत्वं च यतो व्यापाताच्च सम्भवति तत एव कालस्थानाद्यन्तभावस्त्वया-  
वाच्य इति कालाद्विवेको ब्रह्मणो न सिद्ध्यतीत्यर्थः ।

प्रध्वंसरहितस्य नित्यत्वमिति पक्षं द्रूपयति न च तृतीय इति ।  
ननु प्रध्वंसस्यापि प्रध्वंससत्त्वशान्दयति, अनयस्या तु ब्रह्मण एव  
तत्प्रध्वंसत्वेन परिहृता, अत एव मुक्तायपि ध्वंसप्रवाहानन्यकल्पनादपि प्राथमिक  
ध्वंस एवानन्तोऽस्तिथिः शङ्का च परिहृतमिति चेत् ; तद्दीदानीन्तनघटादिप्रध्वंसोपि  
ब्रह्मैव स्यादिति ध्वंसोच्छेदः । न च मुक्तराद्यनन्तरभाविस्त्वाच्च तथेति वाच्यम्—  
तत्त्वज्ञानाविधानिबुद्ध्यनन्तरभाविस्त्वेन ध्वंसप्रध्वंसस्यापि ब्रह्मातिरेकित्वात् । अनन्त-  
प्रध्वंसेति । अनन्तपदमसख्यपरम् । परमतेऽप्यपितत्वात्सम्प्रतिपत्तेरुक्त  
लोकाभिगतेष्विति । न च बाधेति । यदि नित्यत्वमपाधितत्वम्, तर्हि  
वाधितत्वेन शत एवानित्यशब्दः प्रयुज्येत, घटादिषु मच्चैव दृश्यत इत्यर्थः ।  
विकारः परिणामो वा कदाचित्काष्ठयक्षुसिद्धयमो वा इति विकल्पमभिप्रेत्य  
प्रथमं द्रूपयति विकाराणां मिति सर्वलोकेति । पूर्वेषुः पिण्डात्मनावस्थिता  
मृदिदीना पेटिभूय तिष्ठतीति द्रव्यनित्यस्यैव विकारास्यैव च लोकसिद्धिमित्यर्थः ।  
प्रथमपक्षे दोषमह ब्रह्मणश्चेति । तत्तद्बुद्ध्यवच्छिन्नस्य व्यावहारिकभेदवत्

द्रष्टव्यम् । नापि पटः, व्यावहारिकोभयान्तवत्त्वस्य संविदात्मके ब्रह्म-  
प्यपि समानत्वात् । पारमार्थिकस्य तस्य प्रपञ्चेप्यभावेन तस्यापि नित्य-

कादाचित्कतया उत्पत्तिरप्यस्त्येवेत्यभिप्रायेणाह व्यावहारिकेति । ननु  
स्वसमानसत्ताकोभयान्तयोरभावो नित्यत्वमिति चेन्न;—अविद्याया अपि  
नित्यत्वापत्तेः तस्या अपि अतद्व्याभावात् । ब्रह्मैव अधिद्याध्वंस इति चेत्;  
एवं सत्यविद्यैव ब्रह्मप्रागभाव इति ब्रह्मापि नित्यं न स्यात् ।

नन्वविद्याया ब्रह्मसमानसत्ताकत्वाभावात् न ब्रह्मणो नित्यत्वहानिरिति  
चेन्न;—ब्रह्मणोऽप्यविद्यासमानसत्ताकत्वाभावात् तस्या अपि नित्यत्वप्राप्तेः ।

ननु स्वासमानकालीनत्वमप्यन्तर्विशेषणम्, अविद्या च ब्रह्मसमानका-  
लीनेति न ब्रह्मप्यसम्भवं इति चेन्न;—ब्रह्मप्यविद्यासमानकालमित्यपि विद्याया अपि नि-  
त्यत्वप्रसङ्गात् । किञ्च यद्यविद्याध्वंसो ब्रह्म, तदा अविद्यैव ब्रह्मध्वंस इति किं  
न स्यात् ! उत्पत्तिमत्भावत्वप्रागभावादन्यप्रतियोग्यसमानकालाभावत्वादेर्ब्रह्मप्यपि  
दुर्बलत्वात् । न च प्रागभावप्रतियोग्यभावस्य ध्वंसत्वम्, अविद्यैव ब्रह्मप्रागभाव  
इति धान्वम्, ब्रह्मण एवाविद्याप्रागभावत्वापत्तेः प्रतियोग्यसमानकालीनानाद्य-  
भावत्वादेरविद्यायामपि दुर्बलत्वात् । ध्वंसप्रतियोगित्वं प्रागभावत्वमित्यत्रान्यो-  
ग्याश्रयात् ।

ननु साध्याभावस्य ध्वंसत्वम्, ब्रह्म च तत्त्वज्ञानसाध्यम्, यस्मिन्सत्य  
प्रिमक्षणे यस्य अविद्याव्यतिरेकात्मनो ब्रह्मणः सत्यं गद्व्यतिरेके तस्य ब्रह्मणो व्यति-  
रेकोऽविद्येत्येतत् साध्यत्वलक्षणयोगादिति चेन्न;—अविद्याया अपि तत्त्वज्ञानप्रागभाव  
साध्यत्वस्य त्वद्वीत्या सत्यात्, तथा अविद्यानिवृत्तिप्रतिबन्धकमावरणमिति  
त्वन्मते अविद्यायास्तदधीनाया उक्तरुपावरणसाध्यत्वसत्वाच्च ।

एतेन उभयान्तवत्त्वद्वयभयान्तवत्त्वप्रतियोगित्वम्, तच्च यद्यपि व्यावहा-  
रिक ब्रह्मणोऽस्ति, तथापि तल्ल तदभावेऽप्यस्ति, अधिष्ठानस्य कल्पितप्रतियोगिका  
भावाश्रयत्वात्, अविद्याया तु न तदभावः, तस्या अनभिष्टानत्वादिति परास्तम्,  
ब्रह्मणो ध्वंसत्वातिदेशकत्वात् ।

त्वप्रसङ्गात् । अत एवात्राधितमुभयान्तराहित्यमित्यपि निरस्तम्, प्रपञ्च  
 गतोभयान्तराहित्यस्यापि अबाधितत्वात् । नापि सप्तमः, तर्हि नित्य-  
 शब्दप्रवृत्तिनिमित्ततया लोकव्युत्पत्तिसिद्धमुत नेति विचारणीयम् ।  
 आद्ये लोक एव प्रतिपक्षः । द्वितीये तु ब्रह्मण औपचारिकनित्यत्वमेव  
 वा पारिभाषिकं वा नित्यत्वमिति अनित्यतायामेव पर्यवसानम् । तथा  
 च कुतो नित्यानित्यवस्तुविवेकः । किञ्च संविदनित्येति वदतः सौगता  
 दीन् प्रति किं लोकोपलम्भासिद्धाया विषयग्राहिण्या एव संविदस्त्वया  
 नित्यत्वं साध्यते ? उत लोकोत्तीर्णायाः कस्याश्चित् ? आद्ये प्रत्यक्षादि  
 विरोधः, विषयनित्यत्वप्रसङ्गश्च । अस्मदाविप्रत्यक्षज्ञानं तावत् घटादिकं  
 स्वसत्ताकाले सन्तं साधयति न पुनः पूर्वोत्तरकालसत्तां विद्यमानामपि  
 गृह्णाति । तत्कस्य हेतोः ? स्वकालाकलितवस्त्वदभासित्वनियमात्,  
 ततश्च यदि स्वयं कालानवच्छिन्ना संवित् स्यात् विषयस्यापि कालानव-

ननु पारमार्थिकत्वं राहित्यविशेषणं न प्रतियोगिविशेषणम्, घटादौ  
 च स्वरूपस्य मिथ्यात्वाद्ग्राहित्यमपि बाधितमिति शङ्कां निराकरोति अत एवेति ।  
 घटादौ हि उभयान्तवत्त्वं व्यावहारिकं तद्ग्राहित्यं च न प्रातिमासिकम्, अप्रतीतिः,  
 समानसत्ताकप्रतियोगिविरोधाच्च न व्यावहारिकम्, अतः परिशेषात् परमार्थं  
 इत्यर्थः । न च घटादौ तद्ग्राहित्यमेव नास्तीति वाच्यम्, अबाधितत्वविशेषण  
 वैयर्थ्यादिति भावः ।

ननु माभूदबाधितत्वविशेषणमिति चेन्न; तथापि प्रतियोगिनोपरमार्थ-  
 त्वे प्रपञ्चे उभयान्तवत्त्वाभावस्यावश्यभावादिति । आद्य इति । लोके सर्वकाल  
 सम्बन्धित्यादेरेव प्रवृत्तिनिमित्ततया ग्रह इत्यर्थः । नित्यत्वं साध्यत इति ।  
 अनुमानेनेति शेषः । उत्तरत्र “नित्यतया तत्सिद्धावनुमाननैरपेक्षया” इति  
 वक्ष्यमाणत्वात् । अस्मदा दीति । परोक्षज्ञाने स्वकालीनत्वेन ग्राहकत्वनिषयमाभावात्  
 प्रत्यक्षेत्युक्तम् । लौकिकप्रत्यक्षं हि स्वाधिकरणतया पावाक, ल उभयस्य प्रतिपक्षः

च्छेदेन प्रकाशप्रसङ्गः । तेनैवावाधितेन तत्तित्यत्वमवर्जनीयम् । यदि पुनर्विषयिकालानवच्छेदेन विषयो गृह्यत इति गम्यसे, तथाप्येकैव अस्मदाद्यैन्द्रियकसंविदा विषयस्य यावत्तत्त्वं प्रकाशप्रसङ्गो दुर्बारः । एवं वर्तमानतया वस्तु गृह्यन्तीष्वनुमानादिसंविदस्वपि विषयनित्यत्व— यसङ्गः समानः । याश्चातीततया जनागततया च स्वसंदेहं गृह्यन्ति ता अपि स्वकालापेक्षयातीततयानागततयां च वस्तु गृह्यन्तीति स्वयं कालानवच्छेदे स्वविषयाणामप्यनीतत्वागामित्वलक्षणकालावच्छेदो न स्यात् । द्वितीये त्वाश्रयासिद्धिः । शास्त्रसिद्धा सेति चेन्न;—नित्यतया तत्सिद्धौ अनुमाननैरपेक्ष्यात्, अनित्यतया तत्सिद्धौ तु बाधात् ।

तावत्कालीनतया विषय गृह्यन्ति, तत्कालपूर्वोत्तरकालीनत्वं विद्यमानमपि न गृह्णाति, तत्र किञ्चित्प्रयोजकं वाच्यम् ; नचान्यदुपलभामहे, अतोऽस्य यावत् स्वकालमात्रावच्छिन्नपञ्चवभासित्वस्वभावः तत्प्रयोजकः कल्पः, ईदृशस्वभावं चेत् ज्ञानं नित्यं स्यात् यावत्पूर्वोत्तरकालावच्छिन्नतया विषयमवभासयेत्, तावत्कालीनत्वं चावाधितमिति विरुद्धोपि नित्यः स्यात् । न च पूर्वोत्तरकालयोर्धटो- नास्तीति प्रतीत्या वाचस्त्वया सुवचः ज्ञानभेदानङ्गीकारात् । स्वेनैव स्वस्य बाधा योगात्, बाधकत्वाभिमतज्ञानान्तरस्यापि निरत्ययेन परस्परविरोधेन द्वयोरप्येकत्रा सम्भवाच्च, सर्वदा असत्त्वप्रदप्रसङ्गेन नित्यत्वा-न्यन्तासत्त्वयोरपत्तेश्चेति भावः । यद्यपि पुनरित्यादि । ज्ञानेन तत्कालावच्छिन्नतया विषयो न गृह्येत किन्तु स्वरूपतः ; नचैषमपि निरत्यप्रकाशप्रसङ्गः, विद्यमानस्यैव वस्तुनः प्रत्यक्षे भाननियमादिति यद्यप्यते तथापि भासकज्ञानस्य नित्यत्वेन यावत्तत्त्वं विषयः प्रकाशेतेत्यर्थः । क्वचित् पुरुषान्तरसंविदा धारणादिकादिसंविदा च विषयस्य यावत्तत्त्वं प्रकाशेनेष्टापादनव्यावृत्त्यर्थे एकयेत्युक्तम् । एवमिति । वर्तमानत्वप्रकारिकानुमितिः नित्या चेत् तत्तत्स्वकालावच्छिन्नतयैव विषयं गृह्णीयादिति विषयस्य निरत्यत्वस्यादित्यर्थः । याश्चेति ।

संविन्मात्रस्य च लोकसिद्धत्वेन शास्त्रागोचरत्वात् । किञ्च नित्यत्वं किं स्वरूपम् ? उत धर्मः ? पूर्वत्र स्वप्रकाशेनैव नित्यमित्युपलम्भप्रसङ्गः । धर्मत्वेपि किं स्वप्रकाशैकवेद्यम् ? उत ज्ञानान्तरवेद्यम् ? पूर्वत्र स एव प्रसङ्गः । उत्तरत्रापि किं संविन्निष्ठतया ग्राह्यम् ? उतान्यथा ! आद्ये संविदोऽपि ज्ञानान्तरवेद्यत्वसधर्मत्वादिप्रसङ्गः । अन्तिमे संविन्नित्यत्वासिद्धिः । न हि नित्यत्वं कस्यचित्सिद्धमित्येतावता संविदो नित्यता सिध्येत् । तथासत्यविशेषेण सर्वेषामपि नित्यत्वप्रसङ्गः । एवमानन्दत्वादिधर्मेष्वपि विकल्पदूषणानि निपुणैरनुसन्धेयानि ।

एवञ्च—सति संविन्नित्या अनुत्पन्नत्वात् यदनित्यं तदुत्पन्नं यथा षट् इत्यनुगानमपि निरस्तम् , प्रागभावेनानै—कान्त्यात् । भावत्वे सतीति विशेषणेपि भवदभिमतविद्यायामनैकान्त्यं दुर्धारम् । सा ह्यनादिरन्तवती च भवन्मते । किञ्च संविच्छब्देन किमहमिति प्रत्यक्त्वेन प्रतीयमानमात्मस्वरूपं पक्षीक्रियते ? उत सकललोकप्रसिद्धा विषयग्राहिणी वित्तिः ? उत सैव सकलविषयाश्रयविरक्ता भवद्भिः

ननु स्वापेक्षया अतीतत्वग्रहणं माभूत् , भोजनादितत्ताक्रियान्तरापेक्षयातीतत्वं गृह्यत्विति चेत् ; भोक्ष्यमाणः खास्यामि भोक्ष्यमाणः खामि भोक्ष्यमाणोऽस्मात्पिमित्यल्ल खानस्य भोजनपूर्वकाले सर्वज्ञ गृहीते भूतभाविभ्यद्गतमानव्यवस्थाया ज्ञानापेक्षया ज्ञानसमानकालक्रियापेक्षया वा वाच्यत्वात्तस्य नित्यत्वात् । उत धर्म इति । अत्र धर्मत्वं स्वरूपातिरिक्तत्वं विदक्षितम् , न ब्रह्मधर्मत्वम् , उत्तरत्र संविन्निष्ठतया ग्राह्यत्वपक्षे सधर्मत्वापादनात् । धर्मत्व इति । स्वरूपातिरिक्तत्व इत्यर्थः । स एवेति । स्वरूपातिरिक्तस्य स्वप्रकाशवेद्यत्वे तद्धर्मत्वमेव वक्तव्यम् , अतो नित्यमित्युपलम्भप्रसङ्ग इत्यर्थः । नित्यत्वग्राहिज्ञानस्यावाधितत्वे नित्यत्वस्य सत्त्वात् सधर्मत्वं स्यादित्याह स धर्मत्वेति । बाधितत्वेऽनेत्यस्वप्रसङ्ग आदिशब्दार्थः । एवंचेति । संविदो ज्ञानान्तरवेद्यत्वात् नित्यत्वानिरू-

सह प्रवृज्यां गतेति । न प्रथमः, सिद्धसाधनात् । न द्वितीयः, सकललोकविरोधात् ; हेतोश्च स्वरूपासिद्धेः ; करणानां चेन्द्रियादीनां एतस्य चानुमानप्रयोगप्रयासस्य निष्प्रयोजनत्वप्रसङ्गात् । तदभिव्यक्त्यर्थं तदपेक्षेति चेन्नित्यमभिव्यक्तत्वाभ्युपगमे[न] तदभिव्यक्तेस्तदनपेक्षणात् ; अन्यथाऽस्मन्मतप्रसङ्गात् । भवदभिमतनित्यस्वयंप्रकाशात्मस्वरूपस्यैव संविद्वैशद्यार्थं तदपेक्षेति चेन्न ; वैशद्यासम्भवात् ; स्थलान्तरे तस्यानुसन्धेयत्वात् । न च तृतीयः, आश्रयासिध्यादेः प्रागेवोक्तत्वात् । अनेनैवानुमानेन तत्सिद्धिरिति चेन्न;—अन्योन्याश्रयणात्—तादृशसंवि-  
त्सिद्धौ तत्पक्षीकारेणैतदनुमानप्रवृत्तिः तत्प्रवृत्तौ च तादृश—  
संविदसिद्धिरिति । अनेनैव न्यायेन अनुत्पन्नत्वात् निर्विकारेत्यादिसाध्य

पणाच्चेत्यर्थः । करणानां मिति । एतज्जननीयत्वाभिमतज्ञानस्यापि नित्यसिद्धत्वा-  
दिति भावः ।

नन्वभिव्यक्ता वित्तिर्विषयप्रकाशिका, अभिव्यक्तिश्चावरणाभिभवः,  
तच्च वृत्त्या, तदर्थं करणापेक्षेति शङ्कते अभिव्यक्त्यर्थं मिति । आवरणस्य  
निरासादभिव्यक्तिः स्वरूपमेव [ स्फुरणमेव ] वाच्यम्, तदप्यत्र नित्यत्वात् कर-  
णापेक्षेत्यर्थः । अन्यथेति । अभिव्यक्तेरनित्यत्वे स्वरूपस्य तदभिव्यक्तित्वासम्भ-  
वाद्विषयग्रहणात्मकावस्थाविशेषस्यैव तदभिव्यक्तिः वाच्यमित्यसंगतप्रसङ्ग-  
इत्यर्थः । वैशद्यासम्भवादिति । अधिकाकारविशेषमानं वैशद्यमसंगते सम्भ-  
वति, ननु स्वयमेव इति भावः । अनेनैवेति । प्रागभावाविद्याभ्यामनैकान्त्य  
मित्यादिनेत्यर्थः ।

इति श्रीबाभूलकुलतिलकश्रीनिवासानार्यपादसेवासमाधिगतपरावरतत्त्वयागाराम्येन

तदेकदैवतेन तद्यरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महानार्यावरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां ऋषभमाहताख्यायां

निर्दिशेयब्रह्मणो नित्यत्वभक्तो नाम

अष्टपञ्चाशः स्कन्धः ॥५८॥



प्रयोगो दूषणियः । तदेवं ब्रह्मासाधारणनित्यत्वासिद्धेर्न नित्यानित्यवस्तु  
विवेकः । नित्यमुपादेयमिति सामान्यविवेकमात्रमपि निपुणनिरूपणेन  
निष्फलमापन्नमिति ।

आनन्त्यानन्दनित्यत्वप्रभृतीनां स्वरूपतः ।

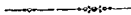
विभागे सविशेषत्वमविभागे त्वसत्यता ॥

सौगतोक्तेऽपि विज्ञाने स्वरूपं विद्यते ततः ।

नित्यत्वादिवि[षाद]वेकस्ते नैरर्थक्येन जायते ॥

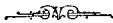
इति शतदूषण्यां निर्विशेषनित्यत्वभङ्गः

॥ अष्टपञ्चाशो वादः ॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥, एकोनपष्टितमो वादः ॥



स्वतः सर्वजगत्सूतेः संवित्सिद्ध्यादिभिः स्फुटम् ।

अद्वितीयपदोक्तैव साधिता सविशेषता ।

अत्र हि अनन्तपदवदद्वितीयपदेनापि सविशेषतैव । तथा हि—  
 अद्वितीयपदे किं तत्पुरुषः? उत बहुव्रीहिः? यदा तत्पुरुषः, तदापि  
 किं द्वितीयादन्यत्वम्? तद्विरुद्धत्वम्? तदभावमात्रम्? वा स्यात्, पूर्वत्र  
 द्वितीयादन्योन्याभावमात्रं वा विवक्षितम्? उत अब्राह्मणादिनयात्तत्सा  
 दृश्यपरत्वं वा? द्विधापि न द्वितीयहानिः । न त्तरां ब्रह्मणो निर्विशेष  
 त्वम् । द्वितीयत्वाभावे प्रथमत्वादिमात्रं स्यात्, विशेषनिषेधे शेषाभ्य

स्वत इति । कर्त्तृन्तरानभिष्टितत्वेनेत्यर्थः । अनेन एकपदेन अविभक्त  
 नामरूपत्ववाचिना उपादानत्वमुच्यते, अद्वितीयपदेन कर्त्तृन्तरनिषेध इति भगवद्  
 भिमतनिर्वाहः सूचितः । तेन तस्यैव कर्तृत्वे तदुपयोगिशानादिसिद्ध्या सविशेषत्व  
 सिद्धिरिति भावः । परमाचार्याणां निर्वाहमभिप्रेत्याह संवित्सिद्ध्यादिभि रिति ।  
 अनन्तपदव दिति । 'बृहद्गुणत्वाद्यमनन्तमाहु' रित्यादिप्रमाणानि विवक्षितानि।  
 ननस्तादन्यतद्विरोधितदभावरूपार्थलपसम्भवादिक्ल्पयति किं द्वितीया दित्यादि ।  
 अन्योन्याभावमात्र मिति । अन्योन्याभावमात्रपरत्वमित्यर्थः । नञि—  
 वयुक्त-यायमभिप्रेत्याह अब्राह्मणादिनया दिति । अब्राह्मणमानयेत्यादौ ब्राह्मणा  
 यन्वितननस्तात्सदृशपरत्ववदित्यर्थः । तत्तत्सादृश्यवत्त्व मिति । विवक्षितमित्यनु-  
 पपन्नः । द्विवापी ति । प्रसुत भेदसादृश्यनिरूपकतया द्वितीयवत्त्वं वाच्यमिति  
 भावः । न त्तरा मित्युक्तमुपपादयति द्वितीयत्वे ति । भेदसादृश्याभ्यामपि सवि  
 शेपत्वं स्यादिति विवक्षितम् । विशेषे ति । अशिथिरः पावक इत्युक्ते यथा

नुज्ञानसिद्धेः । अन्यथा प्रथमत्वादेरपि सामान्यतो विशेषतो वा निषेधे निर्विशेषत्वस्य निषेध्यत्वात् । तथा च न किञ्चिदित्युक्तं स्यात् । अनन्त-

शैत्यातिरिक्तरूपशः सामान्यतो विशेषतश्चोप्यादिरूपेण न निषिध्यते तथा अद्वितीयत्वमित्युक्तेऽपि प्रथमत्वतृतीयत्वादिकोऽप्यन्तरं सामान्यरूपेण विशेषतश्च न निषिध्यत इत्यर्थः । अन्यथेत्यादि । यद्यकविशेषानिषेधे शेषान्यनुज्ञानं न स्यादित्यर्थः ।

अत्र ' अन्यथा प्रथमत्वादेरपि सामान्यतो विशेषतो निर्विशेषत्वविशेषतो वा निषेधतो वा निषेध्यत्वा ' दिति यदि पाठः, तदा प्रथमः-आदिशब्देन तृतीयत्वादिरूपेण, प्रथमत्वादेश्च सामान्यतो निषेधः—ब्रह्म कतिपयमपि न-प्रथमादिकं नेत्यादिरूपः, विशेषतो निषेधः—प्रथमं न तृतीयं नेत्यादिरूपः, निर्विशेषत्वविशेषतः—निर्विशेषत्वेन स्वरूपविशेषणाद्वा, निषेधतः—धर्मस्वरूपनिषेधतो वेति । ततः किमित्यत आह तथाचेति । सर्वनिषेधन्तथासति सिद्धयेदित्यर्थः । यद्वा—विशेषतानिषेधत इति ब्रह्मणि द्वितीयरूपविशेषनिषेधे प्रथमत्वादिकमनुज्ञातं स्यात्, तथा द्वितीयस्य ब्रह्मणि अधिकरणविशेषे निषेधे ब्रह्मातिरिक्तं द्वितीयमभ्यनुज्ञातं स्यात्, अत्र विशेषरूपेण निषेधो विशेषनिषेधः, तेनाधिकरणविशेषप्रतियोगिविशेषसाधारण्यसिद्धिः । अन्यथा—उक्तप्रतियोग्यधिकरणविशेषद्वयानुज्ञाभावे । धर्मान्तरानुज्ञानाभावे दोषमाह प्रथमत्वादेरिति । निर्विशेषत्वविशेषतोऽप्यस्य पूर्ववदेवार्थः । धर्म्यन्तरानुज्ञाभावे दोषमाह निषेधतो वेति । स्वरूपेण निषेधतः । सद्वितीयमिति सद्रूपे अधिकरणविशेषेण न निषिध्यते, किंतु द्वितीयमेति निरूपकतयेति भावः । यद्वा—सामान्यतो निर्विशेषत्वविशेषतो वा विशेषतो निषेधतो वेति पूर्वतस्तयोस्तत्तत्सन्ताभ्यां याथासंख्येयान्त्वयः । सामान्यतो निर्विशेषत्वविशेषप्रतिपादने न प्रथमत्वादिनिषेधः कार्यः स्यात्, विशेषतः-प्रथमत्वादिविशेषरूपेण, निषेधतः प्रथमं द्वितीयं नेत्यादिप्रातिष्ठिकरूपेण निषेधतो वा प्रथमत्वादिनिषेधः कार्यः स्यादिति । यदि तु ' अन्यथा प्रथमत्वादेरपि सामान्यतो वा विशेषतो वा निषेध्यत्वा ' दिति पाठस्तदा स सुसङ्गमः ।

रेपि विरोधः किं भावाभावात्मकतया सहानवस्थित्या? वध्यघातुकमा-  
 वेन वा ? न प्रथमः, द्वितीयस्य ब्रह्माभावरूपत्वे तत्प्रतियोगितया  
 ब्रह्मण एव तुच्छत्वापातात् । अभावप्रतियोगित्वमेव हि सर्वत्र तुच्छ-  
 त्वम् । देशकालादिभेदात्सदपि स्यादिति चेन्न;—अदेशकालव्यवच्छेद  
 नीयत्वोपगमात् । प्राक् ध्वंसादिविकल्पेनापि ब्रह्मणः कार्यत्वानित्यत्व  
 तुच्छत्वप्रपञ्चान्तरसद्भावादिदोषो द्रष्टव्यः । अयमेव ब्रह्मण एव द्वितीया  
 भावरूपत्वेपि ।

किञ्च—स्वाभावे ब्रह्मणि द्वितीयं कथमध्यस्थेतं? तद्भानाभानयोस्तद-  
 योगात् । अविशदभावे सविशेषत्वमानावश्यम्भावात् । दोषवैचित्र्यात्  
 सर्वमुपपन्नमिति चेन्न;—विरुद्धाकाराग्रहणमन्तरेण कचिदप्यध्यासादृष्टेः।

किं द्वितीय ब्रह्माभावरूपं ब्रह्मद्वितीयाभावरूपं वेति विकल्प्याद्यं दूषयति  
 द्वितीयस्येति । देशकालेति । सर्वदा सर्वत्राभावप्रतियोगित्वं हि तुच्छत्वम्,  
 अतः अभावप्रतियोगित्वमात्रात् तुच्छत्वप्रसक्तिः देशकालान्तरे असत्त्वेपि देशका  
 लान्तरे सत्त्वस्यापि सम्भवादित्यर्थः । द्वितीयस्य प्रागभावत्वादिविकल्पमभिभेद्याद्  
 प्रागिति । प्राक्कालीनपरः प्राक्शब्दः, अभावविकल्पगतप्रध्वंससमभिव्याहाराच्च  
 प्रागभावलाभः । तुच्छत्वेति । यद्यपि प्रागपीदं दूषणमुक्तम्, तथाप्यभावत्वेन  
 सामान्येनोपस्थितस्य इह त्वत्यन्तामायत्वेन विशिष्योपस्थितस्येति भेदः । एतदपि  
 विकल्प्य दूषणे न्यूनत्वशङ्का[ङ्कषा]त्यन्ताभावो न दूषित इति कस्यचिन्मन्दधियो  
 माभूदिति । अन्योन्याभावपक्षे दोषः प्रपञ्चेति । चिदादिप्रपञ्चान्तरसद्भावः,  
 अतः प्रपञ्चान्तरमेव ब्रह्मान्यद्वक्तव्यमित्यर्थः । आदिशब्देन सत्यत्वाविरोधो विव  
 क्षितः । ब्रह्मद्वितीयाभाव इति द्वितीयं दूषयति अयमेवेति । कार्यत्वादिरेवे  
 त्यर्थः । ब्रह्मणो विनाशित्वकार्यत्वे ब्रह्मणो देशकालाद्य(नव)परिच्छिन्नतया प्रपञ्च  
 तुच्छत्वं प्रपञ्चान्यब्रह्माश्रयसद्भावादिश्च दोषः स्वादित्यर्थः । प्रपञ्चाभावत्वेऽप्यवैश  
 षादप्यासः सम्भवतीत्यत्राह अविशदेति । सर्वमिति । विरुद्धाकारभानमभ्या  
 सभेत्यर्थः । विरुद्धेति । ननु विरुद्धाकारग्रहेऽप्यौपाधिकाप्यासः सम्भवति, प्रपञ्चा

तद्गहेष्यध्यासे नित्यमध्यासप्रसङ्गात् । सहानवस्थानविरोधे सतः परि-  
च्छिन्नत्वापत्तेः , शीतोष्णादिवद्भिन्नाश्रयत्वनियमविवक्षायां धर्मधर्मिणो  
रेकाश्रयत्वाभावात् ब्रह्मणः सधर्मकत्वाविरोधः; स्वनिष्ठताभङ्गश्च । एका  
श्रयत्वाभावमात्रे वक्तव्ये सर्वस्य ब्रह्माश्रयत्वं श्रुत्यन्तरसिद्धं सिध्यत्येव ।  
न तृतीयः, द्वितीयस्य घातुकत्वे सदनित्यत्वादिप्रसङ्गात् । सतो घातु-  
कत्वेपि न द्वितीयात्यन्ताभावः, हन्तव्यस्यादौ स्वरूपलाभावश्चम्भावात् ।  
अध्यासनिवर्तकत्वमेव अस्मादिष्टं घातुकत्वमिति चेत् ; अस्तु सदध्या-  
सघाति, अनध्यस्तात्मना द्वितीयस्थितेर्न क्षतिः । तथा तस्य न प्राप्ति-  
रिति चेन्न;—सगुणादिश्रुत्यैव तत्प्राप्तेः । कल्पितविषया सेति चेन्न;—  
अद्यापि तद्वाधादृष्टेः ।

ध्यासधौषाधिक इति चेन्न;— विरोधिन्नक्षस्वरूपे भासमाने उपाध्यध्यासस्यैवासम्भ-  
वात् । द्वितीयं दूषयितुमुपादत्ते-सहेति । किं विरोधो भिन्नाश्रयत्वनियमः ?  
उत एकाश्रयत्वाभावात् ? आद्य आह सत इति । शीतोष्णादिवत् भिन्नाश्रयत्वनि-  
यमविवक्षायां सतः परिच्छिन्नत्वापत्तेरित्यन्वयः । दूषणान्तरमाह धर्मधर्मिणो  
रिति । एकाश्रयत्वाभावा दिति । भिन्नाश्रयत्वस्याप्युपलक्षणम् , विरोधे  
सत्यपि लोके धर्मधर्मिभावदर्शनात्, ब्रह्मणः सधर्मत्वं न विवक्ष्यत इत्यर्थः ।  
स्वनिष्ठतेति । ‘स्वे माहिम्नि प्रतिष्ठित’ इति प्रतिपादितानन्याश्रयत्वभङ्ग  
इत्यर्थः । परिच्छिन्नत्वस्वनिष्ठतामङ्गोद्धारतया द्वितीयं पक्षमुत्थाप्य निरस्यति  
एकाश्रयत्वेति । सदनित्यत्वा दीति । प्रपञ्चसत्यत्वाविरोधमुपश्वनुपादेयत्वादि  
गृह्यते । शङ्कते-अध्यासेति । सत्यत्वप्रत्युक्तस्वरूपलाभः प्रपञ्चस्य कुत इति भावः ।  
अस्तित्वेति । सतोऽध्यासघातित्वे प्रागिव तत एव स्वरूपसिद्धयभावोपि द्वितीयस्य  
न सत्यत्वक्षतिरित्यर्थः ।

ननु सत्यत्वेन द्वितीयं न प्राप्तमध्यस्तं चोच्यते , अतश्शुक्तिरजतादि-  
ष्विव अध्यासनिवृत्तौ विषयनिवृत्तेरपि सिद्धेर्ज्ञाननिवर्त्यतया मिथ्यात्वं स्यादिति  
शङ्कते तथेति । अध्यापीति । तद्वाधो ह्यद्वितीयश्रुत्या वाच्यः, अद्वितीयभूतेश्च

सतोध्यासविरोधित्वे च अविद्यासहसैरपि न स्यादध्यासः ;  
 सत्यादित्ये सन्तमसवत् । अध्यस्यति हन्ति चेति चेन्न ;  
 नैरपेक्ष्यविरोधात् । अन्यथान्यस्यैवान्ततो घातुकत्वात् । साधारणहेतुत्वे  
 सिद्धे विशेषोक्तिरियमिति चेन्न;—तस्यैव त्वदभिमतस्य इतः पूर्वम-  
 सिद्धेः । प्रथमतृतीयादिभावमात्रेण द्वितीयविरोधवाचोयुक्त्या सुस्थं  
 द्वितीयम् । तदभावमात्रपरे तु समासे न सदादिशब्दैः सामानाधिक-  
 रण्यं स्यात्, नञर्थस्य स्वतन्त्रत्वात् । तस्य तदात्मकत्वाविवक्षायोग  
 स्योक्तत्वाच्च ।

बाधकत्वं नैतावत्पर्यन्तं सिद्धमित्यर्थः । सतोऽध्यासनिवर्तकत्वे तस्याध्यासेन सद्दानव  
 स्थानलक्षणा विरोधिता वाच्या, व्यापारमन्तरेणापि स्वरूपत एव निवर्तकत्वात् ;  
 तमोनिवर्तकालोकयत्, ततश्चालोकविरहदशाया अपि यत्वात् तमः स्वरूपसम्भवः,  
 इह तु सतो नित्यसिद्धत्वान्नाध्याससम्भव इत्याह सत इति ।

नन्वालोक्तस्य सन्तमसं प्रति हेतुत्वाभावादालोकः सन्तमसं क्षणमपि न  
 सहते, स त्वध्यासं प्रत्यधिष्ठानत्वादध्यस्य निवर्तयतीति शङ्कते अध्यस्य तीति ।  
 निरपेक्षनिवर्तकत्वे अधिष्ठानत्वमेव न स्यादित्याह नैरपेक्ष्येति । अधिष्ठानत्वे  
 तु उत्पादकस्य निरपेक्षनिवर्तकत्वासम्भवादभ्यदेव निरपेक्षनिवर्तकं स्यादित्यर्थः ।

ननु कार्यमात्रसाधारण्येन हेतुत्वे सिद्धे तद्विशेषरूपनिवृत्तिहेतुत्वमनेनानु-  
 यते, अतः प्रतियोगिनिवृत्त्योरुभयोरपि हेतुत्वम् । प्रमाणसिद्धत्वादुभयत्र हेतुत्वमे-  
 ष्वप्यम्, प्रतियोगिनं प्रति हेतुत्वं चाध्यासाधिष्ठानत्वमेवेति अध्यस्य निवर्तकत्व-  
 मुपपद्यत एवेति शङ्कते साधारणेति । अध्यस्य निवर्तकत्वे तु निवर्त्यातिरिक्तानपे-  
 क्षेण सता निवर्त्यस्य द्वितीयस्य क्षणिकत्वप्रसङ्ग इत्यपि दूषणं द्रष्टव्यम् । द्वितीय  
 त्वविरोध्याकाराश्रयत्वं द्वितीयविरुद्धत्वमित्याशङ्क्य निराकरोति प्रथमेति । तत्पु-  
 रुपविकल्पे तृतीयं दूषयति तदभावमात्रपरे तु समास इति । अयं विकल्पः  
 प्रौढवादः । नञर्थस्येति । द्वितीयाभावस्य सदर्थधर्मत्वादित्यर्थः । सदर्थ एव  
 द्वितीयाभाव इत्यत आह तस्येति । उक्तत्वा दिति । तद्विज्ञानाभावात्साधारण्येन

न च सम्भवन्त्यां गतौ वाक्यभेदाध्याहारादिन्यायः । नापि बहुव्रीहिः, तत्र द्वितीयं यस्य नास्तीति किं प्रथमादिविधिकटाक्षेण ? सर्वनिषेधाभिप्रायेण वा ? न पूर्वः, सर्वनिषेधासिद्धेः । नोचरः, बहु-  
व्रीहिविरोधात् । “ अनेकमन्यपदार्थ ” इति हि सः । किञ्च द्वितीय  
निषेधवत्त्वं च घर्गं ब्रह्मण उपस्थापयन्त्यां वृत्तौ कथं निर्विशेषत्वासिद्धिः ।  
अनुपस्थापयन्त्यां च कथं तरां नास्त्यर्थसम्बन्धे यस्येति विग्रहः ? न च  
स्वरूपमेवात्र नास्तिशब्दार्थः ; अन्यपदार्थत्वायोगात्, स्वस्य स्वसम्ब-  
न्धायोगाच्च । भेदकल्टप्युपचार इति चेत्तथापि द्वितीयाभाव एव ब्रूतेति  
निष्कर्षः स्यात् । तत्र चोक्तमध्यासानुपपत्त्यादि । अपि च अविद्या  
तद्विकाराणां ब्रह्मव्यतिरेके कथमद्वितीयत्वम् ? तन्मिथ्यात्वेपि तेषां

योगस्योक्तत्वादित्यर्थः । यद्वा नजयो निषेधः, तस्य गमासे स्वातन्त्र्येण योधनासम्भवा  
दित्यर्थः । पर्युदासनत्र एव तत्पुरुषः न तु निषेधनञ इति भावः ।

नन्वरातिरव्यवहारोऽस्मरणमित्यादौ निषेधनञोपि समासो दृश्यत इति  
चेन्न-गुणक्रियावाचिसमभिध्यादृतनञो निषेधवाचिनोपि तत्पुरुषो नान्यस्येति निय-  
मात् । अन्यथा भूतले घटो नेति वत् अघट इति प्रयोगापत्तेः । असामर्थ्यम्-  
अदात्ममधैर्यमित्यादावपि वैयाकरणाभिमत गुणत्वमस्त्येव । एव शब्दानुपपत्तिमुक्त्वा,  
अर्थानुपपत्तिमाह तस्येति । (२६४-पुटे)

नन्वाद्वितीयमिति न सद्विशेषणम्, किं तु द्वितीयाभावप्रतिपादकं वाक्या-  
न्तरम् । यद्वा-यत्राद्वितीयम्-द्वितीयाभावस्तत् सदेवात्र आसीदिति योजना, जतो न  
दोष इत्यत्राह नै चेति । सद्वितीयनिषेधाधिष्ठातृन्तरशङ्कानिवारणेन सम्भ-  
वन्त्या गतावित्यर्थः । प्रथमा दीति । यदा द्वितीयत्वं ब्रह्मातिरिक्तावधिकं तदा प्रथ-  
मादिविधिः, यदा ब्रह्मावधिकं तदा सर्वनिषेधः । अनेक मिति । तथा च बहुव्रीहि  
वशात् द्वितीयतदभावादन्यपदार्थानां सिद्धिरिति भावः ।

ननु शानस्वरूपमितिवत् भेदकल्पनात् बहुव्रीहिः स्यादिति शङ्कते  
भेदेति । भेदकल्टप्युपचार इत्यर्थः । तन्मिथ्यात्वेपीति । न च मिथ्यात्वेन

द्वितीयत्वस्य दुस्त्यजत्वात् । सत्यमिध्यार्थयोरव्यतिरेके विरोधात् । न च  
य्यं जैननयनिष्ठाः । तन्निष्ठाश्च तत्तामिव द्वितीयतां वाञ्छन्ति । ब्रह्मणो  
निर्विशेषत्वविवक्षायां च न किञ्चिदपि लक्षणं तत्र स्यादिति तदुदाहरण  
विशेषः । व्यवच्छेदायोगाच्चेति । अस्मत्पक्षे तु वृत्तिद्वयमपि सम्यक् ।

द्वितीयज्यतिरेकोक्त्या सतः स्यादग्रगण्यता ।

द्वितीयशून्यतोक्त्या च तत्समाननिषेधनम् ।

न ह्यपरं कुतश्चित् सर्वकारणं ब्रह्म, येन तस्य द्वितीयता स्यात् ।  
न चास्य किञ्चिदैश्वर्येण समं, येन द्वितीयगणनां सहेतुः । “ न  
तत्समश्चाभ्यधिकश्च दृश्यत ” इत्यादिश्रवणात् । तेनात्र सदृशद्वितीयनिषेध  
परं वचः ।

द्वितीयाभावस्यापि तत्र सत्त्वात् बहुव्रीहिः, स्वनिरूपितद्वितीयस्वरूपे विद्यमाने  
तदभावमालेण तथा निर्देशानुपपत्तेः । न हि वटे सदृशद्वितीयाभावसत्त्वेऽपि अद्वि-  
तीयः सन्निवृत्तिवदद्वितीयो घट इति प्रयोगोक्तिः, न वा गवाभाववत्पि, (१) गवये  
ऽसदृशो गवय इति । अविद्यादीनां ब्रह्माव्यतिरेकपक्षं दूषयति सत्येति । अव्यति-  
रेके सत्यमिध्याव्ययोर्विरोधादित्याशयः ।

अन्ये तु “ एकमेवाद्वितीय ” श्रुतिर्न मिथ्यात्वे मानम्, तथा हि,  
एकशब्दोऽनेकार्थः, “ एके मुख्याभ्येकेवला ” इत्यमरोक्तेः, “ एको गोच ”  
इत्यत्र “ एकशब्दोऽयमन्यप्रधानासहायसंख्याप्रथमसमानवाची ” इति कैयटोक्तेश्च,  
सम्भवति च ब्रह्मणि जीवादितोन्यत्वप्राधान्यप्राथम्यादि, निर्दोषत्वेन च नामरूप-  
समानत्वं, अतो न तस्य स्वगतभेदनिषेधकत्वम्, अद्वितीयशब्दोऽपि कर्मधारयो  
बहुव्रीहिर्वा? आद्ये ब्रह्म द्वितीयान्यत्वेऽपि प्रथमं तृतीयं वा स्यात्, नान्त्यः, प्रथमार्थ-  
त्वेन कर्मधारये सम्भवति जपन्त्यस्य बहुव्रीहेरयोगादित्याहुः ।

अल नवीनः—अस्त्वेकशब्दस्यानेकार्थत्वं, तथापि शब्दार्थ इत्येव न  
ते प्रकृते ग्राह्याः, तथा सति ‘ चिन्तया यजेते ’ त्यत्रापि चिन्तयं ग्राह्यं स्यात्,  
सम्भवति च विश्रुतत्वाप्यग्नीषोमीयपशुविशेषणत्वेन यागसाधनत्वम्, अथ तत्

स्त्रीत्वचित्रत्वयोर्विधाने वान्यभेदः स्यादिति ; तर्हि प्रकृतेऽप्यनेकगुणविधाने स  
 तुल्यः, एतेऽपि प्राप्त्वात् । किञ्च केषाञ्चिन्मानान्तरेण सिद्धत्वेन केषाञ्चित्तद्विरुद्ध  
 त्वेन न नान्यत्वाद्विगुणेषु तात्पर्यम्, अन्यत्वेकत्वे तावन्मानान्तरसिद्धे, साम्यमपि  
 यदि केनचिद्धर्मेण, तदा प्रमेयत्वादिना तदीय सिद्धमेव, अथ निदोषत्वेन,  
 तदीय न, जीवादेदोषषट्छब्दस्य तत्समत्वायोगात् । ब्रह्मणोऽप्यविद्यादिदोषाभय-  
 त्वाच्च । असहायत्वमपि यदि स्वकार्ये हतरसहकारिरादित्यम्, तत्र, अदृष्टादे  
 विद्यमानत्वात् । न चेतनान्तरसहकारिरादित्यम्, भोक्तृनुद्धित्य भोग्यवृष्टौ तेषामपि  
 सहकारित्वाच्च तद्वादित्यम्, तस्यापि तथ मते अद्वितीयपदेनैव सिद्धत्वात् । प्राधान्य  
 मपि यदि प्रथमकालीनत्वम्, तदा पूर्ववाक्य एव तत्सिद्धमनुपपन्नञ्च, 'जीर्वाणां  
 मप्यनादितया तत्तुल्यकालत्वात् । नापि गुणोत्कर्षः । " निगुण " मित्यादिस्वा-  
 र्थपरगुणनिषेधकानेकश्रुतिविरोधेन तस्याऽतदर्थत्वात् । प्राधान्यमपि स्वातन्त्र्यम् ।  
 तच्च यदि स्वेच्छया प्रवर्तमानत्वम्, तत्र, जीवस्याप्येतत्सत्त्वेन तदपेक्षया तदयो-  
 गात् । अथानन्यप्रेर्यत्वम् ; तच्च सर्वशान्तरामेयत्वम्, तस्यापि तथ मते अद्वितीय  
 पदेन सर्वशान्तरनिषेधे अर्थादेव सिद्धत्वात् । नापि जीर्वानियाम्यत्वं, तस्यापि सर्व  
 नियन्तृत्वपरत्वेत्येव लब्धत्वात् । 'येनाश्रुतं श्रुतं भवती' त्यादिना अद्वैत एवाप-  
 क्रमात्, मृदादिदृष्टान्तैस्तदुपपादानाच्च । न गुणेषु तात्पर्यम् । अघोषक्रमोऽपि  
 ब्रह्मणः प्राधान्याद्यभिप्रायेणैव, तज्ज्ञानात् सर्वज्ञानमुपचर्यत, इति चेन्न;—असति  
 बाधकेषुपचारकल्पनेति प्रसङ्गात् । कथञ्चित्तदाक्षेपानुपपत्तेश्च । न हि ब्रह्मणः  
 प्राधान्यादौ किञ्चिन्नैतिक मान विरुध्यते, तथापि मृदादिवाक्यासङ्गतिरेव, तेन  
 तस्य प्राधान्याद्यनुपपादनात् । 'मृत्तैकेत्येव सत्य' मिति कारणस्यैव सत्यत्व-  
 गुणसङ्गत्वं 'एवं सौम्य स आदेशो भवती' ति जगत्कारणस्यैव सत्यत्वप्रतिपा-  
 दनाच्च । समवायस्य भेदाभेदस्य निरस्तत्वेन धर्माणां सम्बन्धाभावादपि न ब्रह्म  
 चर्यत्वम् । यदप्यद्वैतवाद्यभ्युपगतनिर्धर्मत्वनिषेधाय सख्यादिक श्रुतिर्विधत्त इति;  
 तत्र, अद्वैतनो ब्रह्मनिर्धर्मत्वप्रसिद्धेः श्रुतिमूलत्वात् । किञ्च अद्वैतवादिभिरप्या-  
 भोक्तृ ब्रह्मणः प्राधान्यादिकमभ्युपेयत एवेति तद्विशानं व्यर्थम् । न च तस्य वास्तवत्वं

मुक्तिकालीनत्वं 'वा' श्रुत्या प्रतिपाद्यत इति त्वाच्यम्,—अत्र वास्तवादिपदाभावात् । श्रुतेस्तत्र तात्पर्ये च न किञ्चिन्मान पश्यामः । प्रत्युत रुद्ररोदनादिवत् निष्प्रयोजनत्वात्तन्नातात्पर्यमेव । तच्च 'तद्ब्रह्माहमिति ज्ञात्वा सर्ववन्द्यैः प्रमुच्यत' इत्यादिना भेदज्ञानादेव मुक्तिश्रुतेः । तस्मादेकमिति भेदनिषेधपरमेव ।

यत्तु 'अद्वितीय' मित्यत्र बहुव्रीहिर्जघन्य इति कर्मधारय एवाभ्युपेय इति । तन्न, अपटो देश इत्यादावपि तदभावप्रसङ्गात् । न च तत्र विवक्षानुसारात् तथा, तर्हि प्रकृतोऽयुपक्रमादिलिङ्गैः द्वैताभावे श्रुतितात्पर्यावगमात् तथास्तु । किञ्च तत्र कर्मधारयासम्भवादपि बहुव्रीहिरेव ग्राह्यः, ब्रह्मातिरिक्तचेतनाभ्युपगमे ब्रह्मणि द्वितीयत्वस्य सत्त्वात् । न च धर्मतो निष्कृष्टस्यैव द्वितीयत्वम्, ब्रह्म च सकलसद्गुणाश्रय इति न द्वितीयमिति वाच्यम्; सजातीयान्यमात्रे द्वितीयशब्दव्युत्पत्तेः अन्यथा द्वितीय चक्षुरित्यादौ समे द्वितीयशब्दप्रयोगो न स्यात् ।

ननु सर्वज्ञद्वितीयत्वं निषिध्यत इति चेन्न,—चेतनद्वितीयातिरिक्तस्य सर्वज्ञद्वितीयत्वस्य सिद्धयसिद्धयोस्तदयोगात् । एतेन सम एव द्वितीयशब्दव्युत्पत्तेरद्वितीय इति समाधिकनिषेध इति निरस्तम् ; सर्वज्ञान्तराभावात्, एकशब्देन निर्दोषत्वादिरूपेण प्रपञ्चेन ब्रह्मणः साम्यं विधीयत इति तदुक्तिव्याघाताच्च सामान्यानिषेधे बाधके सत्येव विशेषविषयत्वस्य वक्तव्यत्वाच्च ।

ननु द्वितीयमात्रनिषेधो न सम्भवति, द्वितीयाभावस्यैव द्वितीयस्य सत्त्वादिति चेन्न,—द्वितीयाभावस्याप्यात्ममात्रत्वस्यासकृदुक्तत्वात् । तस्मादेकादिशब्देन स्वगतात् स्वविलक्षणत्वात् सजातीयाच्च यो भेदः स एव प्रतिषिध्यत इति ।

अत्रोच्यते,—यदुक्तमनेकगुणविधाने वाक्यभेदप्रसङ्ग इति, तत्तथापि नुल्यम्, एकमिति विहितस्य पुनर्विधाने तद्वैयर्थ्यप्रसङ्गेन एकशब्देन स्वगतभेदाभावस्वरूपस्य एवकारेण विजातीयभेदाभावस्वरूपस्य अद्वितीयमिति सजातीयभेदाभावस्वरूपस्य च प्रतिपाद्यत्वात् । न च सजातीयाद्यभावात्मकमेकमेव सप्रतिपाद्यत इति न वागभेद इति वाच्यम्—ब्रह्मधर्मा धर्म्यभिन्ना इति यथेति नुल्यत्वान् ।



आहुश्च—यथैक एव सविता न द्वितीयो नमः स्थले ।

इत्युक्त्या न हि सावित्रा निषिध्यन्तेत्र रश्मयः ॥

तथा च

यथा भोलनृपः सम्राडद्वितीयोत्र भूतले ।

इति तत्तुल्यनृपतिनिवारणपरं वचः ।

न तु तत्पुत्रतद्भृत्यकळत्रादिनिवारण " मिति ।

भाष्ये तु प्रकरणस्थमृत्पिण्डादिष्वैकशब्देनाविभक्तनामरूपावस्था—विशेषविशिष्टबोधनादुपादानत्वसिद्धौ पिण्डादिष्विवाधिष्ठात्रंतरशङ्कायां तन्निषेधपरोक्षमद्वितीयशब्द इति स्थापितम् । एतदेव “ बहु स्या ” मिति बहुभवनतत्सङ्करूपयोराश्रयतयानन्तरमेव स्थाप्यते “ सो कामयत बहु स्या ” मिति श्रुत्यन्तरैश्च । एतदर्थमेव प्रकृत्यधिकरणम् । अतो ऽद्वितीयश्रुतिरेव विश्वादिशायित्ववाचिनी गुणविभूतिश्रुतिशतविदितबहु—विधविशेषजातातिशयितविशेषान्तरतत्परा निर्विशेषवादिनां विसंवादिनीति नीतिविदः ।

इति शतदूषण्यां अद्वितीयश्रुतिविसंवाद

॥ एकोनपष्टितमो वादः ॥

यच्चोक्तं अद्वितीयपदेनैव सिद्धत्वात् सर्वशुसहकार्यन्तरराहित्यं नासहायत्वमिति , तत्र, प्रथमार्धपक्षेऽद्वितीयपदस्य कर्मधारयत्वात् ।

यच्च प्राथम्य पूर्ववाक्य एव सिद्धमिति, तत्र, ‘ अग्र ’ इतीदंशब्द निर्दिष्टप्रपञ्चस्याव्याकृतसदात्मनावस्थानकालपरम्, ‘ एक ’ मिति ब्रह्मणः सर्वकार्यापेक्षया प्राथम्य प्रतिपादयदनादित्वपरम्, अतो न जीवेभ्यः प्राधम्यानुपपत्तिरपि दोषः । सगुणत्वव्यवस्थापनादेव गुणोत्कर्षरूपप्राथम्येऽपि न दोषः । किञ्च अनेन गुणोत्कर्षे विहिते निर्गुणश्रुतिरेवार्थान्तरपरा स्यात् । यच्चान्यान्याभ्याम्यत्वं स्यात्तन्व्यमित्यस्य दूषणमुक्तम्—सर्वनियन्तृत्ववचनसामर्थ्यात् सिद्धमिति । तत्र, एक

विशानात् सर्वविशानानुपपत्त्या ' तत्त्वमसी ' त्युपदेशानुपपत्त्या च सिद्धस्यापि संजातीयाद्यभावस्य शब्दतः प्रतिपादनस्य त्वयापि वाच्यत्वात् ।

यच्च सम्बन्धाभावात् ब्रह्मणः कश्चिद्धर्म इति , तन्न, यदि सम्बन्धाभावेऽपि धर्मधर्मव्यवस्था व्यावहारिकी, तदा सत्यभूतैव व्यवस्था सम्बन्धं विनैवास्तु , यदि सम्बन्धोऽपि कश्चिद्व्यावहारिकः, तदा स एव सत्यः किं न स्यात् ।

यच्चाद्वितीयशब्दे कर्मधारयदूषणम् ; तन्न, उपक्रमादिलिङ्गानां विपर्ययत्वात् । न च द्वैतिमते कर्मधारयासम्भवः, धर्मतो निष्कृष्टस्य द्वितीयशब्दात् येन तत्सम्भवात् । न च सजातीयान्यमालमेव सदर्थः, एष श्रेष्ठं प्रथम एष द्वितीय इत्यादी निष्कृष्टेऽपि प्रयोगात् । यच्च द्वितीयाभावोऽप्यात्मैवेति न द्वितीयनिषेधानुपपत्तिरिति ; तन्न, सन्मालस्य प्राप्तत्वेन द्वितीयाभावादावतात्पर्यप्रसङ्गादेरसकृदुक्तत्वात् ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमाधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन तदेकदेवतेन तत्परिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

अद्वितीयधृतिविसंवादो नाम

एकोनपञ्चितमः स्कन्धः ॥५९॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ पष्ठितमो वादः ॥

—ॐ—

अस्ति नास्तीति बोधाभ्यामभिव्यक्तेषु वस्तुषु ।

सदेव सदसद्वुद्धिनिमित्तत्वेन साध्यते ॥

यदेव हि प्रामाणिकत्वेन सदिति प्रतीतिगोचरतां भजते, तदेव रूपा  
न्तरेण नास्तीत्यपि प्रतिक्षेपं भजते । तत्रासत्त्वमेव तत्वमिति सौगतोप  
देशिनः, सदा सत्त्वमिति सांख्याः, सत्त्वासत्त्वसमुच्चय इति जैनाः,  
उभयग्रहाणमित्यद्वैतिनः, उपाधिभेदादुभयव्यवस्थेत्यपरे, तत्रैव नास्तीति  
व्यपदेशोपि भावान्तरनिमित्त इति निष्कर्षकाः ।

नन्वसत्त्वमेव सर्वत्र युक्तम्, असतोपि शुक्तिरजतखरविषाणादेः  
आन्तिहेतुवैचित्र्यादस्तीति धीविषयत्वदृष्टेरिति चेन्न;—बाधाभावात् ।  
नास्तिधीरेव बाध इति चेन्न;—उपाधिभेदेन विरोधाभावात् ।  
मध्येप्यसत्कार्यं आद्यन्तयोरसत्त्वात्—खपुष्पवदिति चेन्न;—धर्मिहेतु-  
ग्राहकाभ्यां विरोधात् ; स्ववान्यापाताच्च । अस्तिबुद्धेर्नास्तिबुद्धिरप-  
च्छेदनयेन बलीयसी, प्रतिषेधस्य प्राप्तिसापेक्षतया परत्वात्, “पूर्वा-  
बाधेन नोत्पत्तिरुत्तरस्य हि सिद्धयती” ति मीमांसकैरेवोच्यत इति चेन्न;  
दुष्टहेतुजन्यत्वाविशेषे बलावलविभागायोगात् । हेतुवैचित्र्ये

वस्तुस्थितिमाह । यदेव हीति । प्रामाणिकत्वेनेति । तदेव सत्त्व-  
मिति भावः । अपर इति । नैयायिकादयः । तन्नैवेति । उपाधिभेदादिति पक्षः ।  
एव भावान्तरनिमित्तत्वं विशेष इत्यर्थः । हेतुग्राहकेति ।  
सत्तावच्छेदककालापेक्षया पूर्वोत्तरत्वं ग्राह्यम्, अतो हेतुग्राहकेण  
सत्ताग्रहात् बाधः । स्ववागिति । सत्तावच्छेदककालापेक्षया पूर्वो—  
त्तरकालयोरसत्त्वादिति हेतूक्तिसाध्योक्त्योर्व्यापात इत्यर्थः । अनुमानमेव धर्मिग्राह-  
काद्देतुग्राहकाच्च बलीय इति शङ्कते नास्तिबुद्धिरिति । दुष्टेति । तन्मते  
सर्वस्याप्यनादिवासनादोपजन्यत्वादिति भावः । हेत्वेति । यदि दुष्टकारणरूपहेतु  
वैचित्र्यमर्ह्यक्रियते, तदा पूर्वोपपत्तेरिति नियमो न स्यात्, अदुष्टकारणजन्येनेवान्यस्य

पौर्वापर्यानियमाच्च । परत्त्वमात्रेण निषेधे त्वन्मतं नास्तीत्युक्तिमात्रेण तद्विरुद्धानां सर्वेषां विजयप्रसङ्गात् । तदुपरि जल्पेऽप्यव्यवस्थितिः—  
प्रसङ्गात् ।

नन्वस्तु तर्हि सर्वस्य सदा सत्त्वम्, असद्वियः सत्त्वप्राप्तिसापेक्षत्वात्, प्राप्तस्य च निर्बाधत्वादिति चेत्त;—उपाध्यन्तरेण बाधाबाधविवेकस्य वक्तुं शक्यत्वात् । अन्यथा घटादिषु असद्व्यवहारस्य निर्विशेषत्वप्रसङ्गात् । अनभिव्यक्त्या सविषयत्वमिति चेत्त;—अभिव्यक्तेरपि सदा सत्त्वेन तत्रापि नवर्थासिद्धेः । तत्कार्यत्वे तद्वत्सर्वत्र सत्कार्यवादविलयात् । अभिव्यक्त्यन्तरस्वीकारेऽनवस्थादिदोषात् ।

उक्तं च “ अभिव्यक्तेरनादित्वे कारणानामनर्थता । तदागन्तुकतामिच्छन् किं नान्मत्रैवमिच्छती ” ति ।

बाधप्रसङ्गात्, ततश्चापच्छेदन्यायोपन्यासो व्यर्थ इति भावः । अत एव हेतोः सर्वस्य दुष्टकारणजन्यत्वेनाविशेषमभ्युपगम्यापच्छेदन्यायोक्तौ दोषमाह परत्वे ति । मात्रशब्देन दुष्टकारणजन्यत्वाभावो व्यवच्छिद्यते । अपच्छेदन्यायापेक्षितानियतविरोधपौर्वापर्याभावोऽपि मात्रशब्देन विवक्षितः ।

नन्वि ति। कार्ये सत्त्वबुद्धिरस्ति न वा? न चेदसद्वियः सत्त्वप्राप्तिसापेक्षत्वात् उत्पत्तिर्न स्यात्, कुतो बाधकता? अस्तिचेत्तदापि तेन प्रतिवन्धादुपत्तेरसम्भवात् प्राप्तस्य सत्त्वस्य तेन बाधो न सम्भवतीत्यर्थः । उपाधी ति । देशकालादिभेदेन अस्तिनास्तिबुद्धिरूपबाधाबाधव्यवस्थाया वक्तुं शक्यत्वादित्यर्थः । अन्यथे ति । देशकालादिभेदादविरोधानुपपादने असत्त्वधीर्निर्विषया स्यात्, सत्त्वाभावादतिरिक्तविषयस्य वक्तुमशक्यत्वात् । असत्त्वधीश्चानुभवसिद्धेति भावः । तत्कार्यस्य इति तस्या अभिव्यक्तेः कार्यत्व इत्यर्थः । कारणानां मिति । अर्थः—प्रयोजनं न भवतीत्यनर्थस्तस्य भावोनर्थता । कारणानामनर्थता—अभिव्यक्तिः कारणानां प्रयोजनं न स्यादित्यर्थः । तेन “ अर्थात्तत्र ” इत्युरःप्रभृतिषु पाठात् न नित्यसमासान्तकप्रत्ययचोद्यावकाशः ।

पूर्वोत्तरकालाद्युपाधिद्वयसम्बन्धेन सत्त्वासत्त्ववर्णने सम्बन्धि-  
 न भयानुवृत्तेः सदातनत्वम्, असतः शशशृङ्गादेर्देशकालभेदेन सत्त्वा-  
 भावाच्चेति चेन्न;—स्वस्य स्वप्रतियोगिनश्चाभारतया पूर्वोत्तरकालसम्बन्ध-  
 व्यपदेशात्, नित्यासद्वस्तुनः कचिदपि कथञ्चिदभावात् । “ आदा-  
 वन्ते च यत्रास्ति नास्ति मध्येपि तत्तथे ” ति चेन्न;—शशशृङ्गादा-  
 विष्टत्वात्, घटादौ बाधात् । तत्प्रसङ्गेपि तत्तत्कार्योपाधिकाद्यन्तर्माह-  
 कैरेव व्याप्तिग्रहणनिरोधात् । तद्विपर्यये च हेत्वात्मनि बाधः देव । असतः  
 कथं जन्म ! सतो वा कथम् ! अभिमानमात्रमिति चेत् ! दूषणमप्यु-  
 क्तमेव । प्रागसत्त्वं च जन्मोपकारीति न तत्र विरोधोच्चावकाशः ।

बाह्यवयुवत्वादिवदेकस्यैव देशकालसम्बन्धिभेदेन सत्त्वासत्त्वे उक्ते-इत्य-  
 भिमानेन बोधयति पूर्वे ति । असत्त इति । तथा च सतः कदाप्यसत्त्वन्नोपपद्यत  
 इति भावः । नित्ये ति । नित्यासद्वस्तुन एव सत्त्वासम्बन्धनियमादित्यर्थः ।  
 शङ्कते आदा विति । किं मध्येप्यसत्य साध्यते ? किं वा पूर्वोत्तरकालयोरपि स व  
 पर्यवसानापापद्यते ? आद्य आह शशशृङ्गादा विति । द्वितीय आह तत्प्रसङ्ग  
 इति । यत्किञ्चिदस्यधिकरणकालापेक्षया पूर्वोत्तरत्वं कालस्य गृहीत्वा गृहीतस्य  
 स्वपुष्पादौ पूर्वोत्तरकालयोरसत्त्वस्य मध्येप्यसत्त्वव्याप्तिर्माह्या, तत्र तद्वस्तुनः तत्काले  
 सत्त्वग्रहात्तत्रैव व्यभिचाराद्व्याप्तिग्रहो नोपपद्यत इति प्रसङ्गे मूलशेषिर्हैवमित्यर्थः ।  
 तदि ति । तस्य—प्रसङ्गनीयस्य मध्येप्यसत्त्वस्य, विपर्ययः—मध्ये सत्त्वम्, प्रसङ्ग  
 कस्य पूर्वोत्तरकालयोरसत्त्वस्य विपर्यये साध्ये उक्तप्रसङ्गानुमाहो हेतुर्वाच्यः, य च  
 पूर्वोत्तरकालयोरसत्त्वस्य कार्ये प्रत्यक्षादिना निश्चयाद्वाधित इत्यर्थः । शङ्कते  
 असत्त इति । परिहरति सतो वे ति । सत्त्वेन सिद्धस्योत्पत्त्यसम्भवात् उत्प-  
 त्तिरेव न स्यादित्यर्थः । इष्टापत्या परिहारं शङ्कते अभिमानमात्रमिति ।  
 अभिव्यक्तिमात्रमित्यर्थः । उक्तमिति । अभिव्यक्तेरनादित्य इत्यादिना । असतः  
 कथं जन्म-स्तु कानुपपत्तिं परिहरति प्रागिति ति । नित्यासत्त्वं हि जन्मविरुद्धम्,

प्रागसत्तः खपुष्पस्य कथमनुत्पत्तिः ? प्राक् सतो वा प्रत्यगात्मनः कथं नित्यव्यक्तिरिति चेत् ; खपुष्पे नित्यासत्त्वादेवेति निपुणं पश्य । नित्यविशेषणं प्रयुज्जानेन च स्वीकृतमनित्यमिति स्वबाधिरोधः । ननु प्रागसत्तः उत्पात्तिकालेपि कारणादुत्पत्तिर्न घटत इत्युक्तम्,

“ असत्त्वान्नास्ति सम्बन्धः कारकैः सत्त्वसङ्गिभिः ।

असम्बद्धस्य चोत्पत्तिमिच्छतो न व्यचस्थितिः ॥ ”

इति चेत् ! अत्रोत्तरं दत्तमाक्षपादैः “घटादिनिष्पत्तिदर्शनात् पीडनेचाभे चारादप्रतिषेधः” इति । अस्यान्यत्र विस्तरो द्रष्टव्यः । अतोऽसतो नित्यासत्त्वं सतश्च नित्यसत्त्वमिति सांख्यवादः सुहृद्भिर्द्रव्यविषये योज्यः । यत्पुनः सत्त्वासत्त्वसमुच्चय इत्युच्यते, तद्देशकालादिभेदेन चेद्वयमनुमन्या महे । अन्यथा चेदत्यन्तविरोधान्नाद्रियामहे । तथा च दूषणभूषणादि व्यवस्थाविलयेन व्यवहार एव निष्फलः स्यात् । तेन परस्परविरुद्धोऽयं पक्षः ।

जन्मात्मकसत्त्वकाले तदसत्त्वविरोधात्, प्रागसत्त्वं तु तद्विच्छिन्नोत्तरकालसत्त्वात्मक जन्मगुणकारकमेवेत्यर्थः, प्रागसतो जन्माङ्गीकारे खपुष्पस्यापि जन्म कथं न स्यादिति शङ्कते प्रागसत इति । सतो जन्माङ्गीकारे नित्यस्यात्मनस्त्वदभिमतं जन्म घटादिवत् किमिति न स्यादिति प्रतिबन्धा परिहरति प्राक्सत इति । अनुत्पत्तिरित्यनुपपन्नः । मन्मते कादाचित्काभिव्यक्तिरुत्पत्तिः, सा नित्यव्यक्तस्वभावे विरुद्धेति शङ्कते नित्येति । नित्यासत्त्वभावात् खपुष्पादावपि आगन्तुकसत्त्वात्मकजन्म विरुद्धमिति परिहरति खपुष्प इति । नित्यविशेषणमिति । अनित्यव्यक्त्यभावे तद्व्यावर्तकविशेषणयोग इत्यर्थः । दूषणंति । दूषणस्य स्वपक्षे असत्त्वं परपक्षे सत्त्व भूषणस्य तद्विपर्ययेण सत्त्वमसत्त्वं चेति व्यवस्था न स्यादित्यर्थः । तेनेति । तेन—उक्तव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गेन, विरोधस्यावश्यकत्वात्

ये पुनरुभयप्रहाणवादिनस्तेषामेव पक्षं परिशोधयामः । परस्पर  
विरुद्धोभयाङ्गीकारवत्तदुभयप्रहाणस्यापि विरोधकुक्षिनिक्षेपमेवोपलभामहे ।  
न हि घटत्वाघटत्वसमुच्चयवत् घटाघटविलक्षणयोरपि समुच्चयः सम्भ-  
वति, विरोधस्याविशेषात् । उपलम्भ एव विरोधोपशमने प्रभवति, स तु  
घटत्वाघटत्वसमाहारवत्तदुभयवैलक्ष्येपि परिपन्थी । न हि घटाघटविल-  
क्षणं किञ्चित्पश्यामः । घटविलक्षणस्याघटत्वात् अघटविलक्षणस्य च  
घटत्वात् । उभयविलक्षणं पुनर्न किञ्चिदुपलभामहे । उपाधिभेदादुभय  
व्यवस्थेति पक्षमदूरविप्रकर्षात्परिगृहीमहे । उपाधिभेदस्तु स्वात्मना सत्त्व  
मन्यात्मना पुनरसत्त्वं स्वकाले सत्त्वमन्यकाले पुनरसत्त्वं तथा स्वदेशे  
सत्त्वमन्यदेशे पुनरसत्त्वमिति । इह तादात्म्यं संसर्गो वा सत्त्वमिति  
व्यपादिश्यते, तद्विरुद्धवेधेण वस्तुन्येवासद्व्यपदेशः ।

परस्परविरुद्धार्थकोय पक्षः स्वेनैव बाधित इत्यर्थः । विलक्षणयो रिति—भाव  
प्रधानम् । ननु भावाभावयोर्विरुद्धत्वेपि संयोगतदभावयोरविरोधवत् घटाघट  
वैलक्ष्यस्यापि कचिदविरोधोस्त्वित्यत आह उपलम्भ इति ; अदूरविप्रकर्षा  
दिति । अभावस्य भावातिरिक्तत्वाङ्गीकारमात्रं विप्रकर्ष इति भावः । उपाधिभेद  
पदेनोपाधिभेदाधीना व्यपस्योच्यते । अन्यात्मने त्यन्योन्याभावः ।

इति भीमाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमाधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन  
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यपरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतद्वयगीत्याख्याया चण्डमार्तारूपायां

सत्वासत्त्वविवेको नाम

पष्ठितमः स्कन्धः ॥६०॥



पष्ठे तु पक्षे विरुद्धधर्मयोग एव वस्तुन्यसद्व्यवहारहेतुतया व्यप-  
दिश्यते, घटो हि घटात्मना सत् पटात्मना पुनरसन्निति निर्दिश्यते ।  
सन्नेव स्वदेशकालयोः स्वविरोधिदेशकालयोरसन्निति । उपलम्भानुक्ल-  
त्वाल्लाघवाच्चेदमेवाद्वियन्ते वृद्धा इति ।

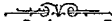
इति शतदूषण्यां सत्त्वासत्त्वाविवेकवादः

॥ पष्ठितमो वादः ॥

—ॐॐॐॐॐॐ—

॥ श्रीरस्तु ॥

॥ एकपष्ठितमो वादः ॥



पयोधितनयान्वितं परमभाम्नि यद्वर्तते  
 सदा यदवलोकनं विदधते फणीन्द्रादयः ।  
 अकृत्रिमसरस्वतीवदनसन्ततास्वादितै  
 गुणैरधिगुणं महः स्वयमनन्तमालक्ष्यते ॥

‘विगीतं मदविद्याकल्पितं—विवाद, ध्यासितं चेतनजातमह’मित्यादिषु किं सर्वत्राहमर्थैक्यं सिसाधयिषितम्, उत तद्वर्मसंविदैक्यम्, यद्वा तदुपलक्षितसन्मात्रैक्यम् ? न प्रथमः, अपसिद्धान्तप्रत्यक्षादिविरोधप्रसङ्गात् । न ह्यहमर्थं सत्यमात्मानमनुमन्यसे, न च अहङ्काराणां स्वरूपैक्यम् । न च परदुःखादेः स्वदुःखादित्वमभिमन्यसे । “ एको बहुना ” मित्यादि च न स्मरसि । अत एव न द्वितीयः, सर्वेषां सर्वदा सर्वज्ञत्वस्यासर्वज्ञत्वस्य वा प्रसङ्गाच्च । न तृतीयः, सर्वानुयायि सदैक्येप्यात्मैक्यासिद्धेः । न हि कस्यचित्सद्बुद्धिविषयमात्रे स्वात्मा भिमानः, आत्माभिमानमात्रं वा, तथा सति देहात्मभ्रमादेर्विशेषतः परिहोरे निदानाभावात् । आत्मनः सत्त्वं त्वयापीष्यत इति चेत् ; सत्यमेतत्, न तु सतः सर्वस्यात्मत्वम् । आत्मव्यतिरिक्तस्य न सत्त्वं मिति चेन्न ; “ तदनुप्रविश्य सच्च त्यच्चाभवत् ” “ कथमसतः सज्जायेते ” त्यादिविरोधात् ।

किञ्च सतामैक्यं सर्वमानविरुद्धम्, सचैक्यं तु जात्यैक्यमात्रं स्यात् । सचैव महानात्मेति चेन्न;—तस्यान्यधर्मत्वायोगात् । सतां हि भावः सत्ता, न तु सा स्वतन्त्रा । उक्तञ्च संबित्सिद्धौ “ स्वैः स्वैर्व्यवस्थितै रूपैः पदार्थानां तु या स्थितिः । सा सत्ता न स्वतन्त्रा स्यात्तत्राद्वैतकथा कथ ” मिति । पारतन्त्र्यभ्रमोऽयमिति चेत् ; स किं

( चण्डमारुतो नास्ति )

सत्ताया उत सतः ? आद्ये विरोधः, सतां हि भावः सत्ता । द्वितीयेपि विरोधः, न हि सतां स्वधर्मभूता धीरस्ति । न चैतावता तेषामैक्यसिद्धिः ।

अपि च जीवैक्यं सत्यं मिथ्या वा ? पूर्वत्रापसिद्धान्तः, अविद्यातत्सबन्धिर्जीवभावतदेकत्वादीनां मिथ्यात्वाभ्युपगमात् । उत्तरत्र जीवबहुत्वमपि तथैवेति किमन्यतरपक्षपातेन तत्साधनेन वा ? प्रतीत्यनुसारेण जीवभेदपक्षे वा किं न पतसि । न च जीवैक्यं प्रातिभासिकम् ; सर्वधीव्यवहारविरोधात् । नापि यौक्तिकम् ; धर्मधीविरोधात् ? प्रवृत्त्यादिभेदैर्हि परानुमानम् । न च स्वात्मपरात्मभिन्यायः, ' ब्रह्मस्यैव न स्वप्नः दिव ' इति सूत्रोक्तन्यायविरोधात् । स्वात्मनश्च ते तथैव प्रसङ्गात् । स्वात्मनश्च परं प्रति परास्मित्वात् । न हि दृश्यवद्द्रष्टापि ते मिथ्याभूतः । व्यावहारिकसत्यत्वं तस्यास्तीति चेत् ? स्वीकृतं तर्हि व्यावहारिकजीवबहुत्वं तदैक्यं चेति नैकत्र पक्षपातो युक्तः । यथा दृष्टवद्ब्रह्मेति वदन्तः तथैव ह्यत्र आत्मान्तरानुमितिः । यद्यत्रैक्यं साध्यते, तर्हि बहुधाचैक्यमपि किं न साध्यते ? विरुद्धधर्मविहितेरिति चेत्तुल्यम् । न चैकाग्रयतया सर्वदुःखादीनां प्रतिसन्धानमस्ति । भन्तः करणाद्युपाधिभेदादप्रतिसन्धानमिति चेन्न;—देहावयवबाह्येन्द्रियादिभेदेऽपि प्रसङ्गात् । स्वेच्छया विशेषवर्णनेऽप्यतिप्रसङ्गात् । महाप्रलयान्तरभाविनां महात्मनां केषाञ्चिदन्तःकरणभेदेऽपि पूर्वकल्पानुभूतप्रतिसन्धानदर्शनाच्च । अद्यतनानां प्राग्भवीयाननुसन्धानवत् स्यादिति चेन्न;—प्रायेण नरकक्लेशप्रभृतिव्यसनकालधिप्रकर्षादिभिः संस्कारविलम्बात् । न चेह तथा, स्वस्थाप्यस्मरणापातादिति ।

इति शतदूषणां जीवैक्यभङ्गो नाम

॥ एकपष्ठितमो वादः ॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ द्विपष्ठितमो वादः ॥

स्वे स्वे कर्मणि युञ्जानो मुखबाहुरूपादजान् ।

स्वय नः संप्रकाशेत स्वान्ते स्वच्छन्दसारथिः ॥

यत्तु भगवता वादरायणेन सूत्रितं—शूद्रस्य ब्रह्मविद्यायामनधि-  
कारित्वम्, तद्वन्तः कथं निर्वहन्ति ? किं शूद्रैर्निर्विशेषज्ञानस्य दुःसं-  
म्पादत्वात्, तत्सम्पत्तिसद्भावेऽपि वा ततः तेषामविद्यानिवृत्त्यसम्भवा-  
दिति । न प्रथमः, स हि तथाविधस्य ज्ञानस्य वेदैकजन्यत्वाद्वा?  
अवेदजन्यत्वेऽपि वेदसापेक्षत्वाद्वा? वेदावेदयोः शूद्रादिषु ज्ञानजनकत्वा-  
शक्तेर्वेति ? आद्यस्तावदधिमतत्वत्सिद्धान्तेन त्वया नाङ्गीकर्तव्यः ।  
आत्मघातुकर्तकानुगृहीतानुमानादिनापि निर्विशेषत्वस्य प्रपञ्चमिध्यात्वा-  
देश्च भवद्भिः साध्यमानत्वात् । न च निर्विशेषे श्रुतिसमधिगम्यं विशेषा-  
न्तरं सम्भवति । श्रुतेरपि भवद्भिरप्यस्तातद्रूपनिवृत्तिमात्रपरत्ववर्णनात् ।  
आनन्दत्वादेरपि स्वरूपानुप्रवेशनिर्णयात् । नचानुमानादिषु सर्वत्र

स्वे स्वे कर्मणि ति । स्वे स्व इत्यनेन ब्राह्मणाद्यधिकारिभेदेन कर्मणां  
स्यवस्था सूच्यते । अनेन परपक्षे स्वे स्वे कर्मणि नियोजनं न सम्भवति, शूद्र-  
स्यापि उपासनसद्भावादिति सूच्यते । सूत्रितमिति । “ शूद्रस्य तदनादरश्रवणा-  
त्तदाद्रवणात् सूच्यते ही ” त्यादिभिरित्यर्थः । स ही ति । वेदे च शूद्राणामनधि-  
कारादिति भावः । अवदे ति । वेदाकरणकत्वेऽपीत्यर्थः । अनुमानादिने ति ।  
आदिशब्देन प्रत्यक्ष विवक्षितम् । तस्य तर्कसहकृतस्य सन्मात्रे प्रामाण्याभिधानात् ।  
ननु निर्विशेषज्ञानमार्तं सुसम्पादमस्तु, तथापि निर्विशेषस्य आकारविशेषेण ज्ञान-  
मोक्षहेतुः, स चाकारः श्रत्येकसमधिगम्य इत्यत्राह न चेति । अत्रा विशेष-  
प्रतिपत्तिश्च न त्वयानुपगता, स्वरूपाभिज्ञानृतादिव्यावृत्तिपरत्ववर्णनादित्याह—  
श्रुतेरपीति । स्वरूपमिति । एतेन ब्रह्मणो निर्धर्मकसदाद्यात्मस्वरूपमागम्य विना  
न केनचित् निश्चेतुं शक्यमिति नवीनोक्तं प्रत्युक्तम्, निश्चितस्वरूपानतिरेकात् ।  
ननु माभून्निरविशेषज्ञानं वेदैकजन्यम्, अद्यापि शूद्रैस्तद्दुष्टस्यादम्, अनुमाने-  
न्यनधिकारादित्याशङ्क्याह नचेति । ननु शूद्रादीनां लोकतः सविशेषस्यैव

शूद्रस्यानधिकारः शक्यः, लोकसिद्धान्वयव्यतिरेकमूलेषु त्वदुक्तेष्वाचण्डाल-  
मधिकारात् । यत्र च तिरश्चामप्यधिकारः तत्र द्विपदां कः परिपन्थी ।  
अन्यथा तेषां सार्वलौकिकव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात् । निर्विशेषं तत्त्वमि-  
त्यादिलौकिकवाक्येन च तेषां तत्त्वज्ञानं सुलभमेव । न च ततस्तेषां निवर्तकं  
ज्ञानं नोपलभ्यत इति वाच्यम्;—त्रैवर्णिकानां वैदिकवाक्येनापि  
तुल्यत्वात् । श्रवणमनननिदिध्यासनजनितविकल्पवैमुख्यानां दृश्यत  
इति चेत् ; एवं लौकिकवाक्येपि तान्येव सहकारीकृत्य तत्सिद्धिं  
पश्य । न च सामग्र्यां सत्यां कचित् ज्ञानं कचिन्नेति नियन्तुं शक्यम्,  
अनीश्वरेच्छया तन्नियमासिद्धेः । भवतु वा वेदैकमूलत्वम्, तथापि  
न शूद्रादेस्तथानधिकारः; व्युत्पन्नपदपदार्थानां तेषां ततोपि ज्ञानसम्भ-  
वात् ; उत्पन्नेपि तत्त्वज्ञाने वेदश्रवणतदर्थानुसन्धानादिमूलप्रत्यवायस्य  
भङ्गनमते प्रसङ्गाभावात् । यदा विश्वभ्रमोन्मूलनं ज्ञानमुदेप्यति तदा

प्रहर्षिषिशेषन्यासिप्रहभावाद्भस्तुमात्रे सविशेषत्वभ्रमादेव व्यतिरोकिणां प्यनुदया-  
जानुमानमित्यत आह निर्विशेषत्वं तत्त्वमितीति । नन्वद्वैततत्त्वसाक्षात्कारो हि  
भ्रमविरोधी, सचेदानीं शूद्रादीनां ततो न जायते, वाक्यध्वजेऽप्यविशानिर्गृह्य  
दर्शनादित्यत आह न च तत इति । तुल्यत्वा दिति । ज्ञानानुत्पादस्येति  
शेषः । श्रवणेति । श्रवणादिनिरस्तभेदसाधनानामित्यर्थः । ननु “ भोतव्यः  
श्रुतिवाक्येभ्य ” इति श्रुतिवाक्यैरेव श्रवणनियमात् सामग्र्यभावादेव ज्ञानानुत्पाद  
इत्यत आह भवतु वेति । वेदेऽनधिकारः किं शूद्रादीनां ततो ज्ञानसंप्रदान-  
त्यक्तेः । प्रत्यवाययोगांक्षा । नाद्य इत्याह व्युत्पन्नेति । द्वितीय आह  
उत्पन्न इति । अतो न प्रत्यवायेन मोक्षप्रतिषेध इति भावः । तदेवोपपादयति  
यदेति । किञ्च प्रत्यवायस्य प्रार्थितेन नाशे मोक्षः कुतो न स्यादित्यपि  
विषक्षितम् । ननु नियेधोत्पन्नेन लोभादिना उपदेशसम्भवात् भोतव्यं प्राद-  
श्रियेन प्रत्यवायपरिहारसम्भवात् स्वमतेपि शूद्रस्य मोक्षः स्यात्, भौतिक-

तदन्तः पातिनः कस्यचित् प्रत्यवायभ्रमस्य का वार्ता ? नचानुपनीत-  
स्यानधीतवेदस्याश्रुतवेदान्तवाक्यस्य “ न शूद्राय मतिं दद्यां ” इति  
वचनबलात्त्रिपिद्धाचार्यलाभस्य शूद्रादेः कथं ततो ज्ञानमिति वाच्यम् ;  
दग्धाधिकारतया वेदशिरसि वर्तमानैर्भवद्विर्वेदान्तानां तदर्थस्य च  
तेभ्योपि यथावदुपदेशसम्भवात् । न हि वो विधिनिषेधकिकरता ।  
यथा ब्रूथ—

“ दग्धास्तिलाधिकारत्वात् ब्रह्मज्ञानामिना मुनिः ।

वर्तमानः श्रुतेर्मूर्ध्नि नैव स्याद्देदकिङ्करः ॥ ” इति ।

यद्यपि “ त्यज धर्ममघर्मं चे ” त्यादिवलाद्भुवेलबुद्धिभिर्युष्मा  
स्सगृधैर्निपिद्धवर्जनमनुज्ञायते, तथाप्यन्यैः कैश्चिदुन्मर्यादैरर्थादिलिप्सया  
तेभ्यस्तदुपदेशः सम्भवत्येव ।

नचैवमस्मन्मते प्रसङ्गः, वक्तुरिव श्रोतुरपि प्रत्यवायेन तन्मूलो  
पासनादेः तेष्वसम्भवात् । उपासनविधीनां च उपनयनाद्यङ्गकाध्ययन  
विधिसिद्धस्वाध्यायसम्पन्नज्ञानत्रैवर्णिकाधिकारिण्येन कर्मविधीनामिव  
तदितरेषु स्वसिद्ध्यर्थं ज्ञानान्तरकल्पनौदासीन्यात् । तत एवोपबृहण-  
भूतेतिहासपुराणजन्यज्ञानस्यापि विधिभिरनादृतत्वात् । तच्छ्रवणानु-  
ज्ञानस्य पापक्षयादिमात्रफलत्वात् । उपास्यस्य च ब्रह्मणोनन्तविशेष—

चाक्षरैरनुमानैर्वा तज्ज्ञानसम्भवाद्येत्यत्राह उपासनेन ति । पूर्वकाण्डे ह्यपशूद्राधि-  
करणे ऋतुविधयो ह्यन्यधानुपपत्त्या विद्याजनेमाध्विपत्ति, यदा तु स्वाध्यायविधि-  
विहितोध्ययनोपात्तविद्यान् दिजन्मनो लभन्ते, तदा तैरेव लब्धात्मानोनुपपत्ति-  
भवात् न चतुर्थस्य विद्यामाध्विपत्तीति? शूद्रस्यानाधिकारो निर्णीतः, तेनैव न्यायेन  
इहापि तादृशाधिकारलाभात् न शूद्रस्य स्वच्छन्दार्जितज्ञानस्याप्यधिकार इति न  
तत्कृतोपासनस्य मोक्षलाभनत्वमित्यर्थः । ननु यदीतिहामादिजन्यज्ञानं विधिभिरना-  
दृतम्, तर्हि “ श्रवयेच्चतुरो वर्णान् कृत्वा ब्राह्मणमग्रतः ” इति श्रवणानुज्ञानं  
किमर्थमित्यत्राह तच्छ्रवणे ति । अनुमानात् ज्ञानासम्भवे हेत्वन्तरमप्याह  
उपास्यस्येति ।

ननु अद्वैतिमतेपि मोक्षसाधनीभूतशानेद्देशेन श्रवणादिविधानात्तेषां च त्वदुक्तन्यायेन त्रैवर्णिकाधिकारकत्वात् शूद्रस्य श्रवणाद्यभावान्मोक्षसाधनं ज्ञानमेव नास्तीति चेत् ; उच्यते, त्वन्मते मनननिदिध्यासनाङ्गकश्रवणविधेर्निदमविधित्वाङ्गकारात् तस्य त्रैवर्णिकाधिकारित्वेपि मुमुक्षुशूद्रस्य विष्यतिलविगुरुमुखाधीता-  
द्वेदान्ताद्वा तदर्थप्रतिपादकभाषादिभिर्वा जायमानं ज्ञानं ततो मोक्षश्च केन वार्यते ? न हि प्रतिग्रहादिना ब्राह्मणो धनमालयेदिति ब्राह्मणविषयको नियमः साधनान्तरेण धनार्जनमभ्येषां निवृणद्धि ।

ननु यद्यभ्युक्तरीत्या शूद्रस्य अद्वैतविद्या सम्भाव्यते, तथापि सा न बन्ध-  
मोचनाय प्रभवति, यतः—‘ श्रवणादिक्रमोन्निद्राक्यज्ञा धीर्धिमोचिका,’ श्रवणं  
च वेदान्तवाक्यानामद्वितीये ब्रह्मणि तात्पर्यावधारणम्, तच्च शूद्रस्य नेति न तस्य  
सादृशी विद्योत्पद्यत इति चेत्—न तावन्नियमविधिवलाच्छ्रवणाभावः, तत्र  
तस्यासामर्थ्यात् ; नापि श्रुतिनिषेधात्, प्रायश्चित्तेन तन्निवृत्तेः ; तदुपदेष्टृसम्भ-  
वश्च ग्रन्थ एवोक्तः ।

किञ्च काचित्पा तादृशी विद्या ? किमपरोक्षरूपा ? किं वा अपरोक्षव-  
धारणात्मिका ? यद्वा अप्रतिग्रहापरोक्षवेद्या ? आथा तावदपरोक्षेविषयस्वाभावा-  
द्वाक्येन प्रवृत्त एव । त्वन्मते द्वितीयामपि, त्वत्कुमसिकल्पितदुर्ण्याक्रिष्टा या  
काचित् सामग्री सुखं प्रवृत्ते । न हि न्यायापवादितेनाप्यनवधारणमेव जायत  
इत्यनुमत्तः कोपि त्रयात् । तृतीयापि अभिष्ठानयाधारम्यविषयोपजायमाना तद-  
ध्यस्त कृत्स्न निवर्तयन्ती विपरीतवासनां दग्धनिर्वृत्तिप्रतिबन्धकतया त्वदंभिमतामपि  
निवर्तयेदेवेति न केनापि प्रतिबन्धसम्भावनामहेति ।

ननु विद्या हि साक्षादविद्याविरोधिनी न तत्कार्यं गतीति भेदवासनाया  
कथं न प्रतिबन्धार्हा ? नैतम्, शुक्तिसाक्षात्कारात् शुक्तपञ्चाननिवृत्तौ रजनवास-  
नायाः प्रतिबन्धकरादर्शनात् । किञ्च चरमसाक्षात्कारः किं भेदवासनायां सत्या-  
मेवोत्पद्यते ! उत निवृत्ताया ? नायः, चरमवृत्तेरप्यन्यत्वात्वेन भेदवासनाग्रन्थत्वात् ।  
नान्तः, तथाप्यति प्रागिव प्रतिबन्धात् ततोविद्यानिवृत्त्यनुपपत्तेः । न च विदि

स्यानुमानाद्यगोचरत्वात् । उपासनस्यैव वाक्यार्थज्ञानातिरिक्तस्य बन्ध-  
निवर्तकत्वात् , बन्धस्य च सत्यत्वेनादृष्टद्वारा तन्निवृत्त्युपपत्तेरिति ।

एतेन द्वितीयोपि पक्षो निरस्तः, वेदसापेक्षत्वेपि तेषां तदधि-  
गमोपायस्योक्तत्वात् । कथं वानुमानोद्वेदसापेक्षता ? न तावत् तद-  
ज्ञतया; तर्कादिवत् कैश्चिदपि तथानभ्युपगमात् , नापि कारणतया;  
वेदस्यैव व्युत्पत्त्यादावनुमानादिसापेक्षत्वेन वैपरीत्यात् । नापि नैसर्गिक  
लोकव्यवहारमूलतया तत्त्वबुबुत्साशून्यानां तद्भ्रान्तत्वसमर्पणमूलतत्त्व-  
बुबुत्सोत्पादनद्वारेण; सांख्यसौगतादिभिः प्रत्यक्षादिवृत्तपरीक्षाप्रवृत्तैस्तदु-  
त्पत्त्युपपत्तेः , उत्पन्नायां च तस्यां भवदभिमतप्रत्यक्षानुमानादिभिर्निर्वि-  
शेषज्ञानसम्पादनोपपत्तेः । तिष्ठन्तु सांख्यादयः, त्वदभिमततत्त्ववित्सम्प्रदा-  
यागतलौकिकवाक्यादपि तद्बुबुत्सा जायत एव । पश्यामश्चैतदघतनेषु ।  
न च वेदानुवचनस्य विविदिधासाधनत्वश्रुत्या तत्सापेक्षता ; यज्ञादेरिव

ध्यासनेन भेदवासनानिवृत्तिकाल एव चरमसाक्षात्कारोत्पत्तिः, भेदवासना च  
विनश्यदवस्था साक्षात्कारहेतुरिति वाच्यम्,—अद्वैतवाक्यप्रतिसन्धानपदार्थसार-  
णादिसामग्रीविलम्बेन साक्षात्कारस्य निदिध्यासनव्यवधानात् । अतस्तदभिलक्षिताः  
तिस्रोपि विद्याः श्रुदादीनभिसरन्त्यो न केनापि वारयितुं शक्याः ।

उक्तत्वा दिति । भवतु वा वेदैकमूलत्वमित्यादिनेत्यर्थः । वेदस्यैव  
ति । शक्ततया शातपदस्य वाक्यार्थज्ञाने करणत्वादिति भावः । तत्त्वबुबुत्सायां  
अनुमानादौ प्रवृत्तिः , सा चानादिसिद्धलौकिकव्यवहारजनितभेदसत्यत्वभूमस्य  
पुरुषस्य लोकव्यवहारस्य भ्रान्तत्वबोधनात् भवतीति भेदमिध्यात्वं बोधयन्वेदस्तत्त्व-  
बुबुत्सां जनयति, अतो वेदसापेक्षमनुमानादीत्याशङ्क्य निराकरोति, नापीति ।  
द्वारेणेत्य नन्तरे वेदस्योपयोग इति शेषः । सांख्येति । सांख्यसौगतादीनां प्रत्य-  
क्षादिषु परमार्थविषयत्वापरमार्थविषयत्वविप्रतिपत्तेः संशयात् बुबुत्सा भवतीति न  
वेदस्योपयोग इत्यर्थः । तस्यां-बुबुत्सायां । यज्ञादेरिवेति । यथा त्रैविधिकस्य

जन्मान्तरानुष्ठितस्यापि तस्यादृष्टद्वारा तद्धेतुत्वोपपत्तेः । अत एव न तृतीयः, व्युत्पत्त्यन्वयव्यतिरेकादिशालिषु त्रैवर्णिकेषु शूद्रादिषु च प्रमाणानां पक्षपातविरहात् । भवतु वा शूद्रादीनां यतः कुतश्चित्तत्त्वज्ञानम्, त्रैवर्णिकानां तु वेदत एवेति नियमार्थमधिकरणमिति चेन्न;—नियामकाभावात् । अधीतवेदत्वमेव नियामकमिति चेत् ; त्यज तर्हि मध्ययनकेशम्, शूद्रादिवर्ण्यसौवोपायेन तत्प्रयोजनसिद्धेः । अत एव चान्ततो वेदान्तोच्छेदः प्रसज्येत । नचाधीतवेदैरन्यतस्तदर्थो ज्ञातुं न शक्यः ; तस्य तत्प्रतिबन्धकत्वाभावात् । नापि तेन्यतो न जानीयुरिति निषेधः । न च निषेधोल्लंघनेपि वः प्रत्यवाय इत्युक्तम् । नापि द्वितीयः

वेदानुवचने सति बुद्ध्युत्पत्तिर्विविदिषासाधनत्वेन श्रुतजन्मान्तरानुष्ठितयशादिभिरेषादृष्टद्वारेत्युच्यते तथा शूद्रस्यापि जन्मान्तरीयवेदानुवचनात् बुद्ध्युत्पत्तिः सुवचेत्यर्थः । अत एवेति । दुर्ज्ञानजनकत्वं हि वेदनसाधनार्थं यशादीनामाश्रित्य शूद्रे तद्विरहाद्वाच्यम्, न च तत् सम्भवति, जन्मान्तरीययशादीनामपि अदृष्टद्वारा विविदिषायां निषेधयोगादित्यर्थः ।

ननु स्वभावादेव शूद्रे दुर्ज्ञानजनकत्वं न सहकारिविरहादित्यत्राह व्युत्पत्तीति । अनुभवविरोधादिति भावः । अद्वैतप्रमाणानां तादृशसम्भवंकल्पना च कल्पकामावादेव निरस्ता । नियामकाभावादिति । त्रैवर्णिकानां वेदत एवेति नियमे हेत्वभावाच्च तत्परमधिकरणमित्यर्थः । सूत्राधारानानुगुण्यं च विवक्षितम् । अधीतवेदत्वमिति । अधीतस्य वेदस्य सप्रयोजनत्वाय तत एव ज्ञानस्य वाच्यत्वादित्यर्थः । त्यजेति । कृते ह्यभ्ययने तस्य सप्रयोजनत्वाय अन्यतो ज्ञानं न भवेत्, अभ्ययनाभावे तु ज्ञानस्य अन्वयः सम्भवत्याशङ्क्यार्थमध्ययनमेव त्वया त्याज्यमिति भावः । त्वयेव लापवादग्येनापि वेदान्तान्नध्ययने वेदान्तस्वरूपमर्थोच्छिद्येतेत्याह अत एवेति । किञ्च अधीतवेदान्तानां अन्यतो ज्ञानाभावाच्छ्रयनप्रतिषेद्धत्वाद्वा? उपायान्तरस्य तात्पर्यमिति निषिद्धत्वेन तत्प्रवृत्तयो नाय इत्याह नचाधीतेति । द्वितीये नापीति । नचेति । यदि ज्ञानार्थमुपायान्तरप्रवृत्तिर्दुरितहेतुः यदि च तज्जन्य ज्ञान दुरितहेतुः, उभययापि विश्वभ्रम-

अन्यूनानतिरिक्तविषयत्वे कस्यचिद्वाधकत्वं कस्यचिन्नेति नियामका-  
भावात् । नचादृष्टद्वारा वैषम्यम्, भवद्विस्तधानभ्युपगमात् । न च  
बाधे तत्त्वज्ञानातिरिक्तमपेक्ष्यते, नापि बाधातिरिक्ता निवृत्तिरिष्यते,  
यत्रादृष्टादिसापेक्षता स्यात् । अत एव हि ध्याननियोगवादिनोपि भव  
द्विर्दूरीकृताः । न च प्रत्यक्षानुमानपुंवाक्यानां वाधकत्वमेव नास्ति,  
रज्जुसर्पादिभ्रमानुच्छेदप्रसङ्गात् । न च तानि ब्राह्मणादेरेष रज्जुसर्पादि  
भ्रमबाधकानि न पुनः शूद्रादेरिति नियमं पश्यामः । न च विश्वबाधकै  
स्तदन्यबाधकैरपि न दृश्यत इति वाच्यम्, वैदिकवाक्येष्वपि तथा  
प्रदर्शितत्वात् । भवत्वेवं तत्त्वज्ञानतत्फलयोः सम्भवाच्छूद्रादीनामपि  
ब्रह्मावद्याधिकारः, तस्य मिथ्यात्वमात्रेण त्वनधिकारवाच्योक्त्येति चेत्;  
हन्तैवं त्रैवर्णिकानामप्यसौ मिथ्येति किं विशिष्याभिधीयत इति ।  
तदेतत्सर्वं तत्रैवाधिकरणे प्रपञ्चितम् । शास्त्रोपक्रमेपि सन्मात्रस्य ब्रह्मणः  
प्रमाणान्तरगोचरत्वे तद्विषयस्यागमस्यानुवादत्वं प्रसज्यता सूचितम् ।

इति शतदूषण्यामपशूद्राधिकरणविरोधो नाम

॥ द्विपष्ठितमो वादः ॥

निवर्तकशनेन प्रत्यवायस्यापि निवृत्तिर्भवतीति “ यदाविश्वभ्रमोन्मूलन ” मित्या  
दिवाक्ये उक्तमित्यर्थः । यथा भवता शूद्राद्यनुष्ठितोपासनं त्रैवर्णिकोपासनान्यूनानति  
रिक्तविषयमपि न बन्धनिवर्तकं तथास्माकमपीत्यत्राह नचादृष्टेति । अदृष्टापेक्षा  
न सम्भवति चेत्याह नचेति । शुक्त्यादिज्ञानस्यानपेक्षस्यैव रजतादिनिवर्तकत्वा  
दिति भावः । यदि तु बाधातिरिक्ता निवृत्तिरिष्यते, तदा मन्त्रादेरदृष्टसापेक्षत्ववत्  
अत्रापि सापेक्षत्व स्यादपि, न चैवम्, बाधस्यैव निवृत्तित्वादित्याह नापीति ।  
अस्तु वा क्वचिददृष्टद्वारात्वम्, तदपि वैदिकज्ञानस्यैव, न तदन्यस्यापि प्रत्यक्षादेः,  
प्रत्यक्षादिकं च न भ्रमनिवर्तकम्, अन्यथाऽनुभवविरोधात्, तच्च शूद्रस्यापि  
निवर्तकं, नियामकाभावात्, अतो निर्विशेषानुमानादिना शूद्रस्यापि अविद्या-  
निवृत्तिः स्यात्, न च निर्विशेषानुमानादिः शूद्रस्य न विश्वबाधकः, अनन्तर-  
मां भ्रमोपलम्भादिति वाच्यम्,—त्रैवर्णिकस्य वैदिकशनेपि शुक्त्यत्वादित्याह  
नचेत्यादिना । शास्त्रोपक्रमेपीति । प्रथममुक्ते प्रत्यक्षस्य सन्मात्रादित्वेन

वेदान्तानामनुवादत्वे प्रसज्यता भगवता पूर्वं समानविषयज्ञानान्तरस्य सत्त्वात्तस्य  
च शूद्रादावप्यविशेषात्, शूद्रस्यापि ब्रह्मविद्याधिकारादपशूद्रनयविरोधः सूचित  
इत्यर्थः ।

इति श्रीवाभूतकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमाधिगतपरावरतन्त्रयायात्म्येन  
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यपरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डभाष्यताख्यायां

अपशूद्राधिकरणविरोधो नाम

द्विषष्टितमः स्कन्धः ॥६२॥



॥ श्रीरस्तु ॥

॥ विपश्चित्तमो वादः ॥

कर्मज्ञानादिनिष्ठासु कर्तृत्वं योगिनां यतः ।

सं सर्वकर्ता स्वमतं नित्यं कारयितास्तु नः ॥

अपशूद्राधिकरणप्रसङ्गादुत्पन्नतत्त्वज्ञानस्य कर्मयोगानधिकारो भगवद्गीतादीन् व्याचक्षाणैः परैर्जल्पितः प्रतिक्रियते । तत्र तावत् सम्यग्-  
गात्रदर्शनेन निरस्तमिध्याज्ञानस्य प्रवृज्यां प्रविष्टस्यापि सांख्यसंज्ञस्य  
त्वदुक्ताधिकारिणः “ शरीरं केवलं कर्म कुर्वन्नाप्नोति किल्बिष ”  
मित्यादिभिः लौकिकवैदिकसमस्तकर्मन्यासो नास्तीति त्वदुक्तवाक्यैरपि  
सुव्यक्तम् । अथापि ब्रूमः—उत्पन्नतत्त्वज्ञानस्य कर्मयोगेऽनधिकारः किं  
तस्य कर्मयोगवेदनाभावात् ? तत्सम्भवेपि वा तस्य निष्फलत्वात् ?  
उत तत्सफलत्वेपि तत्फलनैरपेक्ष्यात् ? तत्सापेक्षत्वेपि वा अन्यतः  
तत्सिद्धेः ? अन्यस्माद्वा कुतश्चिदिति । न प्रथमः, दीर्घकालनैरन्तर्यामि-  
सेवितकर्मयोगलब्धज्ञानस्य प्रबलसन्निपाताद्यभावे शङ्कितं तत्प्रमोपा-  
सम्भवात्, तीव्रतरात्मानुभवसुखसन्दोहेन स्यादिति चेन्न;— निषिद्ध  
परिहारसंस्कारस्याप्युच्छेदप्रसङ्गेन त्वदुक्तधर्माधर्मत्यागसमुच्चयविरोध—

कर्मज्ञाना दीति । अत्र स्वमतं नित्यं कारयितास्तु न इत्यनेन—

“ मे मे मतमिदं नित्यमनुतिष्ठन्ति मानवाः ।

अद्यावन्तोऽनसूयन्तो मुच्यन्ते सर्वकिल्बिषैः ॥ ”

इति गीतावचनं स्मरितम् । न इत्यनेन शानिनामुपलक्षणात् शानिनामधिकार-  
सूचनाद्वादार्थसंग्रहः । अनेन च—

“ येत्वेतदसूयन्तो नानुतिष्ठन्ति मे मतम् ।

सर्वज्ञानविमूढांस्तान्निदि नष्टानचेतवः ॥ ”

इति तदनन्तरभगवद्वचननिश्चितत्वं कर्मत्यागिनां सूचितम् । दीर्घकालनैरन्तर्या-  
मिसेवितत्वं कर्मयोगस्य विशेषणम् । धर्मेति । धर्माधर्मयोस्त्यागाविति विग्रहः ।

प्रसङ्गात् । आगमिकसंस्कारप्रध्वंसेपि स्वात्मानुभवानन्दमग्नतया निपि-  
 द्वेषु न कटाक्षेपि विक्षिप्यत इति चेत् ; हन्तैवं तर्हि शारीरकर्मस्वपि  
 न विक्षिप्येत, नचैदमिच्छसि । यस्तु तथाविधात्मानुभवेन शारीरस्यापि  
 कर्मणः प्रस्मरति न तस्य वयमपि सुषुप्तस्येव तदानीं कर्मानुष्ठानं ब्रूमः ।  
 न चासौ यावच्छरीरं तथावतिष्ठत इति दृष्टं श्रुतमिष्टं वा । न द्वितीयः,  
 दृष्टादृष्टविकल्पानुपपत्तेः ; न ह्यन्धपंगवादिवत् दृष्टसामग्र्यां किञ्चिदस्यो  
 पघातं पश्यामः । न च तस्यां सत्यामदृष्टवैकल्यादशक्तिः शङ्क्या ;  
 दृष्टसामग्र्युपनयनार्थत्वात्सामान्यतोऽदृष्टस्य अन्यथा सैव निष्फला  
 स्यात् । सम्यक् प्रयुक्ता च सा तत्फलं नोत्पादयेत् । इष्ट एवायं  
 कचिदर्थः—“ सुरक्षितं दैवहतं विनश्यती ” त्यादिस्मरणादिति चेन्न;  
 तत्रापि यत्किञ्चित्कल्यमुत्पाद्यैव तथात्वस्थितेः ; अन्यथातिप्रसङ्गात् ।  
 ननु कर्तृत्वाभिमानमन्तरेण कर्मणि नाधिकारः, स चास्य निःशेषविनष्ट  
 इति कथं सामर्थ्यमिति चेन्न,—शारीरकर्मप्रतिबन्धैव दत्तोत्तरत्वात् ।  
 तत्रापि नासौ कर्ता निष्क्रियत्वादात्मस्वरूपस्येति चेत् ; तर्हि कः कर्ता ?  
 प्रकृतिरेवेति चेत् ; कः संख्यावस्थस्य विशेषः ? अभिमाननिरोध इति  
 चेदेवं कर्मयोगेपि क्लृप्त स्यात् ? सधैव हि फलसङ्गकर्तृत्वादित्यागेन  
 तदनुष्ठानमनुशिष्यते । यत्र चायमधिकरोति ज्ञानयोगे स किं रूपः ?  
 किं निष्क्रियात्मस्वरूपमात्रावस्थानलक्षणः ? उत तस्मिन्नस्य सम्यादर्शन  
 रूपवृत्तिज्ञानेनावस्थानं मिति । पूर्वत्र ज्ञानयोगस्य सदातनत्वप्रसङ्गः ।

कर्मण इति । “अधीगर्थे” इति षष्ठी । अन्यथेति । दृष्टदण्डनुप्रचकार्य कदा  
 चिदभ्रमप्रसङ्गादित्यर्थः । सधैव हीति । ‘उपलब्धकवे’ त्यादिना । प्रतिशब्दो  
 चक्रं निश्चल्यति यत्र येति । ननु कर्तृत्वाभिमानः कर्मण्यधिकारो, न तु  
 ज्ञानयोगे, अत आह

उत्तरत्र ज्ञानयोगेऽप्यनधिकारः, द्रष्टृत्वस्यापि कर्तृत्वविशेषत्वात् । दृशि क्रियाकर्तृत्वमेव द्रष्टृत्वमिति ज्ञातुरनात्मत्वं प्रतिपादयता त्वयापीक्यते । द्रष्टृत्वमप्यन्तःकरणधर्मत्वेन मिथ्यात्वेनैवानुसन्धीयमानमात्मविदं न लिपतीति चेत्; यज्ञादिकर्तृत्वेऽपि तथास्वे किं वैषम्यम्? बाह्याभ्यन्तरत्वाभ्यां वैषम्यमिति चेन्न;—वैषम्यमात्रस्याप्रयोजकत्वात्, यागादेरपि च द्रव्य-  
त्यागात्मकबुद्धिवृत्तिविशेषत्वात्, शरीराक्रियादिरूपेष्वपि कर्मसु प्रयत्न-  
स्यैवान्तरस्य पुरुषव्यापारत्वात्तत्रैव तत्पर्यन्ते स्वव्यापारे तस्य नियोगात् ।  
ननु न ज्ञानयोगः स्वेच्छयानुष्ठीयते, अपितुच्छ्रयासनिश्चासनिमेषोन्मेषादि  
वत्सांख्यस्यासौ स्वरसवाहीति चेन्न;—युष्मद्गुरुवंशस्य सर्वकर्मपरित्याग  
रूपज्ञानस्य विधेयत्ववाचोयुक्तेरनर्थकत्वप्रसङ्गात्, शास्त्रजन्यज्ञानमात्रस्या

द्रष्टृत्वस्येति । ज्ञातुरिति । ज्ञातुः ज्ञानक्रियाकर्तृत्वेन सविकारत्वाद्धि  
निर्विकारादात्मनोन्यत्वमहमर्थस्योन्यत इत्यर्थः ।

ननु कर्तृत्वाभिमानो न सा रूपस्य निश्चोपविनष्टः, अतो ज्ञानयोगकर्तृ  
त्वोपपत्तिः; न च तदभिमानस्य लेपप्रसङ्गः, अन्तःकरणधर्मत्वेन मिथ्यात्वेन च  
तत्त्वतो ज्ञातस्य तस्य ज्ञेयायोगात्; तत्त्वज्ञाने सत्यप्यभिमानस्तु वासनायाः प्राय  
ल्याद्विदुषामपि देहात्मभ्रमाभासवदिति शङ्कते द्रष्टृत्वमपीति । कर्मणामपि  
न बाह्यत्वनिधम इत्याह यागादेरिति । येषु च बाह्यत्वं होमस्नानादिषु, तेष्वपि  
आन्तरप्रयत्नात्मकपुरुषव्यापारे कर्तृत्वम्, तत्रैव पुरुषस्य नियोगात्, तत्र च  
बाह्यक्रियांपर्यन्ते नियोगात् बाह्यक्रियापि सिद्धयतीत्याह शरीरेति । नान्विति ।  
तथा च नाधिकाराभावप्रसुक्ता ज्ञानयोगानुपपत्तिः, कर्म तु न स्वरसवाहीति तत्र  
तत्प्रसुक्तानुपपत्तिः, बुद्धिपूर्वमिच्छयानुष्ठेयत्वादित्यर्थः । गुरुवंशस्येति । स्वरस  
वाहित्वे विधेयता न स्यादित्याशयः ।

ननु शास्त्रजन्यज्ञानमेव विधेय न ज्ञानयोग इत्याह शास्त्रेति ।  
संन्यासमूलशान्तज्ञानस्य तु विधियोगत्वाविधेयता । ज्ञानयोगस्य स्वरसवाहिता न

विधेयत्वात् , तथाचाभ्युपगमात् , तन्मूले तु सर्वकर्मसन्ध्यासलक्षणे  
 ज्ञानयोगे कर्तव्ये विधेरवकाशात् । स्वरसबाहिस्वात्मदर्शनरूपमहाजाग  
 रस्य सुषुप्तावपि नाधिकारः, प्रबुद्धस्यापि न बहिर्मुखी दृष्टिरिति शारीर  
 कर्मस्वपि नावकाशः । तथापि निष्क्रियमात्मानमात्मत्वेनाभिमन्यमानस्य  
 कर्तृत्वाभिमानपुरस्सरक्रियात्मस्वरूपावस्थानरूपकर्मयोगे कथमधिकारः ?  
 कथञ्च विदितकर्ममिथ्यात्वस्तत्र प्रवर्तते ? इति चेन्न;—उक्तोत्तरत्वात् ।  
 ज्ञानयोगो हि क्रियाविशेष एवेति दर्शितम् । न च तस्य मिथ्यात्व—  
 मविदितम् । सोपि स्वरूपभूतसंविच्छिन्नादन्यः । तस्य च मिथ्यात्वं  
 संविस्वरूपादन्यन्मिथ्यैवेति संमतप्रयोजकश्रवणवेलायामेव सिद्धम् ।  
 नचात्यन्तनिष्क्रियत्वमात्मनो वयमिच्छामः, आत्मन एव कर्तृत्वस्य  
 “ कर्ता शास्त्रार्थवत्वा ” दित्यादिभिः स्थापनात् ; उत्पत्तिनांशादि  
 लक्षणाक्रियानिवृत्तेश्च सम्यग्ज्ञानशरीरप्रेरणादिक्रियावत्त्वेन सह विरोधा—  
 भावात् , भावेपि वा ज्ञानयोगेपि समत्वात् । भ्रान्तिलेशमुपजीव्यैव  
 ज्ञानयोगेपि प्रवृत्तिरिष्यत इति चेत् ; तथान्यत्रापि किं नेष्यते ? ननु  
 भवत्येवमधिकारे युक्तिसाम्यम्, तथापि शास्त्रेण पर्युदस्तत्वात् सांख्यः  
 कर्मयोगोधिकरोतीति चेत् ; स्ववर्णाश्रमोचितेषु कर्मसु शास्त्रेण पर्युदासा

युक्तेत्याशयेनाह तन्मूल इति । ननु कर्मसन्ध्यासलक्षणज्ञानस्य विधेयत्वेपि स न  
 ज्ञानयोगः, किं त्वात्मदर्शनप्रसाहः, तथा च न गुरुवक्ष्यवाचोयुक्तिविरोध इत्यत्राह  
 स्वरसेति । स्वरसबाहिपदस्य बहुव्रीहिः । अत्मदर्शनस्य स्वरसबाहित्वे सुषुप्ति  
 रपि न स्यादित्यर्थः । तत्सम्भवेपि प्रबोधे विषयान्तरसञ्चारो न स्यादित्याह  
 प्रबुद्धस्येति । शङ्कते तथापीति । निष्क्रियत्वेन ज्ञाते आत्मनि सक्रियत्वकल्पन  
 मयुक्तमित्यर्थः । किं सर्वक्रियाराहित्यमुच्यते ? उत्पत्तिनाशवृद्धिधयादिराहित्यं वेति  
 विकल्पाभिप्रायेणाह नचात्यन्तेत्यादिना ।

ननु सक्रियत्वभ्रान्तिमत् एव ज्ञानयोग इत्याशङ्कते भ्रान्तीति ।

भावात् ; प्रत्युत तत्संग्रहणस्योक्तत्वात् । अत एव प्रवर्जितस्यापि यज्ञादिनिरपेक्षेषु प्राणायामादिकर्मयोगेष्वधिकारः सम्भवति , आदिश्यते च, अन्यथा “ कुर्याद्विद्वांस्तथासक्तश्चिकिर्षुलोकसंग्रह ” मित्युक्तलोकं संग्रहार्थकर्मण्यपि प्रवृत्तिर्निषिद्धानुष्ठानं स्यात् , अतो न कथञ्चिज्ज्ञानयोगे शक्तस्य कर्मयोगे सामर्थ्यासम्भवः । न च तृतीयः, परित्यक्तस्वर्गादिफलस्यापि पापक्षयादिफलसद्भावात् नित्यकाम्यज्योतिष्टोमादिवदेकस्यैव विनियोगपृथक्त्वेन फलभेदोपपत्तेः । अन्यथा मुमुक्षुविषयकर्म-योगस्यैव अननुष्ठानप्रसङ्गात् । नापि चतुर्थः, कल्मषनिवृत्तेः सर्वदापेक्षितत्वात् । कर्मयोगफलभूतस्थिरमञ्जतासिद्धौ कर्मयोगादभ्युत्थानं त्वयापीष्यत इति चेत् ; सत्यम् , तथापि तत्र अनधिकारं न ब्रूमः । अत एव हि ज्ञानयोगयोग्यस्यापि अनुविषेयानुष्ठानस्य शिष्टतया व्यपदेश्यस्य सुकरनिष्प्रमादोपायशक्तस्य च कर्मनष्टैव श्रेयस्त्वेनानुशिष्यते । न च कर्मयोगाभ्युत्थितस्यापि ज्ञानयोगिनः स्ववर्णाश्रमकर्मनिवृत्तिं ब्रूमः । वर्णाश्रमधर्मा हि सर्वासु निष्ठासु इतिकर्तव्यतात्वेनावतिष्ठन्ते, न तु स्वयमेव कर्मयोगादिरूपाः । अत एव हि भक्तियोगावस्यस्यापि तदनुवृत्तिः । न च पूर्वकृतैः कर्मभिर्मृदितकषायस्य किमिदानीन्तनैरिति वाच्यम् ; भमुक्तम्यात्यन्तमृदितकषायत्वाभावात् । आत्मदर्शनासिद्धौ किं तदर्थेनेति चेन्न;—अनिश्चितासद्भावपूर्वोत्तरज्ञानावरणहेतुविनिवारणाय तदुपादानोपपत्तेः । न ह्यसम्भवदावरणं सांख्यस्य ज्ञानम् ; तथा सति तमःप्रयुक्तमुष्वापाद्यसम्भवप्रसङ्गात् । न च नास्ति सुष्वापः, “ युक्तस्वप्नावबोधस्ये ” ति वचनात् । अत आत्मज्ञाने सिद्धेपि उत्तरोपचयसिद्ध्यर्थमपचयपरिहारार्थं वा ज्ञाननिष्ठैरपि स्ववर्णाश्रमोचितं

कर्मोपसंहर्तव्यम् । न च पञ्चमः, इति कर्तव्यताभूतनित्यनैमित्तिकांशयु  
तावदकरणनिमित्तप्रत्यवायपरिहारादेः करणमन्तरेणान्यतोसम्भवात् ।  
पवित्रतमं ज्ञानमेव तमपि प्रत्यवायं निरुन्ध्यादिति चेत् ; इदमपि  
“ नाविरतो दुश्चरिता ” दित्यादिभिः प्रागेव दूषितम् । “ यत्सांख्यैः  
प्राप्यते स्थानं तद्योगैरपि गम्यते ” इत्यादिभिः ज्ञानयोगशक्तस्यापि  
तदेकफलत्वेन विकल्पिते कर्मयोगेपि सुकरोपायसङ्गादिवशादधिकारोप-  
सौध । पष्ठे तु चार्वाकादिसम्मतविसम्मान् शिष्यानेकान्ते शिक्षयत् ।  
तदेतदपि वर्णाश्रमधर्माणां यावज्जीवानुष्ठेयत्वप्रतिपादकेन भाष्येण  
व्यञ्जितम् ।

आशरीरं प्रवृत्तत्वात्स्वभावप्राप्तकर्मणाम् ।

किमर्थं क्रियते द्वेषः शास्त्रप्राप्तेषु कर्मसु ॥ इति ।

इति शतदूषण्यां अधिकारिविवेको नाम

॥ त्रिषष्टितमो वादः ॥

—३३३३३३३३—

नित्येति । एकस्यैव ज्योतिष्टोमस्य ‘ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत’ ‘यसंते  
ज्योतिषा यजेते’ इति विनियोगभेदाद्यथा नित्यकाम्योभयात्मकस्य स्वर्गप्राप्तवाय  
परिहारलपकलभेदत्वादेत्यर्थः । अन्यथा—पापशयादिफलाभावे । पवित्रतम  
मिति । ‘ न हि ज्ञानेन सदृशं पवित्रं ’ इति वचनकटाक्षेणोक्तम् ।

इति श्रीबालभूतकुलतिलकश्रीनिवागाचार्यपादसेवात्मभिर्गतपरावरतत्त्ववाङ्मन्येन  
तदेकदेश्यतेन तच्चरणपरिचरणपराधनेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

अधिकारिविवेको नाम

त्रिषष्टितमः स्कन्धः ॥६३॥

—३३३३३३३३—

॥ श्रीरस्तु ॥

॥ चतुःषष्टितमो वादः ॥



श्रितान् परमहंसतां परमहं स इत्युक्तिः

त्रयीपथमसौगतान् कपटसौगतान् खण्डयन् ।

मुनिर्जयति लक्ष्मणो मुदमुदञ्चयन्नञ्चतौ ।

मुकुन्दगुणमौक्तिकप्रकरशुक्तिभिः सूक्तिभिः ॥

ये पुनः शङ्करादयोऽर्वाचीनपरमहंसास्ते बाह्यवेपपरिग्रहमधिकृत्य  
पृच्छन्ते—किमिति परमहंसैः ब्रह्मसूत्रमुत्सृज्यते ?

(१) किं तेषु तत्प्रापकाभावात् ?

(२) उत सामान्यतः प्राप्तिस्यापि विशेषतो बाधात् ?

(३) यद्वा वैकल्पिकतया परित्यागेऽपि प्रत्यवायविरहात् ?

(४) उताङ्गिनिवृत्तेरेवार्थतदङ्गस्यापि निवृत्तेः ?

(५) अथवा पूर्वानुष्ठानमात्रात् ? इति ।

(१) न प्रथमः—श्रुतिस्मृतिभिः सामान्यतो विशेषतश्च तत्प्राप्तेः ।  
द्विजसामान्यतः प्राप्तिस्तावत्सहजा निर्विवादैव, परित्राजकसामान्यतः  
प्राप्तिस्तावदभिधीयते ।

यथाह—वसिष्ठः— “ यज्ञोपवीत्युदककमण्डलुहस्तः ” इति ।

उक्तिः इति । उक्तिः एव पारमहंस्यञ्च स्वयंत इति भावः । अनेन  
मादायेगूननं इतम् । अञ्चतौ—उपसेवमानानाम्, मुदमुदञ्चयन् उदमयति  
त्यर्थः । अधिकृत्य—विषयीकृत्य । तान्प्रति तदीयबाह्यवेपपरिग्रहविषयः  
प्रश्नः क्रियते । विशेषत इति । परमहंसरूपविशेषेण बाधादित्यर्थः ।  
सामान्यतो विशेषतश्चेति । द्विजसामान्ये तादृशोपरिमाजके चेत्यर्थः ।

अङ्गिराः—“ यतीनां त्रीणि शुक्लानि भवन्त्येतानि नित्यशः ।

यज्ञोपवीतं दन्ताश्च तथा जन्तुनिवारणम् ॥ ” इति ।

शौनकः—‘ अथ युवा सुवासा इति काषायवासः, सखा मे गोपायेति त्रिदण्डं गृह्णाति, तच्छंयोरावृणीमह इति यज्ञोपवीत’ मिति ।

दत्तात्रेयः—‘ मोक्षाश्रमे स्मृतं वस्त्रं रक्तं यद्वातुरञ्जितम् ।

कार्यं यज्ञोपवीतन्तु सितं नवगुणान्वितम् ॥ ’ इति ।

सामान्यतश्च यज्ञोपवीतत्यागं निषेधन्ति । यथाह—मेधातिथिः—

‘ गृहीतं यत् त्रिदण्डादेरविनष्टन्तु न त्यजेत् ।

समुद्रं गच्छ स्वाहेति विनष्टं प्रक्षिपेज्जले ॥

प्रक्षिप्य चान्यदादद्याद्वायव्या प्रणवेन वा ।

तच्छंयोरेत्युपवीतमविलङ्घ्याभिः कमण्डलुम् ॥ ’ इति ।

अङ्गिराश्च—‘ यतेलिङ्गं प्रवक्ष्यामि येनासौ लक्ष्यते यतिः ।

ब्रह्मसूत्रं त्रिदण्डञ्च वस्त्रं जन्तुनिवारणम् ॥

शिक्यं पात्रं ब्रसी चैव कौपीनं कटिवेष्टनम् ।

यस्यैतद्विद्यते लिङ्गं स यतिर्नेतरो यतिः ॥ ’ इति ।

उत्तवीतपरित्यागे प्रत्यथायं स्मरन्ति च । यथाह—अत्रिः—

‘ ब्रह्मसूत्रं त्रिदैवत्यं ब्रह्मविष्णुशिवात्मकम् ।

परित्यजन्ति विप्रा ये मोहात्तर्कापजीविनः ॥

स्वर्गापवर्गमागर्भ्या प्रच्युतास्ते न संशयः । ’ इति ।

मोक्षाश्रमे वस्त्रं रक्तं स्मृतम्, कौमुद्यादिष्वाश्रमस्य ‘ यद्वातुरञ्जित ’ मित्युक्तम् । निषेधन्तीति । त्यागनिषेधादपि धारणं सिद्धमिति भावः । त्रिदण्डादे रित्यादिशब्देन यज्ञोपवीतं ग्राह्यते । तत्सूचनायैव ‘ समुद्रं गच्छ—म्याहे’ त्यागोत्तरवचनोपादानम्, तत्र च विनष्टोपवीतपुनर्धारणस्योक्तत्वात्, अधि-  
नेष्टत्यागनिषेधवचनस्य यज्ञोपवीतविषयत्वमवगम्यते । प्रत्यवायं मिति । अतोऽपि

यद्यप्यत्र विप्रशब्दः सामान्यवचनः, तथापि पारित्रज्यमेवाधिकृत्य प्रवृत्तत्वात् विशेषार्थ एव । सामान्यतो निर्देशस्तु सर्वेषां प्रत्यवाय-  
साम्यात् । तथाहि—उशनास्तत्परित्यागे सर्वेषामाश्रमिणां पतनमेवाह—

“ ब्रह्मसूत्रपरित्यागाद्ब्रह्मचारी गृही वनी ।

परित्राट् चापि पतति तस्मात्तत्र परित्यजेत् ॥ ” इति ।

तत्परित्यागे बहूनि प्रायश्चित्तानि सस्मरुः । यथा—अत्रिरेव—

‘त्यक्त्वा यज्ञोपवीतन्तु पट्कच्छ्राणि समाचरेत् ॥’ इति ।

वृद्धजावालिश्च—‘हीनो यज्ञोपवीतेन यदि स्याद्व्यानभिक्षुकः ।

तस्य क्रिया निष्फलाः स्युः प्रायश्चित्तं विधीयते ॥

गायत्रीसहितानेव प्राजापत्यान् षडाचरेत् ।

पुनस्तस्कारमाहृत्य धार्यं यज्ञोपवीतकम् ॥’ इति ।

हारीतः—‘विना यज्ञोपवीतेन यत्कृतं भोजनादिकम् ।

तत्पापप्रशमायालं प्रायश्चित्तं ब्रवीमि वः ॥

तेषां तु भोजनादीनां प्रत्यहं सुसमाधिभिः ।

सहस्राधैरमुयमैर्विधिपूर्वकैः शुचिः ॥’ इति ।

असमीक्षितदशापरित्यक्तब्रह्मसूत्रैश्च यादवप्रकाशैः समीक्ष्य  
सज्जातानुशयैः सप्रमाणमनुयुक्ता वासुदेवायात्रोत्सवसमागताः नानादि-  
गन्तवास्तन्माः शिष्टाश्च प्रायश्चित्तमेव उत्तरं वदुः ।

तद्वारणं सिद्धमिति भावः । तर्केति । आश्रितकर्मनिवृत्तेरर्थात्तद्व्यवशोपवीतनिवृत्ति-  
रित्याद्यद्वैत्यमिममतर्को विवक्षितः । प्रायश्चित्तानीति । ततोपि धारणं सिद्धमि-  
त्यर्थः । व्यानभिक्षुकः—परित्राट् ।

अष्टः तर्हसाविति चेन्न;—प्रायश्चित्तापूर्वमेव तथात्वस्य प्राचीनैर्निश्चितत्वात् । तत्समुच्चितस्यैव यतिधर्मस्याद्यापि मानवादिवत् अविगीतशिष्टपरिमहात् ।

(२) एवं परिव्राजकानां सामान्यतः प्राप्तं ब्रह्मसूत्रम् । परमहंसेष्वेव विशेषतोपि प्राप्तिर्दृश्यते ।

तथाहि—शाठ्यायनकोपनिषदि समाज्जायते—

“ अथ ह यद्ब्रह्म परमं सनातनं ये श्रोत्रिया अकामहता अधीयुः ।  
शान्तो दान्त उपरतस्तितिक्षुर्योनूचानो ह्यभिजिज्ञास्यमानः ।  
त्यक्तेपणो ह्यनृणस्तद्विदित्वा मौनी वसजाश्रमे यत्र तत्र ।  
अथाश्रमं चरमं सम्प्रविश्य स च द्वितीयममृतं सम्प्रयाति ।  
अखिलं विश्वं ब्रह्मभावनया निचार्य चरेत्पृथिव्यां विष्णुलिङ्गी निगूढः ।  
परमहंसमाश्रमं सम्प्रविश्य यथोपपत्ति पञ्चमात्रां दधानः ।

तदत्र श्लोकौ भवतः—

त्रिदण्डमुपवीतश्च वासः कौपीनवेष्टनम् ।  
शिक्यं कवचमिष्येतद्विभूयाद्यावदायुषम् ॥  
त्रिदण्डं वैष्णवं लिङ्गं विप्राणां मुक्तिसाधनम् ।  
निर्वाणं सर्वधर्माणामिति वेदानुशासनम् ॥ इति ।

अथ खलु सौम्य कुटीचको बहूदको हंसः परमहंस इत्येते चतुर्विधाः परिव्राजका भवन्ति । सर्वे विष्णुलिङ्गिनः सदा स्वात्मानं आत्मना ब्रह्म भावं भावयन्तः सुशीलिनः पुण्यश्लोका भवन्तीति ।

तदिति । तत्कृतस्य इतिधर्मसमुच्चयाख्यग्रन्थस्येत्यर्थः । यास्यो विशेषणं कोपीनेति । ननु यथा न हिंसादिति निषेधो विहितान्नीपोमीयपभालम्भा-

इगामेवोपनिषदमुपबृंहयन् भगवान् पराशरः स्मरति—“ तत्र परित्राजकाश्चतुर्विधा भवन्ति, कुटीचको बहूदको हंसः परमहंसश्चेति । तत्र कुटीचका नाम—पुत्रादिभिः कुटीं कारयित्वा कामक्रोधलोभमदमात्सर्यादीन् परित्यज्य विधिवत्सन्न्यासं कृत्वा त्रिदण्डजलपवित्रकापाय वस्त्रोपवीतधारिणः स्नानशौचाचमनजपस्वाध्यायब्रह्मचर्यज्ञानतत्पराः पुत्रादेरेव भिक्षाकालेऽन्नं देहयात्रामात्रमुपयुञ्जानाः तस्यां कुटीं नित्यं वसन्त आत्मानं मोक्षयन्ते । बहूदका नाम—त्रिदण्डकमण्डलुजलपवित्रशिक्षय यज्ञोपवीतिनो वेदान्तार्थावबोधकाः साधुवृत्तेषु ब्राह्मणकुलेषु भैक्षचर्या चरन्त आत्मानं मोक्षयन्ते । हंसा नाम—त्रिदण्डजलपवित्रशिक्षय यज्ञोपवीतरक्तकापायवाससो गोमूत्रगोमयाहारा एकरात्रं त्रिरात्रं षड्रात्रं मासो पयासपक्षोपवासकृच्छ्रातिकृच्छ्रचान्द्रायणसान्तपनपराकतुलापुरुषादीनि — व्रतानि चरन्तो गोद्विजाट्येषु पुण्येषु देशेषु वसन्त आत्मानं मोक्षयन्ते । परमहंसा नाम—त्रिदण्डजलपवित्रशिक्षय यज्ञोपवीतिनोऽन्तर्वासवहिर्वासधारिणो ग्रामैकरात्रवासिनो नगरतीर्थजनपदेषु पञ्चरात्रं षड्रात्रं क्षारलवणचर्जं भिक्षाकाले शीर्णपर्णपुटं कृत्वा ब्राह्मणकुलादेव भैक्षं गृहीत्वा अष्टौ ग्रासानेव भुञ्जानाः सन्ध्योपासनतत्परा नित्यं वृक्षमूले वसन्त आत्मानं मोक्षयन्ते । ” इति ।

एवं शास्त्रायनकथ्यत्वा पराशरस्मृत्या च सुप्रसिद्धमर्थमत्रिप्रभृतयोपि वृत्तिभेदभिदुराणां चतुर्णां परित्राजकानां लिङ्गभेदनिषेधद्वारा सामान्यतो दर्शयन्ति ।

यथा—“ चतुर्विधा भिक्षवस्तु स्मृताः सामान्यलिङ्गिनः ॥

तेषां पृथक् पृथक् नाम वृत्तिभेदात्कृतं श्रुतौ ।

कुटीचको बहूदश्च हंसश्चैव तृतीयकः ॥

चतुर्थः परमो हंसो यो यः पश्चात् स उत्तमः ।

लिङ्गन्तु वैष्णवं तेषां त्रिदण्डं सपवित्रकम् ॥ ” इति ।

वृत्तिभेदश्च पराशरस्मृत्या प्रागेव दर्शितः । एवं परमहंसानां विशेषत एव प्राप्तेः, तत्परित्यागनिषेधाच्च द्वितीयः पक्षो निरस्तः ।

(३) यद्यपि सामान्यमात्रं विशेषबलात्सङ्कोचमाप्नोति, तथापि न विशेषाद्विशेषः पराभवमर्हति; अविशेषाद्विपरिवर्तप्रसङ्गाच्च । दृष्टश्चास्मदुक्तो विशेषः । त्वदभिमतस्त्वद्यापि न दृश्यते । ननु “ नस्त्वानि निकृत्य यज्ञोपवीतं विसृजे ” दिति दृश्यत इति चेन्न;— “ नस्त्वानि निकृत्य पुराणवत्तयज्ञोपवीतकमण्डलून् त्यक्त्वा नवान् प्रगृह्याश्रमं प्रविशे ” दिति धृत्यैव त्यागग्रहणयोः पुराणनूतनविषयत्वस्य न्याय-निरपेक्षमेव व्यवस्थापनेन विरोधप्रशमनात्सामान्ययज्ञोपवीतस्य पुराणत्वविशेषिते पर्यवसातुमुचितत्वात्, सामान्यनिषेधस्य नूतनविशेषविधिनां स्पर्धितुमशक्तेः । ‘ न हिंस्या ’ दित्यादिवत् । न च ‘ विसृजे ’ दित्यस्य न गृहीयादित्यर्थः, येन नूतनग्रहणपरतया विषयव्यवस्था

प्रचयर्तते; तथा त्यागविधिविषयाच्च निषेधो व्यावर्त्यतामित्यत्राह यद्यपीति । अत्यन्तबाधस्तावद्वचनस्य न युक्तः, तन्नाग्नीषोमीयाग्निषेधस्य व्यावृत्तौ सङ्कोचमालेनात्यन्तबाधः, सामान्यत्वात्, इदमुनदभयोरैकविषयत्वात्, त्यागनिषेधस्य त्यागविषयाद्व्यावृत्तौ विषयान्तराभावात्, अत्यन्तबाधात्मा पराभाव एव स्यात्, स चायुक्त इत्यर्थः । त्यागविशेषविधिभ्युपेक्षेदमुक्तम्, वस्तुतः स एव नास्तीत्याह दृष्टश्चैति । न्यायनिरपेक्षमिति । अनेन “ नस्त्वानि निकृत्य यज्ञोपवीतं च विसृजे ” दित्यत्रापि नखसाहचर्यात् पुरातनयज्ञोपवीतप्रतीतेर्न्यायपरामर्शे पुराणविषयत्वमेव गम्यत इति सूचितम् । एतच्छ्रुतिबलादपि सङ्कोच इत्याह सामान्येति । अनेन सामान्यविशेषन्याय उक्तः, उत्सर्गापवादन्पायमाह सामान्येति ।

ननु “ विसृजे ” दित्यस्य न गृहीयादित्यर्थः, पुराणस्य च यदीतस्य न ग्रहणनिषेधः शक्य इति नूतनविषयो निषेधः, तथाच नूतनविषयत्वात् ग्रहणनिषेधयोर्विकल्पः इत्याशङ्क्य नराकरोति न चेति । अस्तु स एवार्थ इत्यत्राह

दुःस्थिता स्यात् । न च तद्युक्तम्, उपचारप्रसङ्गात् । यद्यपि गृहीता  
 गृहीतविषयं विसर्जनं कथञ्चित्पश्यसि, तथापि पूर्वधृतविषयत्वमेव  
 स्वारसिकम् । "नवान्प्रगृह्ये" त्यास्यानादरे च दण्डादेरसंग्रहसिद्धिः ।  
 अन्यथा पूर्वोदाहृतविशेषश्रुतिविरोधश्च । अत एव " बहिस्सूत्रं त्यजे-  
 द्वुषः " इत्येतदपि पुराणब्रह्मसूत्रत्यागविषयं मन्तव्यम् ।

ननु " ब्रह्मचर्यादेव प्रयजेत् गृहाद्वा वनाद्वे " ति ब्रह्मचारि-  
 णोपि पारिव्रज्यं विधीयते, न चे तस्य द्वितीयं ब्रह्मसूत्रमस्ति, ततश्च

नच तदि ति । उपचारे ति । विसृजतेः प्राग्गृहीतदानमेवार्थः, न त्वनुपादानम्,  
 एषश्च सामान्यविशेषन्यायादिकमपि दानानुपादानसाधारण्यमन्युधेयोकमिति  
 भावः । ननु " योगिनः कर्म कुर्वन्ति सन्नं त्यक्त्वा राममुदय " इत्यादी कर्त-  
 त्वाभिमानसम्पादनपूर्वकं तत्त्यागो विधीयत इत्याशंक्याह यद्यपीत्यादिना ।  
 यद्यपीत्यनेन दानानुपादानयोः शक्तिद्वयकल्पनागौरवादनुगतप्रवृत्तिनिमित्ता-  
 भावाच्च दानमेवार्थः, अन्युरगस्य तूच्यत इति सूचयति । ननु 'नस्तानि निकृष्ये'  
 त्यत्र आश्रमप्रवेशोद्देशेन न पुराणवन्मादित्यागस्य नवमग्रहस्य चाङ्गतया विधिः  
 सम्भवति—नस्तानि निकृष्येत्यनुवाद इति सम्भवति, नवमग्रहेण पुराणस्यागस्यार्थं  
 सिद्धत्वाभावात्, पुराणस्यागविधौ तु नवान् गृह्यादनुवादः, कापायवस्त्रादि-  
 धारणस्य वचनान्तरसिद्धयेन नवावस्य तत्रार्थमातेः, एवञ्च येषां ग्रहणमन्यतः  
 सिद्धं तेषु नवावस्याप्यनुवाद इति नानेनोपवीतधारणसिद्धिरित्यत्र नवानि ति ।  
 नवान् प्रगृह्येत्यस्यानादरे वस्त्रादेरसंग्रहः स्यात् । न च पूर्वोदाहृतशास्त्रायनभूत्या  
 वासतः सिद्धिः, तस्या यावदायुष विभूत्यादिति विधेयान्तरयोगात्, सिद्धावपि  
 उपवीतमपि तेनैव सिद्धयति, एषश्च 'नस्तानि निकृष्ये' ति पुराणस्यागनूतनग्रहण  
 विशिष्टाश्रमविधिरिति भावः । 'नवान् प्रगृह्ये' त्यस्यानादरे 'सिद्धन्मुपवीत'  
 मिति श्रुत्या 'यावदायुष' मिति धारणाविधिविधेयमाते यशोपवीतादिधारणे अहं  
 मयादिरोध इत्याद अन्यथेति । जित्वावा अपि प्रज्ञाशक्तिरिच्छायाः त्यागः स्यात्,

कथं तद्विषये “ बहिः सूत्रं त्यजे ” दिति वचनं योजनीयमिति चेत् ;  
कथं वा छन्दोगब्रह्मचारिणां परिव्रज्यायां “ सशिखं वपनं कृत्वे ”  
ति शिखावपनं योजयिष्यसि ! सम्भवद्विषयं शिखावपनमिति चेत् ;  
तर्हि सम्भवद्विषयोऽयं बहिःसूत्रत्यागाविधिरपीति किं न पश्यसि ?

किञ्च—प्रमाणान्तरविरोधपरिहारार्थं बहिः सूत्रमित्यर्थान्तरं वर्ण-  
यन्ति । बहिःसूत्रमित्यव्ययीभाषः । तेन सूत्राद्बहिर्भूतं समस्तमपि  
परित्यजेदित्यर्थः । सन्न्यस्यतो ब्रह्मसूत्रातिरिक्तं सर्वमपि परित्याज्यमित्य  
नेन सन्न्यासानुगुणं समस्तनैरपेक्ष्यमुच्यते, तेन न ब्रह्मसूत्रपरित्याग-  
सिद्धिः । ‘ सशिखं वपनं कृत्वे ’ त्यपि ‘ सविष्टरमन्नं भुञ्जीते ’  
त्यादिवत्कर्तव्यसाहित्येनान्वयः । तेन शिखासहित एव शेषवपनं कुर्या  
दित्यर्थः । न पुनः ‘ सधृतमन्नं भुञ्जीते ’ त्यादिवत्, बहुप्रमाणविरोधात् ।

ननु “ यदक्षरं परं ब्रह्म तत्सूत्रमतिकल्पयेत् । यमिनो ज्ञान-  
शिखिनः शिखायज्ञोपवीतिनः ” इत्यादि वचनबलात् सामान्यतः  
पुराणनूतनसमस्तप्रतिषेध एवाभिप्रेत इति गम्यत इति चेत् ; मैवम्—  
अन्यपरत्वादस्य वाक्यस्य । तथाहि—इदं वाक्यं विद्वद्विषयं वा,  
विविदिषुविषयं वा, परमहंसविषयं वा ? पूर्वत्र विद्यास्तुत्यर्थता  
युक्ता । तथा च “ कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेच्छतं समाः ”  
‘ न कर्म लिप्यते नरे ’ इति वाक्यमधिकृत्य सूत्रितं भगवता बाद-  
रायणेन ‘ स्तुतयेनुमतिर्वै ’ ति । तेन ब्रह्मविदां शिरसि हृदि च  
यावदायुषं धार्य शिखायज्ञोपवीतं ज्ञानान्वितं अत्यन्तं प्रशस्तमित्यर्थः ।  
द्वितीये तु अवधानविधिपरतैव ‘ यदक्षर ’ मित्यादिना व्यक्ता, दृष्टो

अत आह सन्न्यस्यत इति ।

पूर्वक्षे ति । नात्र शिखाकार्यं शानेनैवेत्युच्यते, यदि कार्यं शीरेवेति  
वत्, किन्तु ब्रह्मविदां शानाभिव्यक्त्यापि प्रशस्ता, किं पुनर्ज्ञानमिति ज्ञान  
प्रशंसार्थमिदं वाक्यम्, यथा ‘ कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेत् ’ ‘ न कर्म  
लिप्यते ’ इत्यत्र न कर्मविधिः, किन्तु विद्यास्तुत्यर्थमनुमतिरित्यर्थः । द्वितीयेष्वपि

पकारे सम्भवत्यदृष्टोपकारकल्पनायोगाच्च । अनयोश्च पक्षयोरस्यार्थस्य नाश्रमविशेषाङ्गत्वासिद्धिरपि । तृतीयस्तु स्यादपि, यथाश्रमकर्मोक्तिः स्यात्, न च तत्र तत्पश्यामः । सत्यपि आश्रमप्रसङ्गे गृहस्थावस्थागत द्वितीयसूत्रत्यागमुपदिश्य विहितत्यागजातानुशयं प्रति अर्थवाद इति युक्तम्, अर्थवादलिङ्गभूयस्त्वात् । न ह्यत्र विधिरनुश्रूयते, अन्यथा पूर्वोक्तश्रुत्यादिविरोधस्य दुष्परिहारत्वादिति ।

भवतु वैतद्वाक्यमनन्यपरम्, तथापि प्रागुक्तश्रुत्यादिवलाद्विकल्प एव स्यात्, न त्वेकान्ततो निषेधः, अन्यथा कुटीचकादीनामपि एका न्ततः तन्निषेधप्रसङ्गात् । न चैतद्वचनं परमहंसमेवाधिकृत्य प्रवृत्तम्, नियामकाभावात् ।

ननु यदि परमहंसमेवाधिकृत्य काचिच्छ्रुतिः स्मृतिर्वा ब्रह्मसूत्र परित्यागमेवान्ततो विदधीत तदा पूर्वोक्तश्रुतिस्मृत्यादिकं सर्वं यथाकथञ्चित् कुटीचकादित्रयान्तर्भूतव्यक्तिविशेषविषयं योजनीयमिति चेत् ; अहो महर्षित्वं देवानां प्रियस्य, यतस्त्वं आसतमबहुतरस्मृत्येककण्ठ-प्रत्यक्षश्रुतिविपूरुद्धार्थं क्वचित् कैश्चिदप्यनङ्गीयमानां; त्वत्पक्षपातिना विकल्पवादिना विज्ञानेश्वरेण अनाघ्रातां तत्पक्षं विस्तरेण प्रतिक्षिपाद्भिः

स्यादि । यदि ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तं सूत्रं स्पष्टेदिति सूत्रस्यागाधिधिरत्वं कल्प्यते, तदा अदृष्टोपकारकार्यत्वप्रसङ्गः, यदि तु ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तसूत्रशिक्षादिषु अत्यन्त प्रसक्तो न भवेत्, ब्रह्मज्ञानसम्पादनेऽवहितो भवेदित्यर्थः स्वीक्रियेत तदा दृष्टोप कार्यार्थपरत्वम्, अत एतदेव युक्तमित्यर्थः । दोषान्तरमाह अनयोरिति । विदग्धा लक्ष्य विविदिषुमात्रस्य च त्यागः प्रसज्येत्यर्थः । लिंगभूयस्त्वा दिति । शिलादेः ब्रह्मसामानाधिकरण्यज्ञानसामानाधिकरण्यादिलिङ्गम् । न हीति । ज्ञानशिक्षा इत्यत्र विधिरेव नास्ति, यदक्षरमित्यत्र तत्तत्त्वेपि विधेयसमर्पकपदानन्तर्येण तत्तमभि-  
व्याहारेण श्रवणं नास्तीत्यर्थः ।

एवमनन्यपरत्वादित्यत्राक्यम्ये(३०१ पु)युक्तमुपपादितम् । अनन्यपरत्वमभ्यु-  
पेक्षा भवतु चेति । विकल्पवादिनेति । यदि परमहंसस्य उपधीतादिवाधिका

भास्कराचार्यादवप्रकाशमस्करिप्रभृतिभिरुद्धृत्यापरिहृतामन्यादृशीं श्रुतिं द्रष्टुमिच्छसि । यदि च सापि स्यात्, कथं सर्वस्मर्तृणां ब्रह्मसूत्रधारण विधानैककण्ठ्यम् ?

यच्च स्यामार्थं व्यासादिवचनमिति कैश्चित्पठ्यते, तदपि तत्तत् कोशेषु न पश्यामः; नचोदाहरन्ति पूर्वं निरूपकाः । न च प्रत्येकश्रुति विरोधे वैदिकपरिगृहीतबहुस्मृतिविरोधे चाप्रसिद्धस्मृतिमात्रस्य जीवितमस्ति । लब्धजीवितत्वेऽपि आन्यपर्यमलेपकमतभङ्गे प्रपञ्चयिष्यते । अतः तद्वचनकारिषु व्यासादिसमाख्यां सङ्केतेन प्रक्षिप्य धर्मसूनुनिव सत्यवादी भव ।

एतेन पञ्चरात्रादिमूलः परमहंसस्य ब्रह्मसूत्रपरित्याग इति निरस्तम्, प्रमाणभूतेषु तेषु तथाविधवचनादेरसम्भवात् । सम्भवे चान्यपरमवस्य गृहीतुं युक्तत्वात् । परब्रह्मभूतभगवत्प्रीणमतत्तदर्थविशेषप्रपञ्चने हि पञ्चरात्रस्यैदम्पर्यम्, न सदाचारेषु । तत्र तु औदासीन्यमेव तस्येति न श्रुत्यादिविरोधे तत्र प्रगल्भतेति मध्यस्थदृष्ट्या पश्यामः । न च पञ्चरात्रमूलत्वेन भागवतपरिगृहीते नैरुक्तेऽपि वेदभागे परिवाजकप्रकरणे भवदभिमतं यज्ञोपवीतादिप्रहाणं दृश्यते । न च शाण्डिल्यः सूत्रयति । न च सात्वतादिषु सुरक्षितकोशासु संहितासु तथाविधवचनप्रसङ्गः । अतो युष्मत्कूटस्थपक्षपातिनां प्रक्षेपस्तथा स्याद्वा नवेति समीचीनदृष्ट्या भावय । अतः परमहंसेष्वपि द्विजसामान्यतः परिवाजकसामान्यतस्तदवान्तरविशेषतश्च प्राप्तं ब्रह्मसूत्रं न विशेषतो बाधमर्हतीति सिद्धम् । नापि तृतीयः,—विषयव्यवस्थापनयोग्यानां वाक्यानां विरोधामावा

काचित् प्रतिहंस्येत तदा बाध एवाभिधीयेत न विकल्प इति भावः । अत इति कोशेष्वदर्शनादित्यर्थः । विषयव्यवस्थापने ति । पुराणद्वितीयविषयतया 'नस्तानि निवृत्त्य मष्टोपवीतं विसृजेत्' 'अदि स्रष्टं त्यजेत्' इत्यादीनां व्यवस्था

देवाष्टदोषदुष्टविकल्पपर्यवसानायोगात् । अन्यपरतया निश्चितानां तु दुर्बलत्वादेव । विरोधे बलसाम्ये च सति हि गत्यन्तराभावाद्भिकल्पः स्वीक्रियते । न च गुरुलघुनोः विकल्पः सम्भवति, गुरुविधायकस्य शास्त्रस्याननुष्ठानलक्षणाप्रामाण्यप्रसङ्गात् । न हि लघौ सति गुरौ कश्चिदपि प्रवर्तते । मुख्यामुख्यतया तु विभागः सम्भवेदपि, यद्यनन्यथा-सिद्धो लघुविधिः सिद्ध्येत् । न च तदस्तीत्युक्तम् । नचामुख्यं भव-द्विशेषमङ्गीकरोषि । न च मुख्यकल्पशक्तानाममुख्यकल्पस्वीकारो युक्तः । न च तेषां प्रत्यगात्मप्रावण्येन चाद्येज्वौदासीन्यादमुख्यकल्पपरिमह इति युक्तम्, शक्तस्यौदासीन्ये प्रत्यवायात् । न च यः काश्चिदशक्तिं भास्करीयादयः सूक्ष्मनिरूपणेपि पश्यन्ति । यथाहुः—

“ कन्यां ब्रह्मसि दुर्बुद्धे गर्दभेनापि दुर्मराम् ।

शिखायज्ञोपवीताभ्यां कस्ते भारः प्रसज्यते ॥

सन्ध्यावन्दनवेळायां मुक्तोहमिति मन्यते ।

खण्डलङ्कुक्रवेळायां दण्डमादाय धावसि ॥ ” इति ।

यत्तु—न्यायविदापि विज्ञानेश्वरेणाप्युक्तम्—“ यज्ञोपवतिधारणं वैकल्पिकम्, यज्ञोपवीतं विसृजेदिति श्रुते ” इति ; तदपि विकल्पा सम्भवस्योक्तत्वात् स्वपक्षसंरक्षणाभिनिवेशकारितमित्यनादरणीयम् ।

सम्भवतीति भावः । अन्यपरतयेति । ‘ ज्ञानशिखा ’ इत्यादीनामित्यर्थः । दुर्बलत्वादेव-विकल्पायोगादित्यनुपपन्नः । न चेति । लघुरमुख्य इति स्वीकर्तव्यम्, न च भवदभिमतसूत्रादित्यागात्मको विशेषस्तथा स्वीक्रियत इत्यर्थः । न च मुख्येति । ‘ प्रभुत्वे सति मुख्यस्य योनिकल्पेन वर्तते । न सांप्रदायिकं तस्य फलं भवति दुर्मते ’ इति निषेधादित्यर्थः । प्रत्यगात्मप्रावण्यातिशयादन्यत्रानादर इत्यत्रापि तैरेवोत्तरमुक्तमित्याह सन्ध्येति ।

नापि चतुर्थः,—ब्रह्माविदामप्यत्यन्तकर्मनिधृत्तेर्दूषितत्वात् ;  
सुष्माभिरपि प्रणवजपाचमनादिकर्मणामद्यापि क्रियमाणत्वात् । “त-  
स्माद्यज्ञोपवीत्येवाधीयीते” त्यादेर्दुर्लङ्घत्वात्, अर्थप्राप्तमोजनादिक-  
र्मणां च अयज्ञोपवीतिनानुष्ठाने प्रायश्चित्तविधानात् ।

नापि पञ्चमः,—श्रुत्यादिविरुद्धस्याचारमात्रस्यानुपादेयत्वात् ।  
पञ्चशिख दुर्वासः प्रभृतिपरिगृहीतपरिव्राजकस्तोमेषु ब्रह्मसूत्रपरित्या-  
गस्य पुराणेष्वदर्शनात् । परिव्राजकानुकारिधनञ्जयादिषु ब्रह्मसूत्र  
परित्यागाश्रवणात् । भवदीययूथ्यभास्कराचार्ययादवप्रकाशभगवन्नाथ  
मुनिपारम्पर्यविघटितत्वाद्भवत्पक्षप्रवेशितविसंवादैक्याच्चानुविधेया चार-  
त्वासम्भवादिति ।

अतस्त्रिदं परमहंसैरपि यज्ञोपवीतमवदयं धार्यमिति ।

एवमुपवीतोक्तन्यायेन परिव्राजकसामान्यतः प्राप्तेः, तथा  
परमहंसमेवाधिकृत्य त्रिदण्डविधानात्, चतुर्णामपि लिङ्गभेदनिषे-  
धाच्च तस्यैकदण्डधारणे नियमोपि निरस्तः ।

अथ स्यात्—“न चात ऊर्ध्वं शुक्लमन्वरं धिभूयात् एकदण्डी  
त्रिदण्डी वे” इति बोधायनादिवचनात्त्रिदण्डैकदण्डधारणयोर्विकल्प  
इति ; भवत्वेवम्, तथापि परमहंसस्य एकदण्डधारणमेव । इतरेषां  
त्रिदण्डधारणमेवेति नास्ति नियमः, अविशेषेण तेषां प्रसक्तेः ।  
भवत्वेवं का नो हानिरिति चेत्? नियमामिमानहानिः । गुरुलघुनो-  
स्तुल्यविकल्पानुपपत्तिं चात्र यादवप्रकाशादयः प्राहुः । अतो मु-  
ख्यामुख्यतयैवायं विकल्पस्स्यात् । तदेतद्भगवान् व्यासः स्पष्टयति-  
“त्रिदण्डधारणं शस्तम्” इति । बोधायनादिसामान्यवचनविकल्प

तैकदण्डधारणस्य त्रिदण्डालाभरूपापद्विषयता हारीतमेधातिथिभ्यां व्यवस्थापिता ।

“ त्रिदण्डं वैणवं सौम्यं सत्वचं समपर्धकम् ।

वेष्टितं कृष्णगोवालरज्ज्वा तु चतुरङ्गुलम् ॥

नष्टे जरूपवित्रे च त्रिदण्डे वा प्रमादतः ।

एकन्तु वैणवं दण्डं पालाशं वैत्वमेव वा ॥

गृहीत्वा विचरेतावद्यावलम्ब्यं त्रिदण्डकम् ।

यत्नेनान्वेषयेन्नित्यमप्रमत्तः समाहितः ॥ ” इति हारीतः ।

मेधातिथिस्तु—“ यावन्न स्युस्त्रयो दण्डास्तावदेकेन पर्यटेत् । ”

इति । न चैतत्प्रक्रान्तत्रिदण्डधारणपुरुषविशेषविषयमिति नियन्तुं शक्यम् , ‘एकदण्डी त्रिदण्डीवे ’ त्यस्याद्यापि तुल्यत्वनिश्चयाभावात् । यद्यपि च प्रथममेव कस्यचित्त्रिदण्डालाभादेकदण्डग्रहणं सम्भवति, तथापि न तत्र प्रक्रमारिण्यतिरङ्गीकर्तुं शक्या, अमुरुत्वात् । “ यावन्न स्युस्त्रयो दण्डास्तावदेकेन पर्यटेत् ” इत्यस्य चाविशेषेण प्रक्रमेपि प्रवृत्तेः ।

किञ्च—प्रत्यक्षश्रुतिसिद्धं त्रिदण्डधारणम्, स्मार्तस्तु विकल्पः, पूर्वन्तु श्रुतिस्मृतित्युभयसिद्धम्, उत्तरत्र तु स्मृतिरेव । “ यद्वै किञ्च मनुरवदत्तद्वेषजम् । ” “ मन्वर्थविपरीता तु या स्मृतिस्ता न शस्पते ” इत्यादि श्रुतिस्मृतिभिरासत्तमत्वेन परिगृहीतमन्वादि स्मृतिसिद्धं त्रिदण्डधारणम्, विकल्पस्तु यत्किञ्चिस्मृतिसिद्धः । भूयस्यः स्मृतयस्त्रिदण्डधारणे पूर्वोपात्ता उपाधास्यमानाश्च, विकल्पे तु द्वे तिस्रः सन्ति नवेति न जानीमः ।

तथ हि दक्षवृहस्पती—

“ गेखलाजिनदण्डेन ब्रह्मचारोति लक्ष्यते ।

गृहस्थो वेष्टिवेदाद्यैर्नखरोभैर्बनाश्रितः ॥

त्रिदण्डेन यतिश्चेति लक्षणानि पृथक् पृथक् । ” इति ।

शाण्डिल्यः—“ दण्डानि त्रीणि सङ्गृह्य धारयेद्विधिपूर्वकम् । ”

अत्रिः— लिङ्गन्तु वैष्णवं तेषां त्रिदण्डं सपवित्रकम् ।

त्रिदण्डेन यतिश्चेति लक्षणं वै श्रुतं स्मृतौ ॥ ”

दत्तात्रेयः— “ त्रिदण्डिरूपधृग्विप्रः साक्षान्नारायणः स्मृतः ।

त्रिदण्डी पूज्यते येन विष्णुस्तेन प्रपूजितः ॥

अष्टाक्षरेण मन्त्रेण नित्यं नारायणःत्मना ।

नमस्यो भक्तिभावेन विष्णुरूपी त्रिदण्डधृक् ।

त्रिदण्डं लिङ्गमाश्रित्य जीवन्ति बहवो द्विजाः ।

यो हि ब्रह्म न जानाति त्रिदण्डार्हो न स स्मृतः ॥ ”

अत्रिदत्तात्रेयौ—“ काणादशाव्यपापण्डैस्तयीधर्मो विलोपितः ।

त्रिदण्डधारिणा पूर्वं विष्णुना रक्षिता त्रयी ॥ ”

हारीतः— “ विष्णुरूपं त्रिदण्डाख्यं सर्वदा धारयेद्यतिः ।

कुर्यात्त्रिदण्डग्रहणं कालक्षेपं न करयेत् ॥ ”

वृद्धदक्षः— “ केशमात्रान् समग्रन्थान् त्रिदण्डान् वैणवान् यतिः ”

धारयेदिति शेषः । इत्थं परदशतास्स्मृतयः विस्तरयाम्ना लि-

ख्यन्ते । अतो गुरुलघुविकल्पानुपपत्तेः शस्ताशस्तत्वकण्ठोक्तेः त्रि-

दण्डालाभदशाविषयत्वप्रतिष्ठापनात्, त्रिदण्डधारणस्य प्रत्यक्षश्रुति

सिद्धत्वात्, आप्ततमबहुस्मृत्युपबृंहितत्वात्, त्रिदण्डधारणमेव

चतुर्णां परिव्राजकानामविशेषेण मुख्यम्; एकदण्डधारणं त्वमुख्यम्;

तच्च आपद्दशायां चतुर्णामपि सम्भवति; इति सिद्धम् ।

अनेनैव न्यायेन परमहंसस्य शिखावर्जनमपि अनुपपन्नम्,

चतुर्णामपि लिङ्गभेदनिषेधस्य दर्शितत्वात्, विशेषविधायकसिद्धेः ।

‘ मुण्डः शिखीधे ’ त्यागिनिकल्पस्यापि त्रिदण्डैकदण्डधारणविकल्पा

बन्मुख्यामुख्यतयैव निर्वाहत्वात् । सम्भवति हि केपाद्यित् शिरसि  
व्याध्यादिवशात्केशानुत्पत्तिः । शौनकलिखित—गालवात्रि—प्रभृ-  
तिभिः शिखाधारणस्यैव स्मरणाच्च । गालयेन तु ‘ त्रिस्थानलोम  
वपनं कृत्वा प्राजापत्यं कृत्वा प्राणायामशतं चरेत् ’ इति शिखा-  
वपने प्रायश्चित्तविधानात् विकल्पवाक्यस्य मुण्डनवाक्यस्य च यथा-  
कथञ्चिद्योजनीयतया समुच्चयार्थतां शिखाव्यतिरिक्तमुण्डनविषयतां  
शिखासम्बन्धमात्रविषयताञ्च यतिलिङ्गसमर्थने परमाचार्याः प्राहुः ।  
शिखावपनमन्तरेण वपनेपि मुण्डशब्दस्तत्रैव दर्शितः । यथाह—  
लिखितः—

“ पौर्णमास्यां शिखावर्जं मुण्डयेत् शिरो यतिः ।

अलाभे व्याधिपीडायां राजचोराद्युपद्रवे ॥

वापयेत्पौर्णमास्यादि यावत्स्यात् कृष्णपञ्चमी । ” इति ।

मेधातिथि.— “ कक्षोपस्थशिखावर्जं मुण्डयेत् शिरो यतिः । ” इति ।

एवमन्यैरपि—

“ कक्षोपस्थशिखावर्जमृतुसन्धिषु वापयेत् ।

न त्रैमुण्ड्यमतिक्रामेद्विभुस्संवत्सरे कश्चित् ॥ ”

इत्यादिषु शिखाव्यतिरिक्तांशवपनेपि मुण्डशब्दस्य प्रयोगान्मुण्डन  
वपनशब्दयोः पर्यायपदविशेषत्वोपपादनाच्च सामान्यो मुण्डशब्द

समुच्चयार्थनामित्यादि पक्षत्रयं विकल्पवाक्यस्येत्यादिभिः त्रिभिः क्रमात् सम्भवते ।  
मुण्डशब्दस्यैवेति वाशब्दश्चार्थः । अंशभेदेन तयोस्समुच्चयः । शिखेति ।  
‘ शिखं वपनं कृत्वा ’ इत्यत्र कर्तव्ये साहित्येन शिखासम्बन्धस्यान्वय इत्यर्थः ।

तन्नेधं सति ‘ मुण्डशब्दस्यैवेति ’ इत्यादिषु मुण्डशब्दानुपपत्तिः, तस्य  
सर्वकेशाभाविषयत्वात्, ‘ मुण्डाः कापायवाग्निः ’ इत्यादौ त्रिभिर्धुषु तथा  
प्रयोगादित्यत आह शिखावपनमिति । अलाभ इत्यादिश्लोकोपादानं, पो-

दिशस्वाव्यतिरिक्तविषय इति स्वारसिकम्, विकल्पाङ्गीकारेत्वमुख्य  
त्वं दर्शितमस्माभिः । वाशब्दश्चार्थ इति परमाचार्या व्याचक्षुः ।

अतः परमहंसैरप्येकमुपवीतमवश्यं धार्यम्, त्रिदण्डशिखे च  
मुख्यतया परिभाषे, इति सिद्धम् । तदेतत् 'वर्णाश्रमोचिते'  
त्पुचितशब्देन भाष्यकारैरपि सूचितमिति ।

इति शतदूषण्यां यतिलिङ्गभेदमङ्गो नाम

॥ चतुःपट्टितमो वादः ॥



र्णमात्राभ्युपगम्येत, तत्तात्त्राभे आपञ्चमीभ्युपगम्येत' इति यत्तद्व्ये चापयोदात्त प्रयो-  
गोल मुण्डनशब्दो यपनशब्दसमानार्थ इति दर्शयितुम् । पयोयत्वं-समानार्थत्वम्,  
अत्रत्यमुण्डनशब्दो यपनार्थक इत्यर्थः । स्वारसिकमिति । वाशब्दस्य विकल्पस्व-  
रसत्त्वान्मुण्डदिशस्वीवेत्यादियु तदङ्गीकारे मुण्डत्वस्यामुख्यत्वं दर्शितमित्यर्थः ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवात्मधिगतपरावरतत्त्वयागात्म्येन  
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्पसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्याया चण्डमारुताख्याया

यतिलिङ्गभेदमङ्गः

चतुःपट्टितमः स्कन्धः ॥६४॥



वाधूलश्रीनिवासार्यतन्त्रं विनयाभिकम् ।

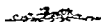
प्रमानिधिं प्रपद्ये श्रीनिवासमहागुरुम् ।

हुणः करोतु कल्याण कंसकुञ्जरकेसरी ।

कालिन्दी लोलकलोलकोलाहल कुतूहली ॥

॥ श्रीरस्तु ॥

॥ पञ्चपटितभो वादः ॥



अशेषश्रमवाह्यानामश्वराज्ञाभरश्रमात् ।

अल्पकदशाभाजामवलेपोत्र लुप्यते ॥

इह जगति केचिदवधूतसकलवर्णाश्रमधर्माश्चावकिसधर्माण आच-  
ण्डालमेकराशीभूय विधिनिषेधयन्त्रणामतन्त्रयन्तः पारिभाषिकब्रह्मविदो विश्व-  
माविलयन्ति, तैस्सह [वास] वादरूपसम्भाषणादिकमपि निरयपातनमिति  
मन्वानास्तद्दर्शनेपि सर्वलोकलोचनमवलोकयन्तो दूरीभवन्ति सन्तः । उक्तं  
हि महर्षिभिः—

“ पुंसां जटाभरणमौण्ड्यवतां वृथैव  
मोघाशिनामखिलशौच बहिष्कृतानाम् [निराकृतानाम्]  
तोयप्रदानपितृपिण्डविवर्जितानां  
सम्भाषणदपि नरा नरकं प्रयान्ति । ” इति ।

तत्र यद्यपि तदभिमतशूद्रादि[वि]जातीयब्रह्मविदां त्रैवर्णिकब्रह्मविदा-  
मिव तथाविधपतनं न सम्भवति, तथापि तत्त्वमस्यादिवाक्यश्रवणोपदेश-  
धर्मोपप्लवादिभिः तेषामप्यसम्भाष्यता । स्मर्यते हि—

“ कपिलाक्षीरपानेन ब्राह्मणीगमनेन च ।  
शूद्रे वेदाक्षरेणैव निष्कृतिर्न विधीयते ॥ ”

इत्यादि । तथापि धर्मोपप्लवप्रशमनाशया युगमात्रविप्रकृष्टा वदामः ।  
आचार्यवचनादिभिरीदृशमप्यनुमतम्—

“ यत्किञ्चिदपि कुर्वाणो विद्वद्गुरुनियोगतः ।  
तेषां वचनसामर्थ्यात् प्रयश्चित्तीयते न च । ” इति ।

[चन्द्रप्रयत्ने कृतेपि चण्डमारुतस्यालाभाच्छतदूषणीमार्त्रं मुच्यते ।]



विवृतवेषाचारः। स्तिद्धाः, चाजसनेयैतैचिरीयकाधर्वणचाष्कलादिश्रुतिषु तन्मूल-  
भगवद्गीतादिस्मृतीतिहासभागवतादिपुराणादिषु च सर्वत्यागमात्रविधानात्  
गूढवेषाचारास्तिद्धा इति चेत्तः—त्यागोपत्यादीनां फलसङ्गकर्तृत्वादित्याग-  
विषयत्वस्य वक्ष्यमाणत्वात् ।

ननु मैत्रायणीयब्राह्मणे तन्मूललोकाक्षिगृहे च परमहंसस्य दण्डग्रह-  
णाग्रहणयोर्विकल्पो दृश्यते, तथाहि—“ परिग्राडेकशाटी परिहितो मुण्डो  
दरपाज्यरण्यनित्यो भिक्षार्थी ग्रामं प्रविशेदासायं प्रदक्षिणेनाविचिकित्सं सार्व-  
वर्णिकं भैक्षाचरणमभिशस्तपतितवर्जमयज्ञोपवीती शौचनिष्ठः कामभेकं वैणवं  
दण्डमादधीते ” इति मैत्रायणीयब्राह्मणम् ; अत्र कामशब्दादण्डग्रहणे वि-  
कल्पो दर्शितः ; लोकाक्षिगृहे च “ अथातः परमहंसपरिग्रज्याविधिं व्या-  
ख्यास्याम ” इत्युपक्रम्य, “ सशिखान् केशान् निकृत्य विसृज्य यज्ञोपवी-  
तमि ” त्याद्युक्त्वा, पुनरप्याह “ मौनी जातरूपधरः प्राचीमुदीची वा  
दिशं व्रजेत् तिष्ठ भगवन् दण्डं गृहाणेत्यध्वर्युणा दत्तं मस्तकप्रमाणं  
सत्त्वचमजुं सौम्यमेकं वैणवं दण्डं “ इन्द्रस्य वज्रोसि ” “ सखामे  
गोपाये ” इति यदीच्छेदादधीते ” इति : अत्रापि यद्युपबन्धेनेच्छाश्रवणा-  
द्विकल्पसिद्धिः ; तथा वैखानससूत्रे चतुर्विधचतुराश्रमवर्णनावसरे “ परम  
हंसा नाम वृक्षैकमूले शून्यागारे शमशाने वा आसीना वा साम्बरा दिगम्बरा  
वा न तेषां धर्माधर्मौ सत्त्वानृते शुच्यशुच्यादि द्वैतं सर्वसमास्सर्वात्मानः  
समलोष्टाश्मकाश्चनाः सर्ववर्णेषु भैक्षाचरणमि ” त्यादि । अत्र “ साम्बरा  
दिगम्बरावे ” इति विकल्पो विवृतगूढाचारभेदाभिप्रायेण । परमहंसोपनिषदि  
तु काष्ठदण्डनिन्दनेन परमहंसानां ज्ञानदण्डत्वं विधीयते । तस्मादण्डधारणं न  
मुख्यम् । तर्हि को मुख्य इति चेत् ? अयं मुख्यः, “ न दण्ड न शिखां  
न यज्ञोपवीतं नाच्छादनं चरति परमहंसः ।

“ ज्ञानदण्डो धृतो येन एकदण्डो स उच्यते ।

काष्ठदण्डो धृतो येन सर्वाशी ज्ञानवर्धितः ॥

स याति नरकान् घोरान् महारौरवसंज्ञकान् ” इत्यादि ।

अ. एच विष्णुः— “ अत्रार्थं लिङ्गमुद्दिष्टं न मोक्षार्थं विधीयत ” इति ।

मोक्षधर्मे च—

“ यतेः सत्यपि लिङ्गेस्मिन् ज्ञानमेव हि कारणम् ।

निर्भोक्षायेह दुःखस्य लिङ्गग्रामो निरर्थकः ॥

कापायधारणं मौण्ड्यं त्रिविष्टक्यं कमण्डलुः ।

लिङ्गान्यत्रार्थमेतानि न मोक्षायेति मे मतिः ॥ ”

अन्यत्र च—

“ लिङ्गाभावात्तु कैवल्यमिति ब्रह्मानुशासनम् । ”

एवमन्यान्यपि लिङ्गनिन्दापराणि वाक्यानि द्रष्टव्यानि । “ अव्यक्तलिङ्गो व्यक्ताचार ” इत्यादीन्यपि लिङ्गपरित्यागाभिप्रायाण्येव । तदेवमस्ति परम हंसद्वैविध्यमिति ।

तदिदमपेशलम्, गन्धर्वभाषितग्रायैरातत्त्वेप्यनिदम्परैः वाक्यैः परम हंसस्य न त्वदिष्टमिदासिद्धिः । इह तावत्त्वत्पक्षपातिविज्ञानेश्वराद्यनुदाहृतत्वात्, त्वत्पक्षप्रतिक्षेपकैर्यादवाचार्यभास्करप्रभृतिनिर्बहुश्रुतैरुपन्यस्य दूषितत्वाभावाच्च सन्दिग्धश्रुतित्वादिषु केषुचिद्वचनेषु अप्रत्ययादेव परिहारः, अन्येषु त्वन्यपरतयेति संग्रहः ।

तत्र यदुक्तं मैत्रायणीयब्राह्मणे तन्मूललोकाक्षिगृह्ये च परमहंसस्य दण्डग्रहणाग्रहणयोर्विकल्पो दृश्यत इति । तदसत्, तत्रापि स्मृत्यन्तरादि सम्प्रतिपन्नस्यैकदण्डत्रिदण्डविकल्पस्यैव विवक्षितत्वात् । काममेकं वैणवं दण्डमाददीत बद्धा त्रिदण्डमिति हि तत्राभिप्रायः । एवं ‘यदीच्छेदाददीते’ त्यत्रापि यद्येकं दण्डं गृह्येतुमिच्छेत् तदैकं अन्यथा त्रिदण्डमिति । अन्यथा

कथं जातरूपधरस्यैव दण्डग्रहणाग्रहणविकल्पः । विद्वद्विद्वद्विषयसन्न्यास-  
भेदसिद्धावविद्वद्विषयं दण्डग्रहणं विद्वद्विषयं तदग्रहणमिति चेत् ? किमिदं  
कर्णे स्पृष्टः कर्ति चालयसि । जातरूपधरस्य कथं तदग्रहणमित्येतदेव ह्यनु-  
योगास्पदम्, न हि वैणवं दण्डं धारयन् कश्चिज्जायते, न च दिगम्बरो वि-  
कीर्णमूर्धज एकदण्डधारी कश्चिद्भवतामपीष्टो दृष्टो वा ? दण्डग्रहणकाले का-  
पायमपि गृह्णीयादिति चेत् ? किमत्र प्रमाणम् ? स्मृत्यन्तरादिकमिति  
चेत् ? तर्हि तदनुसारादस्मत्प्रदर्शितमेवार्थमङ्गीकुरुष्व । अतस्तत्र सन्न्यसन  
वेलायां प्रागुदगमनावसर एव तथा वेपः, अनन्तरं तु यथालाभं यथेच्छं  
वा त्रिदण्डैकदण्डयोरन्यतरस्य काषायादेर्ग्रहणमेवाभिमतमिति भावय ।

यच्चाविद्वद्विषयं दण्डग्रहणमिति, तदपि साहसिकप्रलपितम् : विद्वां-  
स्समाधिकृत्यैव तद्विधानात् । कथं चातिशयितविद्येन भवता इतिहासपुरा-  
णादिपठितकाषायदण्डशिखाधारिणः कपिलपञ्चशिखदुर्वासः प्रभृतयो महर्ष-  
यश्शङ्करादयश्च भवत्सिद्धान्तप्रतिष्ठापका भगवन्नाथमुनिमिश्रभास्करयादव-  
प्रकाशादयश्चाविद्वांस इत्युच्यते । तदेतदवैदिकंसिद्धान्तसारस्यमन्तरेण न  
कस्यचिद्रोचेत् ।

अतु विस्मयस्तूत्रे “साम्बरा दिगम्बरा वे” ति विकूलो विवृत  
गूढाचाराभिप्रायेणेति, तदपि न, तदसिद्धरेव तद्विषयत्वासिद्धेः । तत्र हि  
निस्सङ्गत्वप्रतिपादनाय तथा तथा व्यपदेशः, यथा वृक्षमूले शून्यागारे श्म-  
शाने वा वासिन इत्यत्र न व्यवस्थितविषयो विकल्पस्तद्वदत्रापि । “न तेषां  
धर्माधर्मौ सत्यानृते शुद्ध्यशुद्ध्यादि द्वैतं सर्वसमा ” इत्यत्रापि न ह्यधर्मासत्या  
अनुमतिः क्रियते । तथासति तेषामित्यविशेषेण परामृष्टानां विवृतवेपाणामपि  
तदनुमतिप्रसङ्गात् । न च तदिच्छसिं । अतस्तत्राप्यधर्मा सत्यादेः स्वाश्र-  
माभ्रभूतकतिपयधर्मन्यतिरिक्तधर्मादीनां च स्वरूपतः ग्रहणमुच्यते ।

यत्तु परमहंसोपनिषदि काष्ठदण्डनिन्दनेन ज्ञानदण्डविधानमित्युक्तम्, तदपि “न हि निन्दा निन्द्यं निन्दितुं प्रवर्तते अपि तु निन्दितादितरत्प्रशंसितुमि” ति न्यायेन ज्ञानदण्डविधानादरादेव, यथा अनुदितहोमनिन्दा उदितहोमप्रशंसार्था तथेहापि । अन्यथा काष्ठदण्डधारिणः कथं महारौरवादिप्राप्त्यभिधानम् । तथा च सति काष्ठदण्डधारणस्य महापातकत्वप्रसङ्गेन तद्धारिणां दूरपरिहरणीयत्वप्रसङ्गात् । तत्र शिखायज्ञोपवीताच्छादनपरित्यागोक्तिरपि तत एवान्यपरेति सिद्धम् । विवृतवेपादिविषयतया च वक्ष्यमाणप्रकारेण यथासम्भवं तन्निर्वाहस्सर्वत्र । एवं लिङ्गनिन्दापराण्यपि सर्वाणि स्मृतिवचनानि लिङ्गमात्रवतां तत्तद्धर्मविकलानां निन्दापराणीति तत्र तत्रैव पूर्वापरपरामर्शेन सुव्यक्तम् । “अव्यक्त लिङ्गोऽव्यक्तचारः” इति वाक्यं तु लिङ्गाचारयोगोपनयनमन्तव्यतार्थं विदधातीति प्रतीयते, नह्यलिङ्गोऽनाचार इत्युच्यते । अतो नास्ति भवदभिमतं परमहंसद्वैविध्यम् । त्रिदण्डैकदण्डादिविकल्पास्तु सम्भवन्ति ।

ननु श्रीभागवते “न्यासे कुटीचकः पूर्वं बहूदो हंसनिष्क्रियावि”ति परमहंसस्य निष्क्रियत्वमुक्तमिति चेत् ? किमतः ? गूढाचारसिद्धिरिति चेत्—कुटीचकादित्रयेण सह परमहंसावान्तरविशेषस्य निर्देशायोगात् । न हि पृथिव्यादिद्रव्यवर्गपरिगणने घटः पट इत्यपि परिगण्यते । परमहंसमात्रोपादाने तु न त्वदागितसिद्धिः । तस्य निष्क्रियत्वोक्तिस्तु पूर्वपूर्ववत्कर्मप्राप्त्युपाभावात्—अलघने पुरुषे दारिद्र्यशब्दवत् । न च सर्वे परमहंसास्सर्वक्रियाशून्या इति त्वयापि स्वीकृतम् । विवृतगूढवेपाचारविभागाभावप्रसङ्गात् ।

ननु करतलामलकीकृत सकल निगम स्मृतीतिहासपुराणार्थैस्समस्त न्यायसार्थवाहैः परमहंसपरिव्राजकपरिवृद्धैर्मगवच्छङ्कराचार्यैरशेषोपनिषत्स्मृतिजलधिमुधायामुपदेशसाहस्रिकायां सर्ववर्णाश्रमधर्मत्यागरूपो गूढाचारधर्मः

स्वपक्षतयाऽभीक्ष्णं सयुक्तिकं प्रदर्शित इति चेत् ? अहो भवान् गहीयोभि  
राचार्यवर्णनादृष्टैरनिष्टान् विजिगीषते । ये पुनर्यत्प्रतिपादिते निर्विशेषात्मा  
द्वैते प्रपञ्चवञ्चनादौ च प्रमाणसरणिमनुसरन्ते विवदन्ते ते कथं तत्समर्थिते  
प्यन्यस्मिन्नपथे चरितार्थधियो भवेयुः । ये चात्राशरीरत्वादयो युक्त्याभासा  
वर्णाश्रमधर्मत्यागाय वर्णिताः, तेपि जीवन्मुक्तिजीवधातेन विनिहता वेदित  
व्याः । शरीरतत्पयुक्तसुखदुःखाद्यनुपपन्नस्य प्रत्यक्षादिसिद्धत्वेन तन्निषेधस्य  
तद्भाधितत्वात् । स्वरूपेण वर्णाश्रमरहितस्याप्यात्मनश्शरीरविशिष्टाकारेण  
तद्वत्तामुपजीव्य प्रवृत्तैश्शान्त्रैरेव तत्प्रयुक्तानुष्ठानसिद्धेः । न हि देहात्मभ्रमो  
पजीवनेन पारलौकिकशास्त्रोदयः । अतो न कथञ्चिदपि 'युष्मदनुष्ठीयमानं  
स्वैरकर्मसह पारमहंस्यं नाम किमपि दृश्यते ।

ननु ये यहिर्विषयविमुखतया निषिद्धनिवृत्तविरक्त-लिङ्गधारिणः त  
एव साक्षात्परमहंसाभिधानब्रह्मविदः, वयन्तु नागमात्रधारिण इति चेन्न;—  
तैरप्याश्रमविशेषनियतलिङ्गविशेषस्य धर्मविशेषस्य चापरित्यागात् । यश्च  
तेषां विषयवैमुख्यं निषिद्धनिवृत्तिकारणमुक्तम्, तदपि किं निश्शेषशब्द  
साक्षादिवैमुख्यरूपम्, उत कतिपयवैमुख्यरूपमिति ? नाद्यः, कञ्चलग्रहणादौ  
कस्यचिदप्यंशस्य न्यूनत्वाददर्शनात् । मिथ्यैतदिति चेत् ? शान्तं पापम्,  
कृतघ्नोसि । ये भवन्तु ब्रह्मवित्त्वेन बन्धन्यमाणाः प्रतिदिनमग्रासने कृत्वा  
यथाभिलाषं चतुर्विधमन्नमुपहरन्ति, ते पुनरेवंविधं वाक्यमाकर्ण्य कथं न  
परिदूयेरन् । येन च प्रमाणेन ब्रह्मविद्भोगानां मिथ्यात्वापादनं तेनैवाब्रह्म  
विद्भोगानामपीति सर्वपागनायासेन विषयवैमुख्यं समर्थितम् । द्वितीयेपि  
यद्विरुद्धविषयवैमुख्यमात्ररूपम्, उत निषिद्धवैमुख्यरूपमिति ? पूर्वत्रान्येषा  
गपि तत्सम्भवेन पुनरप्यविशेषः । उत्तरत्रापि तन्निषिद्धवैमुख्यं किं अनिष्ट  
त्वमात्रात्, उत शास्त्रसिद्धान्तार्थहेतुत्वाध्यवसायेन ? नाद्यः, विकल्पासह-  
त्वात् । अनिष्टत्वमपि गम्भान्निष्ठकादिदत्तसर्वप्रतिकूलत्वोपलम्भाद्वा ब्रह्मवि

प्रतिकूलत्वोपलम्भाद्वा, आनुकूल्यानुपलम्भनमात्राद्वा! न प्रथमः, सर्वलोकोपल-  
म्भविरोधात् । अत एव नापरः, ब्रह्मविदां स्वात्मप्रत्यक्षविरोधात् । न हि  
मांसादिषु संस्कृतेषु ब्रह्मविदामपि निम्बादिनत् मातिकूल्यादिवुद्धिः । परेषां  
तु चेष्टाकारलिङ्गकानुमानविरोधः । शैलूपादिचेष्टादिविदिहापीति चेन्न ;—  
परविप्रलम्भपरानन्दजननादिप्रयोजनायोगेन तथाविधबुद्धिपूर्वकत्वानुपपत्तेः ।  
स्वार्थतायुद्धिपूर्वकत्वे तु वैमुक्यासिद्धेः, भक्षणाद्यर्थप्रवृत्तेरबुद्धिपूर्वकत्वायो-  
गात् । निषिद्धार्थप्रवृत्तिरेव तेषां नास्तीति हेत्वसिद्धिरिति चेत् ? प्रामादि-  
कनिषिद्धप्रवृत्तेर्ब्रह्मविदामपि सम्भवात् । बुद्धिपूर्वकनिषिद्धप्रवृत्त्यभावात्  
शास्त्रसिद्ध-नर्थहेतुत्वाध्यवसायनैवेति द्वितीयः कल्पस्स्यात् । तथा च निषेध-  
शास्त्रकिङ्करत्वेनाविशेषत् विधिशास्त्रमप्यनुषङ्गातीति दुरन्तता । नचैतदुभयं  
भवतामिष्टम् । यदाहुः “ दम्भाखिलाधिकारत्वात् ब्रह्मज्ञानाग्निना मुनिः ।  
वर्तमानः श्रुतेर्मूर्ध्नि नैव स्याद्विधिकिङ्कर ” इति । अत्याश्रमपक्षे यम्, आ-  
श्रमपक्षे तूयगर्षाष्टमिति चेत् ? तर्हि यथाविधि लिङ्गाचार, वनुवर्तस्व ।  
तदातु न विवदामहे । शास्त्रवश्यत्वाभावेपि ज्ञानिनोऽत्यर्थनिषिद्धनिरोधवास-  
नाबलादेव बुद्धिपूर्वनिषिद्धनिवृत्तिरिति चेन्न;—निषिद्धविरोधवासना हि  
निषिद्धे प्रवृत्तिं निवर्तयति । नचाब्रह्मविदो निषिद्धं ब्रह्मविदोपि निषिद्धं  
भवति, अतिप्रसङ्गात् । अतश्चानिषिद्धत्वात् प्रवृत्तिरेव स्यात् । अन्यथा  
ब्रह्मचर्यावस्थानिषिद्धतत्सन्निरोधवासनया उत्तरेषामाश्रमाणामनारम्भप्रसङ्गात् ।  
विधिवशात्तत्र पुनः प्रवृत्तिरिति चेन्न ;—ब्रह्मचारिनिषिद्धेषु गृहस्थादीनाम-  
विहिताप्रतिषिद्धेषु केषुचिदन्तर्मात्यादिवप्यप्रवृत्तिप्रसङ्गात् । यदि च प्राङ्-  
निषिद्धत्वमात्रेण तदानीमनिषिद्धेपि वासना विरोधिका, तदा ब्रह्मविदो न  
काचिदपि प्रवृत्तिः स्यात्, सर्वेषामपि कर्मणामधिकारिभेदेन देशकालादिभे-  
देन वा निषिद्धत्वात् । अस्तु तादृशो निरोहोऽस्माकं ब्रह्मविदिति चेन्न,—  
समाधिं स्थापादिकं वान्तरेण तादृगवस्थत्वसिद्धे । न च समाधिश्च तथा

विधं प्रतिक्षिपामः । तस्याप्युत्थानकाले विधिनिषेधौ गलप्राहिणावेव ।  
 अस्तु तर्हि लोकसंग्रहार्थं निषिद्धवैमुख्यमिति ? तर्हि न वैमुख्यमपि तु  
 बलान्निरोधः । तथा च विहिताभिमुख्यमप्यभिमुखीभवति । । लोकसंग्र-  
 होपि लोकक्षोभजन्यपापभयादेवेति तदेव शास्त्रवश्यत्वम् । ब्रह्मानुभवरसव  
 शादेव निषिद्धक्षुद्ररसवैमुख्यमस्त्विति चेन्न; अविहिताप्रतिषिद्धेऽप्यप्रवृत्ति-  
 प्रसङ्गात् । साच सत्यपि समाधिदशैवेति प्रागेवोक्तम् । एतेन जरठवद्धो-  
 वतृत्वशक्तिवैकल्यात् ब्रह्मविदो भोगवैमुख्यमिति च प्रत्युक्तम् । अलाभान्नि  
 वारकराजादिभयाद्वा तद्वैमुख्यमिति तु स्यात् । तदेतत्तुरङ्गमब्रह्मचर्यम्, निर्विश्र  
 लामदशायां तु स्वैरमेव ह्यायातम् ।

एतेनात्याश्रमपक्षेपि निषिद्धवैमुख्यं दूषितम् । अनाश्रमिन्त्वावस्था च  
 किं विधायकशास्त्रबलादङ्गीक्रियते, लिङ्गदर्शनमात्राद्वा, तदशक्यत्वा वा,  
 अन्यतो वा कुतश्चिदिति ? न प्रथमः, विधायकादर्शनात् ; प्रत्युत “अ-  
 नाश्रमी न तिष्ठेत्तु दिनमेकमपि द्विज” इत्यादिस्मृतिशतैर्निषेधात् । नचैत-  
 दविद्वद्विषयं मन्तव्यम्, सङ्कोचकाभावात् । अनाश्रमिन्त्वविधिदर्शने हि  
 तत्सङ्कोचः । ज्ञानिनामपि नाश्रमो निषिध्यते, अपि तु स्वैराचारः ।  
 यथा—“ नाविरतो दुश्चरितान्नाशान्तो नासमाहितः । नाशान्तमानसो  
 वापि प्रज्ञानेनैव गाप्नुयादि ” ति ।

ननु “ तद्यथा पुष्करपलाश आपो न श्लिष्यन्त एवमेधंविदि  
 पापं कर्म न श्लिष्यते । ” “ अनिष्टमिष्टं मिश्रं च त्रिविधं कर्मणः फलम् ।  
 भवत्यत्यागिनां प्रेत्य न तु सन्न्यासिनां क्वचित् । ” इति श्रुतिस्मृतिभ्यां  
 ज्ञानिन उत्तराघाश्लेषः श्रूयत इति चेन्न—दुश्चरितविरतिपरश्रुतिबलादेवा-  
 श्लेषश्रुत्यादेरबुद्धिपूर्वविषयत्वात्, आपद्विषयत्वाच्च । सूत्रितं च—“सर्वा-  
 नानुमतिश्च प्राणाल्यये तद्दर्शनादि ” ति , ‘ शब्दश्चातो कामकार ’ इति  
 च । ‘ कुर्वन्नेवेष्ट कर्माणि जिजीविषेच्छतं समाः ’ इत्युक्त्वा ‘ न कर्म

‘लिप्यते नर’ इति वचनाद्बुद्धिपूर्वकर्मणा ऽप्यश्लेषः श्रुत इति चेन्न;—  
 तस्य वाक्यस्य विद्याङ्गभूतासङ्गकर्मविषयत्वात् । विद्यास्तुत्यर्थत्वाद्वा ।  
 तथाचासूत्रयत् ‘नाविशेषादि’ ति, ‘स्तुतयेऽनुमतिर्वे’ ति च । अ-  
 न्यथा पूर्वोक्तविरोधात् । दुश्चरितविरतिश्रुतिरेव किमन्यपरतया न निरूप्यत  
 इति चेन्न;—तस्यास्तात्पर्यविषयस्यान्यस्यादर्शनात् । विज्ञानविरोधादेव  
 तत्रापि तात्पर्यमिति चेन्न;—ज्ञानस्य दुश्चरितविरामाद्यभावे स्वसाध्यसाधक  
 त्वाभावलक्षणयैकल्यप्रतिपादनमुखेन दुश्चरितादिनिन्दारूपतया तदभाव-  
 विशिष्टत्वेन विशेष एव वाक्यस्य तात्पर्यात् । ज्ञाननिष्पत्त्यर्थं दुश्चरितादि  
 निवृत्तिर्निष्पन्नज्ञानस्य तु निरपेक्षतया स्वैरानुमतिरिति चेन्न;—दुश्चरित-  
 प्रभृतीनां ब्रह्मप्राप्तिविरोधित्वेन ‘नैनमाप्नुयादि’ ति प्रतिपादनात् । न  
 ह्यत्र ‘नाविरतो दुश्चरितात्’ ‘प्रज्ञानमाप्नुयादित्युच्यते ।’ ‘नागुस्सम्प-  
 न्नमश्नाती’ त्यत्र क्षीरादिसम्पद्रूपावेशपनिषेधवत् प्रज्ञाननिषेधे तात्पर्यमिति  
 चेन्न ;—पूर्वापरभावसहकृतकरणश्रुतिबलादेव सिद्धत्वप्रतीतिः साध्यत्वविव-  
 क्षायास्तद्विरुद्धत्वात्, स्वारस्याभावाच्च । अत एव ‘नागुः क्षीरेण भुङ्क्ते’  
 इति वदिति प्रत्युक्तम्, भोजनवत् ब्रह्मप्राप्तेरन्यतः प्राप्त्यभावाच्च । साध्य  
 त्वाविवक्षायामपि ज्ञानस्याप्रयाणादनुवर्तनीयत्वस्य प्रतिपादितत्वात् । प्रति-  
 दिवसमुपचीयमानानुवृत्तज्ञानसिद्धयर्थं दुश्चरितविरामादेरप्यामोक्षादनुवर्तनीय  
 त्वस्य प्रतिपादितत्वात् । अतो यावज्जीवं स्वैरनिषेधे अनन्यथासिद्धे सति  
 ‘कुर्वन्नेवे’ त्यादिकं ज्ञानस्तुत्यर्थं ज्ञानाङ्गकर्मविधिपरं वेति नेतव्यम् ।

अत एव ‘अपिचेदसि पापेभ्यस्सर्वेभ्यः पापकृत्तमः । सर्वं ज्ञान  
 प्लवेनैव ग्राजिनं सन्तरिष्यसि’ ‘यथैथांसि समिद्धोऽग्निर्भस्मसात्कुरुते  
 ज्ञेन । ज्ञानाग्निस्सर्वकर्माणि भस्मसात्कुरुते तथा । ब्रह्मण्याधाय कर्माणि  
 सङ्गं त्यक्त्वा करोति यः । लिप्यते न स पापेन पञ्चपत्रमिवाम्भसा । यस्य  
 नाहङ्कृतो भावो बुद्धिर्यस्य न लिप्यते । हत्वापि स इमान् लोकान् न

हन्ति न निहन्यते ' इत्यादीन्यपि क्रियमाणे कर्मणि फलसङ्गकर्तृत्वादि प्रतिषेधपरतया ज्ञानविशेषमाहात्म्यप्रतिपादनादिपरतया वा न स्वैरानुमति लिङ्गानि । अत एव ' अपिचेत्पुदुराचारो भजते मामनन्यभाक् । साधुरेव स मन्तव्यस्तस्म्यग्नयवसितो हि स ' इत्युक्त्वा, अनन्तरमेव ' क्षिप्रं भवति धर्मात्मा शश्वच्छान्तिं स गच्छती ' त्यादिनां समाधीयते ।

‘ तस्माद्ब्राह्मणः पाण्डित्यं निर्विघ्नं बाल्येन तिष्ठासेदि ’ ति विदुषो बाल्यविधिवलत्कामचारवादकामभक्षत्वादिप्राप्तिरेति चेत् ?—न हि तत्र बाल्यशब्दे बालभावपरः, स हि वयोवस्थाविशेषरूप उपादातुं न शक्यते । अतः स्वमाहात्म्यानाविष्काररूपं बालकर्म उपादातुं शक्यत इति तद्विषयोयं विधेः । अन्यथा प्रागुक्तविरोधात् । सूत्रितं च ‘ अनावपकुर्वन्नन्वयाद् ’ त्रि । योगिनां च स्वमाहात्म्यानाविष्कारेण जडवदाचरणं योगोपकारकतया स्मर्यते,—यथा—

“ जानन्नपि हि मेधावी जडबल्लोकमाचरेत् ।

सम्मानना परां हानिं योगधेः कुरुते यतः ॥ ” इत्यादि ।

सनत्सुजातोपि—

“ य इमं सर्वदा भूत्वात्मानमनुपश्यति ।

अन्यत्रान्यत्र युक्तेषु किन्नु[स] शोचेततः परम् ।

अहमेवास्मि वो माता पिता पुत्रोऽस्म्यहं पुनः ।

आत्माहमस्य सर्वस्य यच्च नास्ति यदस्ति च ।

पितामहोस्मि स्थविरः पिता पुत्रश्च भारत ॥

ममैव यूयसात्माथ न मे यूयं च नाप्यहम् ।

आत्मैव स्थानं मम जन्मचरमे ” त्यादिना सर्वान्तरात्म

भूतब्रह्मसाक्षात्कारिणं सर्वजननिरुपाधिकसुहृदं शशनिष्ठं प्रस्तुत्य,—

‘ तस्य सम्यक् समाचारमाहुर्वेदविदो जनाः ।

नैवं मन्येत भूयिष्ठं बाह्यमाभ्यन्तरं जनमि ” त्यादिना तस्य

स्वाकारगोपनं विधाय ,

‘ यर्द्धेवमन्तरात्मानं ब्रह्मणो हन्तुमर्हति ।

निर्लिङ्गमचलं सिद्धं सर्वद्वन्द्वविवर्जितम् ’

इत्यादिना परिशुद्धात्मस्वरूपानुसन्धानं च विधाय,

‘ योन्यथा सन्तमात्मानमन्यथा प्रतिपद्यते ॥

किं तेन न कृतं पापं चोरेणात्मापहारिणा ।’

इत्ययथाभूतात्मवेदिनं विनिन्द्य,

‘ अश्रान्तस्यावनावात्मा सम्मतो निरुपद्रवः ।

शिष्टो नशिष्टवत्स स्याद्ब्राह्मणो ब्रह्मवित्कविः ॥ ’

इति विशिष्टस्यैव सतस्तस्यावमानसिद्ध्यर्थमविशिष्टवदभिनय एवाभिधीयते ।  
व्यज्यते हि तत्रैव—

‘ सम्मानपरिहारार्थं स्ववीर्यस्य हि गोपनम् ।

ये यथा वान्तमश्नन्ति बाला नित्यमभुङ्क्तये ॥

एवं ते वान्तमश्नन्ति स्ववीर्यस्योपभोजनात् ।

नवै मानं च मौनं च सहितौ चरतस्सदा ।

अयं मानस्य विषयो ह्यसौ मौनस्य तद्विदुरि ’ ति ॥

उक्तं हि तैत्तिरीयके— ‘ तस्मादेवं विद्वान् । वीर्यं नृत्येत् । प्रेव चलेत् ।

न्यस्येवाक्ष्यौ भाषेत । मण्ठयेदिव । काथयेदिव । शृङ्गायेतेव । उत्तमे—

ऽपवदेयुः । उत्तमे पाप्मानमपह्न्युरिति ’ इति । अत्रापि पापनिवृत्त्यर्थं

परिमवनीयत्वसिद्ध्यर्थं मुन्मत्तत्वादिसमानव्यापार एव हि विधीयते , न पुनः

परमहंसानां परदारादिगमनरूपनिषिद्धकरणम्, नापि नित्यनैमित्तिकत्यागः ।

उक्तं च मनुना—

‘सम्मानात् ब्रह्मणो नित्यं उद्विजेत विपादिव ।

अमृतस्येव चाकाक्षेदवमानस्य सर्वदा ॥’ इति ।

अयमेवार्थः स्मृत्यन्तरेष्वप्युच्यते—

‘यन्न सन्तं न चासन्तं नाश्रुतं न बहुश्रुतम् ।

न सुवृत्तं न दुर्वृत्तं वेद कश्चित्स वै द्विजः

गूढं समाश्रितो विद्वानज्ञातश्चरितं चरेत् ॥

अन्धवज्जडवच्चापि मूकवच्च मही चरेत् ।

स्वाचारम्यापरित्यागः स्वप्रभावस्य गोपनम् ॥

अपरिग्रहशीलत्वं पावनानि प्रचक्षते ।’ इत्यादिभिः ।

एतेन द्वितीयोपि हेतुः प्रत्युक्तः, प्रत्यक्षश्रुतिविरोधे प्राप्यभावेच लिङ्गदर्शनमर्कित्वात्कमेव । न च तदस्ति । आदिभरतोपि हि योगसिद्धयर्थं जडवदाचारमात्रे प्रवृत्त इति तत्रैव व्यक्तम् । तथाहि श्रीविष्णुपुराणे—  
आदिभरतोपाख्याने—

“तत्र चोत्सृष्टदेहो सौ जज्ञे जातिस्मरो द्विजः ।

सदाचारवतां शुद्धे योगिनां प्रवरे कुले ।

सर्वविज्ञानसम्पन्नस्सर्वशास्त्रार्थतत्त्ववित् ।

अपश्यत्सच मैत्रेय आत्मानं प्रकृतेः परम् ।

आत्मनोधिगतज्ञानो देवादीनि महामुने ।

सर्वभूतान्यभेदेन स ददर्श सदात्मनः ।

न पपाठ गुरुप्रोक्तां कृतोपनयनश्रुतिम् ।

न ददर्श च कर्माणि शास्त्राणि जगृहे न च ॥

उक्तोपि बहुशः किञ्चिज्जटवाक्यमभाषत ।

तदप्यसंस्कारगुणं ग्राम्यवाक्योक्तिसंश्रितम्

अपश्यत्तवपुस्सोथ मलिनाम्बरधृग्जटी ॥

क्लिन्नदन्तान्तरस्सभ्यैः परिभूतस्स नागरैः ।  
 सम्मानना परां हानिं योगार्थैः कुरुते यतः ।  
 जनेनादमतो योगी योगसिद्धिं च विन्दति ।  
 तस्माच्चेत वै योगी सतां वर्त्म न दूषयेत् ।  
 जना यथादमन्येरन् गच्छेयुर्नैव सङ्गतिम् ।  
 हिरण्यगर्भवचनं विचिन्त्येत्थं महामतिः ।  
 आत्मानं दर्शयामास जडोन्मचाकृतिं जने ।  
 भुङ्क्ते कुल्माषवाद्यादि शाकं वन्यफलान् कणान् ।  
 यद्यदाप्नोति सुबहु तदत्ते कालसंयमम् ।  
 पितर्युपरते सोथ भ्रातृभ्रातृव्यचान्धवैः ।  
 कारितः क्षेत्रकर्माणि कदन्नाहारतोषितः ।  
 सरूक्षपीनावयवो जडकारी च कर्मणि ।  
 सर्वलोकोपकरणं धभूवाहारचेतनः ।  
 तं तादृशमसंस्कारं विप्राकृतिविचोष्टितम् ।  
 क्षत्वा सौवीरराजस्य विष्टियोग्यममन्यत ॥ इति ।

तथोत्तरत्र—

“ योगिनो विविधैरूपैर्नराणां गुणकारिणः ।

भ्रमन्ति पृथिवीमेता मभिज्ञातस्वरूपिणः ” इति ॥

नखत्राघर्मानुष्ठानं किञ्चिदुक्तम्, न च घर्मापहवः । कर्माणि तु  
 यज्ञादीनि ब्रह्मचारित्वादेव नाग्रहीत् । अत एव तत्र “ सतां वर्त्म न दूष  
 यति ” त्युक्तम् । भागवते च तस्य यज्ञोपवीतादिधारणादिकथनादाश्च  
 मित्वमेव प्रतीयते । यथोक्तम्—“कस्त्वं निगूढश्चरसि द्विजानां विमर्षि  
 सूत्रं कतमोवधूत ” इति । अत्र निगूढश्चरसीति स्वमाहात्म्यानाविष्कारो  
 न्यक्तः । अत एव न पपाठ गुरुपूजतां कृतोपनयनः श्रुतिमि\* त्यत्रापि

कृतोपनयनत्वं न निषिध्यते । अनूच्चारणपरित्यागोपि जन्मान्तरसंस्कारोद्धो-  
धनादिनां वेदानां स्वतःप्रकाशात् । अथवा एकवारश्रवणमात्रेण वेदधार-  
णात् । दुर्वासःप्रभृतीनामुन्मत्तव्रतादिकमपि कादाचित्कमाश्रमधर्मनिष्ठानामेव  
लोकोपहास्यतादिफलवसितम् । न पुनः सर्वाश्रमत्यागात्मकम् । अत एव  
दुर्वाससः पश्चात्सन्न्यासानुप्रवेशः कापायदण्डादिभस्त्वं च स्मर्यते । ऋमु-  
शुकसंवर्तादिषु नम्रचर्यादिदर्शनादनाश्रमित्वमवगम्यत इति चेन्न;—नम्रच-  
र्याया अपि वर्षवातातपादितितिक्षालक्षणकम्बलकवलिताशेषविशेषाकारपुरा-  
तनाधिकारिविशेषविषयव्रतविशेषरूपत्वात् । आश्रमित्वाभावे कथं वाताशन  
स्यैव संवर्तस्य गद्दीभृता ऋत्विक्त्वेन वरणम् । अतस्सर्ववर्णाश्रमसाधारण  
व्रतविशेष एव नम्रचर्या । गृहस्थस्यैव ह्यात्विज्यादिकम् । पूर्वं विधुरस्यापि  
कार्यार्थं दारक्रियादिपूर्वकमात्विज्यं युज्यते ।

ननु ' पुरः पञ्चशतं नार्यो वारमुल्याः समाद्रवन्ति ' त्यादिना  
' तस्य भुक्तवतस्तात तदन्तः पुरकाननम् । सुरभ्यं दर्शयामासुरैकैकश्येन  
भारते ' ति तस्य ब्रह्मविदो गहर्षेः शुक्रस्य वारमुल्यासु गणिकासु भोजन  
भण्डवतमिति चेन्न;—ब्रह्मणादिपरिषकोपनीतान्नभोजनेन तासां परिजनतया  
भोजनानन्तरं तालवृन्तादिग्रहणादिमुखेनावस्थानेपि तद्व्यपदेशोपपत्तेः ।  
शुक्रस्य ब्रह्मचर्यादिपरीक्षणमात्रे हि तत्र तात्पर्यमिति सुग्रवतम् । नैतन्निषि-  
द्धान्नभोजनलिङ्गम् । उत्तरत्र च—

“ विज्ञाते तु परे तत्त्वे प्रत्यक्षे हृदि शाश्वते ।

किमवश्यं हि वस्तव्यमाश्रमेषु बनेषु च ।

एतद्वन्तं पृच्छामि तद्ववान् प्रब्रवी तु मे ।

इति शुकेन पृष्टे, जनकेन तेषामेवाश्रमधर्माणां सङ्गत्यागपूर्वकमनुष्ठानमेव  
शुक्रम् ।

यच्च तत्र—

‘न विना ज्ञानविज्ञानान्मोक्षस्याधिगमो भवेत् ।

न विना गुरुसम्बन्धात् ज्ञानस्याधिगमः स्मृतः ॥

आचार्यः प्राविता तस्य ज्ञानं ह्यव इहोच्यते ।

विज्ञाय कृतकृत्यस्तु तीर्णस्तदुभयं त्यजेत् ॥

त्यज धर्ममधर्मं च त्यज सत्यानृते अपि ।

उभे सत्यानृते त्यक्त्वा येन त्यजासि तं त्यजे’ त्युक्तम्, तत्र  
‘ताणस्तदुभयं त्यजेदि’ त्यनेन आमोक्षात्तदुपायभूतज्ञानाचार्ययोरनुवर्तनी-  
यत्वमेवोक्तम् । ‘त्यज धर्ममधर्मं चे’ ति श्लोकस्तु—

‘त्यज धर्ममसङ्कल्पास्यजाधर्ममहिंसया ।

उभे सत्यानृते बुद्ध्वा बुद्धिं परमनिश्चयाम्’ ॥ इत्यनेन  
श्लोकेन व्याख्यातार्थत्वात् नासौ त्वदनुगुणः ।

यत्पुनः श्रीभागवते शुकस्य परमहंसस्य वेषानुवत्त्वा—

‘तत्रागमत् भगवान् व्यासपुत्रो यदृच्छया गामदमानोऽनपेक्षः ।

अलक्ष्यलिङ्गो निजलाभतुष्टो वृत्तश्च बालैरवधृतवेषः ॥

तं द्व्यष्टवर्षं सुकुमारपादकरोरुवाहंसकपोलगात्रम् ।

चार्वारुणाक्षोन्नसतुल्यकर्णमुभ्राननं कम्बुसुजातकण्ठम् ।

निगूढजघ्रं पृथुतुङ्गवक्षसं सावर्तनाभिं बलिबल्लूदरं च ।

दिगम्बरं वक्त्रवर्किकर्णकेशं श्यामं सदा पिच्छिलयाङ्गलक्ष्म्या ॥

स्त्रीणां मनोज्ञं रुचिरस्मितेन प्रलम्बबाहुं सुकुमारोत्तनाङ्गम् ।

प्रत्युत्थिता मुनयस्स्वासेनेभ्य’ इत्यादि, अत्र नम्रचर्यापरत्वाल्लिङ्गस्य

निगूढनलक्ष्यलिङ्ग इत्युक्तम् ।

यत्पुनराश्वमेधेके प्रोक्तं—‘राजत्राङ्गिरसः पुत्रस्संवर्तो नाम धार्मिकः ।

दिशश्चङ्क्रमते सर्वा दिग्वासा मोहयन् प्रजाः ।

उन्मत्तवेषं विभ्रत्स चरन् वै तु यथ, मुखग

वाराणसीं तु नगरीं अभीक्ष्णमुपसेवते ॥

नैव धर्मा नचाधर्मा नचापि हि शुभाशुभीत्या दि,  
तत्रापि धामैक इत्युपक्रमात् पुण्यक्षेत्रनिरन्तरसेवनरूपधर्मविशेषनिष्ठत्वस्य  
चाभिधानात् उन्मत्तवेषधारणमात्रमेवोच्यते ।

यत्पुनरजगरोपाख्यानं स्वैरानुरूपमुपवर्णयन्ति; तदप्यसत् । तथाहि—

‘ केन वृत्तेन वृत्तज्ञ दीतशोकश्चोन्महीम् ।

किञ्च कुर्वन् नरो लोके प्राप्नोति परमां गतिम् ॥ ’

इति युधिष्ठिरेण पृष्टो भीष्मः पत्याह—

अत्राप्युदाहरन्तीमभितिहासं पुरातनम् ।

प्रह्लादस्य च संवाद मुनेरजगरस्य च ।

चरन्तं ब्राह्मणं कश्चित्तुल्यचित्तमनामयम् ॥

पप्रच्छ राजन् प्रह्लादो बुद्धिमान् प्राज्ञसत्तमः ।

प्रह्लादः—

‘ स्वस्थः शुद्धो मृदुर्दान्तः निर्विद्वित्सोऽनसूयकः ।

सुवागबहुमतोलंके प्राज्ञश्चरासि बालव दि’त्यादिना पूर्वं प्रह्लादप्रश्नेन  
ब्राह्मणस्य मुमुक्षुपादंया गुणाः प्रदर्शिताः । यत्पुनस्तत्रोक्तम्—‘धर्मार्थकाम  
कार्येषु कूटस्थ इव लक्ष्यसे । नानुतिष्ठसि धर्माद्यै न कामे चापि वर्तसे ॥’  
इति; तदपि काम्यकर्मादिविषयमेव, अन्यथा उत्तरत्र धर्मोपभोगप्रतिग्रहवचनं  
विरोधात् । प्रह्लादानुयुक्तो हि ब्राह्मणस्तत्र सर्वपदार्थानामनित्यत्वमुक्त्वाह—

‘उत्पत्तिनिधनज्ञस्य किं कार्यमवशिष्यते ।

सर्वभूतानि सम्पश्यन् अनुरक्तानि मृत्युना ।

सर्वं सामान्यतो विद्वान् कृत्यकृत्यस्सुखं स्वपे ॥

सुमहान्तमपि प्राप्तं ग्रसे लब्धं यद्वच्छया ।

शये पुनरमुन्नतौ दिवसानि बहून्वपि ॥

आसवत्यपि मामन्नं पुनर्बहुगुणं बहु ।  
 पुनरल्पं पुनस्तोकं पुनर्नैवोपपद्यते ।  
 कणान् कदाचित्खादामि पिण्याकमपि च ग्रसे ।  
 भक्षये शालिमांसानि भक्ष्यांश्चोच्चावचान् पुनः ।  
 धारयामि च चीराणि शाणक्षौमाजिनानि च ।  
 महार्हाण्यपि वासांसि धारयाम्यहमेकदा ।  
 शये कदाचित्तर्यङ्गे भूमावपि पुनश्शये ।  
 प्रासादे वापि मे शय्या कदाचिदुपपद्यते ।  
 न सन्निपतितं धर्म्यमुपभोगं यदृच्छया ।  
 प्रत्याचक्षे नचाप्येनमनुरुन्धे सुदुर्लभम् ।  
 अनियतफलमक्षयभोज्यपेयं विधिपरिणामविभक्तदेशकालम् ।  
 हृदयसुखमसेवितं कदर्यैर्व्रतमिदमाजगरं शुचिश्चरामि ॥  
 सुखमसुखमनर्थमर्थलाभं रतिमरतिं मरणं च जीवितं च ।  
 विधिनियतमवैक्ष्य तत्त्वबुद्ध्या व्रतामिदमाजगरं शुचिश्चरामि ॥

‘अनियतशयनासनप्रकृत्येत्यादि, अत्र यथालब्धवृत्तित्वेपि प्रपञ्च-  
 पाने धर्म्यमिति धर्मादनपेक्षत्वमेव सावधानेनोक्तम्, उत्तरत्रापि निरपेक्षत्व  
 मात्रेण यदालब्धवृत्तित्वं सम्माननपरिहरणमात्रं चोपदिश्यते ।

‘निस्तुतिर्निर्ममस्कारो निर्द्वन्द्वो निष्प्रतिग्रहः ।  
 अरण्ये विचरैकार्का येन केनचिदाश्रितः ।  
 येन केनचिदाच्छन्नो येन केनचिदाशितः ।  
 यत्र कचन शाखी स्यात्तं देवा ब्राह्मणं विदुः ।  
 निराशिपमनारम्भं निर्नमस्कारमस्तुतिम् ।  
 अक्षीणं क्षीणकर्माणं तं देवा ब्राह्मणं विदुः  
 येन पूर्णमिवाकाशं भवत्येकेन सर्वदा ॥

शून्यं यस्य जनाकीर्णं तं देवा ब्राह्मणं विदुः ।

यस्मिन् वाचः प्रणश्यन्ति कूपे प्रास्ताश्शिला इव ।

वक्तारं न पुनर्यान्ति तं देवा ब्राह्मणं विदुः ।

अनुत्तरीयवसनमनुपस्तीर्यशायिनम् ।

वाहूपधानं शाम्यन्तं तदेवा ब्राह्मणं विदुः ।

योहेरिव गणाद्धीतस्सन्मानान्मरणादिव ।

कुण्ठादिव च स्त्रीभ्यस्तं देवा ब्राह्मणं विदुरित्यादि—गृहीतमौ  
अव्रतस्तूर्णोवभूवेत्यादिना जडादिवद्भावनामात्रमभिधीयत इति सुव्यक्तम् ।

यच्च तत्र विपरीतमिव किञ्चिदुक्तम्— \* यर्हि वा व स भगवान्  
लोकमिमं योगस्युत्थाप्रतीपमिहचक्षाणस्तत्प्रकृतकर्मभवत्सितमाजगरं नामा-  
वस्थितश्शयान एवाश्नाति पियति स्वादत्यवमेहती ' त्यादि, यच्चैवं गोमृग  
काकचर्याया व्रजंस्तिष्ठन्नासीनः काकमृगगोवच्चरति पियत्यवमेहतीत्यादि, तद-  
प्यखिलमजगरगोमृगचर्यारूपलोकावशाहेतुभूतयोगोपकारकव्रतविशेषविषयम् ।  
तत एव च तथाविधस्यैव ऋषभस्य विधिनिषेधकिङ्करत्वमेव ज्ञापितमिति  
न विरोधः । अत एव हि भक्तिज्ञानवैराग्यलक्षणं पारमहंस्यं ' धर्ममुपशि-  
क्षमाण ' इत्युपक्रमेण्युक्तम् ।

यच्चोत्तरत्र—' अवधृतं द्विजं कश्चिच्चरन्तमकुतोभयम् ।

कविं निरीक्ष्य रमणं यदुः पप्रच्छ धर्मवित् ।

कुतो बुद्धिरियं ब्रह्मन् अर्कतुस्सुविशारदा ।

यामासाद्य भवांल्लोकं विद्वांश्चरति बालवत् ।

प्रायो धर्मार्थकामेषु विविक्तायां च मानवाः ।

हेतुनेहसमीहन्ते आयुषो यशसश्चयः ।

त्वं तु कल्पः कविर्दक्षस्तुभगोमितभाषणः ।

न कर्तुमीहसे किञ्चिज्जडोन्मत्तपिशाचवत् ।

जनेषु मुह्यमानेषु कामलोभदयामिना ।

\* अत्र वाक्ये शुद्धः पाठो नोपलभ्यते । विमृशन्तु विचक्षणाः ॥

न तप्यसेऽग्निना मुक्तो गङ्गाम्भस्थ इव द्विपः ।  
 त्वं हि नः पृच्छता ब्रह्मन्नात्मन्यानन्दकारणम् ।  
 ब्रूहि स्पर्शविहीनस्य भवतः केवलात्मनः ।”

इति पृष्टेनावधूतेन ब्राह्मणेन—

“सन्ति मे गुरवो राजन् बहवो बुद्ध्युपाश्रिताः ।  
 यतो बुद्धिमुपादाय मुक्तोहमिह तान् शृणु ।  
 पृथिवी वायुराकाश आपोमिश्रन्द्रमा राविः ।”

इत्युपक्रम्य,

‘एते मे गुरवो राजन् चतुर्विंशतिराश्रिताः ।’

इति गुरुवर्गमुक्त्वा,

“विषयेष्वाविशन् योगी नानाधर्मेषु सर्वतः ।  
 गुणदोषव्यपेतात्मा न विषज्येत वायुवत् ।  
 तेजस्वी तपसा दीप्तो दुर्धर्षोदरभाजनः ।  
 सर्वभक्षोपि युक्तात्मा नाघत्ते मलममिवत् ।  
 कञ्चिच्छन्नः क्वचित् स्पष्ट उपास्यः श्रेय इच्छताम् ।  
 भुङ्क्ते सर्वत्र दातॄणां दहन्प्राशुत्तराशुभम् ॥’

इत्याद्युक्तम्,

तदप्युक्तेनैव न्यायेन योगनिष्ठप्रशंसारूपातिवादात्मकमिति अपिशब्दादिभिरेव  
 लिङ्गैर्व्यक्तम् । उपक्रमे प्रश्नवाक्येनापि निष्परिमहत्वनिरभिमानत्वादिकं हि  
 दर्शितम्, तदेव हृत्तरेणाप्यभिप्रेतम् । अतो यादृच्छिकसगुणविगुणान्नवि  
 वेकत्यागे सर्वभक्षोक्तेस्तात्पर्यम् । यच्च यादृच्छिकान्नव्यतिरेकेणापि पाणि  
 पात्रभोजनमपि दृष्टमित्युच्यते, यथा—

“स्तोकं स्तोकं असेद्मासान् देहो वर्तेत यावता ।  
 गृहानहिसन्नातिष्टेद्वृत्तिं माधुरीं मुनिः ।

सायन्तनं श्वस्तनं वा न संगृहीत शिक्षितम् ।

पाणिपात्रोदरामत्रो मक्षिकेव न संग्रही ।

गुणैर्गुणानुपादत्ते यथाकालं विमुञ्चति ।

न तेषु सज्जते योगी गौमिर्गा इव गोपतिः । ”

इत्यादि ; तदपि स्थास्तुपात्रपरित्यागादौ तत्परम् । परिव्राजां भिक्षा  
काले शीर्णपर्णपुटेनापि भिक्षणस्य कैश्चिदनुमतेः । यच्च तदुत्तरत्रेत्युपात्तम्—

“ज्ञाननिष्ठो विरक्तो वा मद्भक्तो वाऽनपेक्षकः ।

सलिङ्गानाश्रमांस्त्यक्त्वा चरेदविधिगोचरः ।

बुधो बालकवत् क्रीडेत् कुशलो जडवच्चरेत् ।

वदेदुन्मत्तवद्विद्वान् गोचर्यौ नैगमश्चरेत् ।

यदृच्छथोपपन्नानमद्याच्छ्रेष्ठमुतावरम् ।

तथा वासस्तथा शय्यां प्राप्तं प्राप्तं भजेन्मुनिः । ”

इत्यादि, तदपि क्रियमाणेष्वेवाऽकर्तृत्वानुसन्धानविधौ तत्परमिति प्रागुक्तनयेन  
वेतव्यम् । अन्यथा तत्रैव कथं “मविधिगोचरश्चरेदिति” त्यदिविधिर्घटेत ।

यत्तु वाररुचे स्वरूपग्रन्थ इत्युपात्तम्—

“देहजान्यादिसम्बन्धान् वर्णाश्रमसगन्धितान् ।

भाषानेतान् परित्यज्य स्वं भावं भवियेद्बुधः ।

सर्वोपाधिविनिर्मुक्तं चैतन्यं यन्निरन्तरम् ।

तद्वाक्षणमिति ज्ञात्वा कथं वर्णाश्रमी भवेदिति,

तदपि वाररुचेः ऋषिभवनयोपदेशपरं चेत् परिगृहीततमक्रव्यन्तरस्मृत्य  
न्तरादिवचनाविरोधेन यथावस्थितपरिशुद्धातस्वरूपानुसन्धानपूर्वकवर्णाश्रम-  
धर्मविशेषविधिपरतया योज्यम् । उपपत्तिपरं चेत् सर्वधर्मोपलवमूलकुतर्ककल्क  
फलितत्वेन प्रागाणिकैर्वाभस्तनीयम् । बृहस्पतिप्रणीतलोकायतादिग्रन्थवत् ।  
विदुरवृत्तान्तोपि प्रागुक्तन्यायेन व्याख्यातः ।

यद्यपि “जपस्तपस्तीर्थयात्रा प्रव्रज्यामन्त्रसाधनम् ।

देवताराधनं चेति स्त्रीशूद्रपतनानि पाडि ” त्यादि स्त्रीशूद्रादिषु भर्तृ—  
त्रैवर्णिकशुश्रूषावहिर्भूतजपतपःप्रभृतिषु पतनस्मृतिः, तथापि क्षत्रियविशेषस्य  
सन्न्यासाभ्यनुज्ञानवच्छूद्रादेरपि केषुचिद्व्रतेष्वनुज्ञानमस्ति । न च तस्य  
यज्ञोपवीतादिपरित्यागलक्षणदोषावकाशः, प्रागेव तदभावात् । ये च नम्र  
चर्यामातिष्ठन्ते महात्मानः ते हि ब्रह्मचर्यकाष्ठामधिष्ठाय तथा भवन्ति ।  
“ ऋषयो वातरशनाः ” “ वातरशना ह वा ऋषयश्श्रमणा ऊर्ध्वमन्थिन ”  
इति हि श्रूयते । न पुनर्भवन्त इव पट्टांशुकादिभाण्डागारशालिनः क्षितिसुर  
चण्डालक्षीरसुरादिभेदत्यजः परकलत्रशरणाः पशुमृगसधर्माणः प्रजननसन्तताः  
श्रूयन्ते । सनत्कुमारादीनां नम्रता नित्यवाल्यावस्थतया, केवलब्रह्मभावना—  
भावितात्मानः कुमारा हि ते महात्मानः श्रूयन्ते । पशुपतेर्नम्रचर्या तु पाशु  
पतव्रतविशेषाङ्गरूपत्वात् तत्र धर्मत्वसदसद्भावयोरपि त्रयीधर्मनिष्ठैरनुपादयैव ।  
यत्पुनर्मुग्धेन्दुशेखरस्य मुनिधर्मदारमोहनादिकमवैदिकाचारजालम्, तत्र  
वैराग्यशालिनस्तभ्य मोहनाभिसन्धिविरहः प्रस्पष्टं पठितः । अन्यथापि तस्यै  
श्वरत्वमभ्युपगच्छतामीश्वरत्वादेव परिहृतम् । “ न देवचरितं चरोदि ” ति  
ह्याहुः । लोक वेदविरुद्धयोरप्यलेपः स्वतन्त्रश्चेति हि महापाशुपताः प्राहुः ।  
अनौश्वरत्वपक्षे तु तेजोविशेषेणैव सोढव्यम् । स्मरन्ति हि ‘ दृष्टो धर्मव्य  
तिक्रमः साहसं च पूर्वेषां तेषां तेजोविशेषेण प्रत्यवायो न विद्यते तदन्वीक्ष्य  
प्रयुञ्जानस्सीदत्यवरज ’ इत्यादि ।

एतेन सर्वेश्वरस्य भगवतो वसुदेवनन्दनस्य स्वच्छन्दलीलया गोपव-  
धूदर्शनव्याकुलीकरणं व्याख्यातम् । परिहृतं चैतदकर्मवश्यतया भगवत्परा  
शरादिभिः, ‘ कामाद्गोप्य ’ इति भगवत्यनुरागानुवृत्तिरपवर्गायैव जायत  
इति चोक्तम् । ननु धर्मसंस्थापनार्थाय सम्भवस्तत्तंशोभकरणं चेति कथमिदमुप  
पद्यते ? न, उक्तोत्तरत्वात् । नन्दगोपनन्दनत्वाभिमानमभिनयतस्तस्य न  
सावत्तदानीं वर्णाश्रमाचारानुवृत्तिनियमः । आभीरकन्यका श्रामे भगवन्तमेव

भर्तारमभ्यर्थ्य जन्मान्तरचरितव्रता दिव्यप्रकृतय एवेति तास्वप्सरस्समाधिरनु  
सन्धेयः । तत्तदभिमतफलप्रदानं चेश्वरस्यादोषायेति । यदा तु भगवान्  
वसुदेवतनयतया प्रतिबोधमभिनयन् यदुर्वंशोर्चितं क्षत्रधर्ममनुप्राविशत्, तदा  
सावधान एव सर्वदा सर्वान् धर्मानन्वपालयत् । तथाहि सर्वत्र कथ्यते

‘ न मे पार्थास्ति कर्तव्यं त्रिषु लोकेषु किञ्चन ।

नानवाप्तमवाप्तव्यं वर्त एव च कर्मणी ’ इति । तथा

कृतेदकः कृतजपो हुताग्निस्समलंकृतः ।

तत उद्यन्तमादित्यमुपातिष्ठत माधव इति,

तथा अश्वत्थामास्त्रपावकप्लुष्टविराटतनयागर्मसर्ज्जविनाचसरे साधिकर्णो-  
डशस्त्रीसहस्रासको वृन्दावनविहारी बल्लवीवृन्दानिविष्टयौवनारम्भो भगवान्  
स्वयमेवावोचत्—

‘ यदि मे ब्रह्मचर्यं स्यात् सत्यं च मयि तिष्ठति ।

अव्याहतं ममैश्वर्यं तेन जीवतु बालकः । ’ इति ।

ननु श्वेनाश्वतरोपनिषदुपसंहारे तदधिकारितया अत्याश्रमित्वोपपादनादप्रसा-  
र्थत्वेन तद्विधिरिति चेन्न;—अतिशयिताश्रमविशेषेनेष्ट इति वा, ब्रह्मचर्यादि  
त्रयातिक्रान्ताश्रमविशेषनिष्ठ इति वा, अन्येन वा केनचिदविरुद्धेन निमित्तेन  
तन्निर्वाहात् । अन्यथा स्फुटतरार्थश्रुतिस्मृतीतिहासादिशतकोपपसङ्गः ।  
‘ शरीरं केवलं कर्म कुर्वन् ’ ‘ सर्वारम्भपरित्यागी ’ ‘ सर्वधर्मान् परि-  
त्यज्ये ’ त्यादिभिस्सर्वधर्मपरित्यागोक्त्या चानाश्रमित्वातिद्विरिति चेन्न;—  
फलसङ्गकर्तृत्वादिविषयतया वा विधीयमानधर्मव्यतिरिक्तविषयतया वा यथा  
सम्भवं तद्व्यवस्थापनस्य तत्र तत्रैवोपक्रमादिभिर्व्यक्तत्वात् । ‘ सन्याससंघ  
गढानाहो तत्त्वमिच्छामि वेदितुम् ’ इति सन्यासत्यागतत्वबुभुत्सयोपसेदुषे  
धनप्रमायोक्तं भगवता—

“ एतान्यपि तु कर्माणि सङ्गं त्यक्त्वा फलानि च ।

कर्तव्यानीति मे पार्थ निश्चितं मतमुत्तमम् ॥

नियतस्य तु सन्न्यासः कर्मणो नोपपद्यते ।

मोहात्तस्य परित्यागस्तामसः परिकीर्तितः ' इति ।

एतेन—

“ यस्त्वात्मरतिरेव स्यादात्मतृप्तश्च मानवः ।

आत्मन्येव च सन्तुष्टः तस्य कार्यं न विद्यते ।

नैव तस्य कृतेनार्थो नाकृतेनेह कश्चन ।

नचास्य सर्वभूतेषु कश्चिदर्थव्यपश्रयः ”

इत्यादीन्यपि वाक्यानि सर्वकार्यस्वरूपनिषेधपराण्यपि मुक्तदशां समाधिदशां वाऽऽश्रित्य निर्वाह्याणि । अतो यथायथमाश्रमविशेषविषयां वा फलसङ्ग कर्तृत्वादिविषयो वा सन्न्यासपरित्यागादिवादः, न पुनस्त्वैरपर्यवसितम्, इति सिद्धम् ।

एतेन ‘ न कर्मणा न प्रजया धनेन त्यागेनैके अमृतत्वमानशुः ’  
‘ न्यास एवात्यरेचयत् । ’ ‘ तस्मान्न्यासमेपां तपसामतिरिक्तामाहुः ’ रि—  
त्यादि, ‘ किमर्था वयमध्येष्यामहे किमर्था वयं यक्ष्यामहे किं प्रजया करि-  
ष्यामः येषां नोऽयमात्मा ब्रह्मलोक ’ इत्यादिकमपि धर्मविशेषादिविषयतया  
तत्रत्यात्मसमर्पणादिविषयतया वा यथायथं निर्बोद्धव्यम् । अतस्त्वर्थाश्रमपरि-  
त्यागोक्तिसम्भवेपि प्रागुक्त एव न्यायः । न च तथास्ति, अपि तु ‘ त्रयो  
धर्मस्कन्धा ’ इत्याश्रमान्विधाय ‘ ब्रह्मसंस्थोऽमृतत्वमेती ’ त्याश्रमनिष्ठाना  
मेव ब्रह्मविदाममृतत्वं श्रूयते । ‘ स खल्वेवं वर्तयन् यावदायुषं ब्रह्मलोकमभि-  
सम्पद्यते न च पुनरावर्तते न च पुनरावर्तत ’ इति यावज्जीवं गृहस्थधर्म  
निष्ठस्य ब्रह्मविदोऽपुनरावृत्तिरान्नाता । ‘ यो वा एतदक्षरं गार्गी ’ त्यादौ  
च ज्ञानरहितकर्मणामन्तवत्फलसाधनत्वं ज्ञानपूर्वककर्मणां स्थिरफलसाधनत्वं  
चोक्तम् । अतो न कदाचिदपि यावज्जीवं स्ववर्णाश्रमोचितधर्मस्वरूप  
त्यागसम्भवः । यानि चान्यानि वाक्यानि सम्पत्तिपक्षान्तिमृत्तिवदृश्य-

मानानि स्वाचारानुरूपमतपरिचर्यया केषुचिदप्रसिद्धेषु वा नष्टक्रोशेषु वा अनिरूपितमूलागेषु वा पुराणेषु प्रक्षिप्य पठन्ति पापिष्ठा स्तानि प्रत्यक्षश्रुत्या दिपरिशीलनशालिनीषु गरिष्ठगोष्ठीषु नावकाशं लभन्ते ; तन्नामाण्येपि प्रसिद्ध विरोधेन नेतव्यमित्यत एवैतान्यपि निर्व्यूढानि ।

न च तृतीयः, अनाश्रमित्वाक्षेपकवचनादर्शनात् । जीवन्मुक्ते श्रुत्य र्थापत्तैवानाश्रमित्वसिद्धिरिति चेन्न;—तद्दूषणादेव तदसिद्धेः । अस्तु नित्यमुक्तिवशात्सर्वाश्रमत्याग इति चेन्न;—तस्या अपि मोक्षोपायोपदेशकशास्त्रा देव विस्तरस्तत्प्रकरणे निषेधात् । चतुर्थस्तु विपरीत एव ।

अथ गौडपादहरिप्रभृतिभिराचरितत्वात्सर्वाश्रमपरित्यागोऽस्माभिः स्वीकृत इति चेत् ? हन्त सदाचारनिर्दर्शनतया महान्त इमे दुर्बलक्षणशूद्र सन्तानादयः शिष्टा निर्दिष्टाः, यदनुविधायिनोपि यूयं शिष्टैर्बहिष्क्रियन्ते । हन्तैवं सति धर्मकोर्तिप्रभृतिभिः परिगृहीतत्वात्सौगतलोकायतिकादिसमय एव किं न स्वीक्रियते । न च वस्तुत्परिग्रहेऽपि मुक्तिः प्रातिवध्यते । सत्यम्, तथापि येनाकारेण यावज्जीवं जीवनाय लोको रञ्जयितुं शक्यः तेन यथायथं वर्तमान इति चेत्, सत्यमिदमन्तर्गतमुद्गीर्णं भवता, तदेव चार्वाकसमयरहस्यमिति तत्प्रहारेण प्रहृतमिदम् । न हि चार्वाकान् भवन्तोऽपि गोष्ठीषु व्यक्तमन्तर्भाषयन्ति । भजन्तु वा प्रकाशं चार्वाकाभिरुशाम् । ननु ब्रह्मविच्छब्दोऽस्मात्प्रयुज्यमानो दुरपहव इति चेत् ? सत्यम्, अन्तिमूलतया निरर्थकोऽयमिति ब्रूमः । दिगम्बरादिविदानीमृष्यादिशब्दप्रयोगवत् । तत्त्वविद इति भवता स्वयं स्थानेषु समाहूयामह इति चेत् ? किमतः? तत्त्ववित्त्वमेवेति चेन्न;—तस्य विडम्बनपरत्वात्, भवदधीनकार्यलाभकालप्रतीक्षणद्वेति ।

नापि पञ्चमः, अधर्मत्वप्रसङ्गात् । यद्यपि स्वाश्रमधर्मानुष्ठानकेशादात्मानुसन्धानविच्छेदभयेन सर्वधर्मपरित्याग इति तु यथाहृदयं सत्यं वचः, तथापि श्रुतिस्मृत्यादयः शक्तानां धर्मलोपे प्रकुप्येरान्नाति प्रायश्चित्तेन प्रति

सन्धानं वा निरयंपतनं वाऽवश्यम्भावीति निश्चीयताम् । अयं हि राजस-  
त्यागः । यथोक्तं “ दुःखमित्येव यत्कर्म कायक्लेशभयात्त्यजेत् । स कृत्वा  
राजसत्यागं नैव त्यागफलं लभे ” इति ।

पष्ठस्तु हेतुस्तदा शोभते, यद्यशक्तिरनाहार्या परमार्थभूता स्यात् ।  
नक्षशक्तमधिकृत्य शास्त्राणि प्रवर्तन्ते । न च तत्त्वतोऽशक्तिः, अन्येभ्यः  
शक्तेभ्योऽनुतिष्ठद्भ्यो विशेषादर्शनात् । स्वहृदयविसंवादाच्च । सन्ति च  
धर्मसाक्षिणोऽन्येपि—“ आदित्यचन्द्रावनिलोऽनलश्च द्यौर्भूमिरापो हृदयं  
यमश्च । अहश्च रात्रिश्च उमेच सन्ध्ये धर्मश्च जानाति नरस्य वृत्तम् ” इति ।  
विधुरत्वादिदशास्वपि सर्वसामान्यधर्मादेरनुवर्तनीयत्वं तच्चलने च प्रायश्चित्तं  
तदकरणे प्रत्यवायश्चेति ।

नापि सप्तमः, सामान्यानिर्देशमात्रेण तदसिद्धं विशेषतस्तदनिरूप  
णादिति न कदाचिदपि बुद्धिपूर्वपापानामलेपसम्भव इति ।

ननु भवन्तोऽप्यन्यजपर्यन्तान्भगवद्भक्ता इति धावन्तस्समाचार-  
विष्ठवाय जायन्त इति समोयम्, अस्माकं पुनः को विशेष इति चेत् ?  
मैवम्; किं त्वया मुक्तानां तेषां प्रतिष्ठार्चनादिरूपसम्भावनमुपप्लवकारणतयो  
पन्यस्तम्, उक्तं जीवतामेवावज्ञादिपरिहारेणान्येभ्य उत्कर्षभावनामिति ।  
न प्रथमः, तेषां भगवदुपासनप्रभावविशेषनिर्देशोपेक्षाविद्याकर्मवासनादेहस-  
म्बन्धादीनामाविर्भूतभगवत्साम्यानां जातिविशेषसम्बन्धाभावेपि भवत्प्रतिष्ठा-  
र्चनशालैः पुरुषान्तरव्यावर्तनाय पूर्वाकारमुपलक्षणीकृत्य तत्समाने विभ्वे  
सन्निधाप्य सभाजनविषयतया प्रतिपादितानां तत्तच्छास्त्रपामाण्यानुसारेण  
तत्तदुचितसभाजनं विधीयमानं कथं पुनरुपप्लवकारणमुक्तीतं भवता ।  
मुक्ता वनन्तगरुडविष्वक्सेनतुल्या “ इमा ह्येकानि ” इति श्रुत्या भगव-  
दनुसञ्चरणादिकं कुर्वन्तीति सिद्धम् । नापि द्वितीयः, अनेनैव शरीरेण  
विद्यमानेषूपप्लवपर्यन्तसम्भावनस्य तेष्वभावात् । तथाविधेभ्योऽन्येभ्यस्तेषु

भगवद्भक्त्या सञ्जातमतिशयमाद्रियामहे, न पुनर्जात्यादिभेदमेव भवन्त इव  
स्वरूपतो निह्वयामहे, येनाचारविप्लवस्स्यात् । न च जात्याद्यनुरूपसम्बन्धा  
दिवर्जनाद्भगवद्भक्तेष्वपि तेष्ववज्ञादिप्रसङ्ग इति वाच्यम् ;—तत्कालोचित  
स्पर्शवर्जनेपि स्त्रीधर्मिण्यामात्मजनन्यामिव मानसिकवाचिकसम्भावनासामर्थ्य  
वैभवेन पुराणेतिहासभगवद्वाक्यशतनिर्णीतेन शास्त्रानुसारिणामवज्ञाप्रसङ्गाभा  
वात् । उक्तं च भगवता ‘ मद्भक्तान् शूद्रसामान्यान्नावमन्येत बुद्धिमानि ’  
इति । यथा--मतङ्गजतुरङ्गमविहङ्गमगोमृगादिषु पुरोहितामात्यसामन्तान्तःपुर-  
श्रुजकिरातवामनचधिरादिषु च महीपतिसमाश्रयणमहनीयतां गतेषु विशेषादन  
वमन्तव्येषु तत्तज्जातिगुणानुगुणवैषम्यव्यवस्थितमेवानुपाल्यते तथा भगवत्स  
माश्रितेष्वपीति न कश्चिद्दोषः । राजाधिराजस्य भगवतो राजवदुपचार इति  
न्यायात् । आदिभक्तानां अनन्तगरुडादीनामिच्छावतारभेदा इति पुराण  
प्रसिद्धम् । तेन तेषां प्रतिष्ठार्चनादिकं रामकृष्णादिभगवदवतारादीनामिवेति  
भक्तप्रतिष्ठाशास्त्रानुसारेण निर्णेतव्यमिति ।

इति शतदूषण्यां अलेपकमतमङ्गो नाम

पञ्चपण्डितमो वादः ॥६५॥



॥ थीरगु ॥

॥ अथ पदपठितमो वादः ॥

नगोऽस्तु ब्रह्मणे तस्मै वादरायणरूपिणे ।

यस्यैव ब्रह्मसूत्राणां रचना समुपायते ॥

अद्वैतमतनिष्ठानामनुष्ठानतपाकृतम् ।

ब्रह्मसूत्रार्थवैरूप्यं तेषामथ निरूप्यते ॥

यदाहुः—आपादचूडं ब्रह्मसूत्रेषु निर्विशेषं ब्रह्मैवार्थः प्रपञ्चमिथ्यात्वं च स्पष्टमुपायते, तथाहि - यद्ब्रह्म जिज्ञास्यतया प्रकान्तं तदेव हि ज्ञाना नास्तीति श्रुतिप्रामाण्यप्रागल्भ्यात्तदनुसारिसूत्रस्वारस्याच्च निर्विशेषमिति निश्चिन्वन्ति महान्तः । तत्र बहुषु सूत्रेषु तद्विषयभूतासु श्रुतिषु च एकवचनान्तर्निर्देशादात्मैक्यं स्वरसतः प्रतीयते, सचात्मा पुनः “ न स्थानतोपि परस्योभयलिङ्ग सर्वत्र ही ” त्यादिभिस्सूत्रकलापैर्निर्गुणत्वेन निर्णीतः ; “ भेदादिति चेन्न प्रत्येकमतद्वचनात् ” “ अरूपवदेव हि तत्प्रधानत्वात् ” “ आह च तन्मात्रमि ” त्यादिभिरनेकेष्वधिकरणेषु भेदप्रसङ्गो निराकृतः ; ब्रह्मव्यतिरिक्तानाम्पदार्थानां कात्स्न्येनानभिव्यक्तस्वरूपत्वं “ मायामात्र तु कात्स्न्येनानभिव्यक्तस्वरूपत्वादि ” त्यादिभिर्निर्गुणतरमुपपादितम् ; “ स-  
म्पद्याविर्भावस्त्वेन शब्दादि ” ति मुक्तस्य स्वरूपाविर्भावमुपपाद्य, “ अ-  
विभागेन दृष्टत्वा ” दिति ब्रह्मस्वरूपाविभाग एव फलतया जिद्विष्टः ; इत्थं  
मापादचूडं शरीरकशास्त्रे बहुषु सूत्रेषु निष्पन्ननिर्विशेषब्रह्मात्मैक्यस्य प्रति-  
पन्नत्वादुपात्तकतिपयसूत्रव्यातिरेकानि सूत्राण्यपि निर्विशेषमेव परं ब्रह्मोपपा-  
दयन्तीति नीतिविदां निर्णयः ; यानि पुनस्सगुणब्रह्मप्रतिपादकानि वाक्या-  
नि, तानि गरुडमात्मानं जानीयादित्यादिष्विव तत्तदुपासनार्थकल्पिताकार-  
विशिष्टब्रह्मपराणि क्रममुक्तिन्यायेन परम्परया मोक्षविश्रान्तानि ; कच्चित्तु

कलितेनाकारेण शाखाचन्द्रोपदेशन्यायेन उपलक्षणतया दर्शनेन ब्रह्मस्वरूप-  
 उपदेशपराणि; व्यास एवास्माकं आदिगुरुरूपनिपदनुसारिभिस्सर्वैरेवास्माभिरनु-  
 सर्तव्यः ; न च प्रमाणविरोधान् ब्रह्मसूत्राणामप्रामाण्यमन्यपरत्वं वा,  
 तद्विरुद्धानामेव प्रमाणानामप्रमाणत्वात् ; अन्योन्यतस्तेषामभिमानिकप्रमा-  
 णानां विरोधः च ; अभिमानप्रतिष्ठितं हि तत्तत्सिद्धान्तपरिगृहीतानां प्रमाणा-  
 नां प्रामाण्यम् ; अन्यथा स्वसिद्धान्तविरोधप्रसङ्गात् ; ततश्च प्रमाणाविरोधे-  
 प्यविरोधेऽपि सूत्रस्वारस्यानुरोधेन व दरायणसिद्धान्तोऽयमिति निश्चिते तिष्ठ-  
 वा तत्र हृदयाक्रोशेन, तत्परित्यागेन वा हृदि विन्यस्तहस्तः पक्षान्तराण्य-  
 धिशेवेति ।

अत्रोच्यते, “ अथातो ब्रह्मजिज्ञासे ” इति सूत्रमेव तावदद्वैतिनां न  
 घटते, चिन्मात्रस्य स्वप्रकाशत्वेन ज्ञानाविषयतया जिज्ञास्यत्वायोगात् ;  
 आरोपितगुणविग्रहादिविशिष्टस्याविद्यापरिणतिरूपत्वेन सुतरां जिज्ञास्यत्वा-  
 योगात् ; ब्रह्मशब्दार्थानुपपत्तेः प्रमेव प्रपञ्चितत्वाच्च ।

तथा “ जन्माद्यस्य यत ” इति सूत्रमपि ब्रह्मस्वरूपलक्षणोपदेश-  
 परम्, लक्षणं चासाधारणधर्मः, स कथं निर्विशेषे संघटते : उपलक्षणत्वेऽपि  
 सुतरां सविशेषत्वमेव ! उपलक्षणाकारोपलक्ष्याकारपूर्वप्रतिपन्नाकारविभागवि-  
 रहात् निर्विशेषस्योपलक्ष्यत्वमपि न सम्भवतीति प्रागेव प्रपञ्चितम् ।  
 सामानाधिकरण्यस्य गविशेषार्थनिष्ठत्वस्य न्यायप्राप्तत्वात् सत्यज्ञानादिवाक्ये-  
 स्वरूपलक्षणवर्णनापटाटोपोप्युत्पाटनीय इत्युक्तं प्रागेव ।

शास्त्रेऽन्यधिकरणमपि शास्त्रगम्यत्वाभावादेव निरस्तम्, तद्वगम्यत्वे-  
 वा प्रमाणविषयत्वात् दृश्यत्वमेव पार्थिवं गृह्णाति । व्यावहारिकशास्त्रगम्यत्वं  
 तु व्यावहारिकानुमानगम्यत्वं वदपध्यस्तम् । भवता च प्रमाणप्रमेयखण्डनात्  
 श्रान्तिप्राप्त्यभावात् पाण्डवादिमैत्रिपण्डितकृतमेव । वेदान्तशास्त्रस्यापि तर्कात्म-  
 कत्वात्तर्काणां स्वरूपलक्षणादिवखण्डनप्राचण्ड्यमेव शरणयतां कर्क-  
 क- क- किं

वा तदर्थानार्थतत्त्वव्यवस्थापनं कथञ्च तत्त्वावेदकता तत्त्वमस्यादिवाक्याना-  
मिति परिपश्य । तथाच सर्वशास्त्रकुक्षिभरिमाध्यमिकोक्तिरेव विजयते ।

समन्वयसूत्रं च समन्वयमेव हेतुत्वेनोपाददाति, अन्वयस्तु भेदस्य  
प्राणबन्धुरिति सर्वलोकविदितमेतत् ।

आनन्दमयाधिकरणे प्राप्तिर्यार्थमयद्-प्रयोगादानन्दाभ्यासस्य हेतु  
त्वेनोपादानाच्च भेदवाद एव साम्राज्यमाटीकते ।

ईक्षत्यधिकरणेपि तदेवानुविदधाति, ईक्षणादिगुणयोगस्य मुख्यतया  
भिधानात् ।

आकाशप्राणाधिकरणयोरपि ब्रह्मलिङ्गमेव पुरस्कियते, लिङ्गं पुनर-  
साधारणधर्मः, निर्विशेषे किं लिङ्गं किञ्च वा साध्यमिति स्वयमेव विचारया  
ज्योतिरधिकरणे चरणाभिधानं मरणायते मृषावादस्य, निर्विशेषस्य  
कश्चरणः का वा दीप्तिरनुत्तमेषु लोकेषु ।

इन्द्रप्राणाधिकरणेपि “ प्राणस्तथानुगमादि ” ल्युपक्रमोपमंहारादि  
पदविधत्तात्पर्यलिङ्गोपेतमहावाक्यसामर्थ्यादिन्द्रन्तर्यामिणो महापुरुषस्यैव प्र-  
साधनात्सविशेषप्रपञ्चमेव । वाक्यं तावदन्विताभिधानेप्यभिहितान्वयेपि सवि-  
शेषपरमेवेति तत्र तत्र क्रियासमभिहारेण साधितम् । वाक्यार्थोपि प्राणेन्द्रा-  
दिवैशिष्ट्यात्मकत्वात्सविशेषरूप एवेति निरूपितः ।

एव शारीरोपक्रमसूत्राणां सगुणब्रह्मैवमर्थं समर्थिते त्रिपाद्यामपि अने-  
नैव न्यायेनार्थतत्त्वं निर्णेतव्यमधिगुणैरन्तेवासिभिः ; स्थालीपुलाकन्यायानु-  
सारस्य न्याय्यत्वात् । आविरोधाध्यायसूत्राणां आदिमाध्यायशेषत्वाच्च पृथग-  
भिप्रेयं तात्पर्यमवाशिष्यते । चैराग्योमयलिङ्गपादयोस्संसरतो जीवस्य संसार-  
निवर्तकस्य च परमात्मनो मिथो वैषम्यमुच्यते, स एव भेदवादः । शुणोप-  
संहारपादस्य नामैव निर्गुणवादस्य हृदयशूलम्, अज्ञातिभाववादीपि तस्यैव  
कण्ठधरः । तेन त्रिभिरध्यायैर्मगुणानेव निर्णीयते । फलाध्याये तु फलनिर्देश

एव निर्गुणवादिनां निष्कण्ठं प्रलापमाविष्करोति, परमात्मसेविनो जीवस्यैव  
सांसारिकफलसाधनपुण्यपापरूपकर्माश्लेषविनाशो देहादुत्क्रमणमर्चिरादिनां  
देवयानेन गमनं परं ज्योतिरुपसम्भव स्वेन रूपेण।भिनिष्पत्तिरपुनरावृत्तिश्चेति  
शारीरकपञ्चमाध्याये निर्गुणमशरीरगलक्षिकमपरिवारकमविभूतिकं चिन्मात्र-  
मिति पारिभाषिकं ब्रह्म प्रतिपाद्यनाम् ।

यदुक्तं जिज्ञास्यतया प्रकान्तं ब्रह्मैव “ नात्माश्रुतेरि ” त्यादावपि  
प्रतिपाद्यत इति । तदसत्, “ ज्ञोत एव ” “ कर्त्ता शास्त्रार्थवत्त्वात् ”  
“ परात्तु तच्छ्रुतेरि ” त्यादिभिस्तत्रत्यैस्सूत्रैरात्मशब्दनिर्दिष्टस्य तस्य ज्ञातृ  
त्वकर्तृत्वपरमात्मैयत्तत्वादिप्रतिपादनात्, तस्य च सर्वस्य त्वदभिमतस्म-  
दभिमते वा ब्रह्मण्यसम्भवात् । अन्त्या सम्भवतीति चेन्न;—परिशुद्धस्वरू-  
पोपदेशदशायां प्रतिपक्षप्रातक्षेपपूर्वकस्य आन्तिसिद्धाकारसमर्थनस्य विरुद्ध-  
त्वात् । अन्यथा “ नात्माश्रुते ” रित्यधिकरणेपि यथालोकमुत्पत्तिविनाश  
योरेव समर्थनप्रसङ्गात् । यदि तत्र लोकनिद्धाकारप्रतिषेध उपचिकंसितः  
तर्ही लोकसिद्धं कर्तृत्वादिकमपि नास्तीत्येवोपदेष्टुं युक्तम् । यदि तत्रैव  
सूत्राणां तत्त्वार्थमिति मनुषे, तदा प्रारब्धं त्वैव सूत्रान्यथाकरणम् । अपस्तु  
तमात्मान्तरमिह कथं परीक्ष्यत इति चेन्न;— ‘ अथातो ब्रह्मजिज्ञासे ’ त्यं  
त्रैव विषयतया ब्रह्मण इव अधिकारितया मुमुक्षोः प्रकृतत्वात्, तस्य च  
स्वरूपज्ञानावश्यम्भायित्वेन कचित्स्वरूपस्यावश्योपदेष्टव्यत्वात् । व्यवच्छेद्यं  
तया प्रधानमिव जीवोपि प्रथमाध्याये सर्वत्र प्रकृतः । यदि विषयत्वेनाप्रकृतं  
त्वादपरीक्षणीयता, तदा विषयत्वाणादेरप्यपरीक्षणप्रसङ्गः ।

“ धर्मं जिज्ञासमानस्य तत्सम्बन्धिनिरूपणम् ।

यथैव ब्रह्मजिज्ञासेत्युक्तं जीवनिरूपणम् ॥ ”

‘ किञ्च “ अमग्नावस्तु मतानुपपत्तेरि ” त्यत्रैव सच्छब्दवाच्यस्य परम्यं  
ब्रह्मण उपदेष्टव्यं प्रतिपाद्यत् “ नात्माश्रुतेरि ” रिति निरर्थकः पुनरारम्भः ।

अतो नात्र जिज्ञास्यतया प्रक्रान्तं ब्रह्मात्मशब्दनिर्दिष्टम्, अपि तु जिज्ञासाकर्तृतया प्रस्तुतो जीवः ।

यत्पुनरुक्तं एकवचनान्तनिर्देशादात्माद्वैतस्वारस्यमिति । " तदपि न, " श्रेष्ठश्चे " त्यादिसूत्रेष्विव जात्यैवयविवक्षया तत्प्रयोगसम्भवात् । तदुक्तगंशाधिकरणे " नात्माध्रुनेरित्यत्राप्येकवचनं जात्यभिप्रायमिति " ति । याश्च तत्सूत्रविषयतया " नित्यो नित्यानां चेतनश्चेतनानाम् " त्यादिश्रुतयं उपादीयन्ते, ताभिरपि सौत्रस्यैकवचनस्य जात्याभिप्रायत्वं व्यक्तम् ।

यद्युद्देश्यगतत्वेन बहुत्वमविवक्षितम् ।

य एक इति निर्दिष्टमेकत्वं किं विवक्ष्यते ।

अत एव "वाजो नित्यः" इत्यादिश्रुत्यन्तरमपि निर्व्युद्धम् ।

यत्तुभयलिङ्गाधिकरणे समस्तविशेषशून्यत्वं प्रत्यपादीति । तदप्यसत्, तत्र हेयगुणनिषेधेन समस्तमङ्गलगुणविशिष्टस्यैव प्रतिपिपादयिषितत्वात्, तदाह— " सविशेषं ब्रह्मेत्येव हि तत्र वक्ष्यती " ति । वाक्यस्थोभयलिङ्गशब्दानादरेणासन्निहितदेवास्त्यनिषेध्याध्याहारो न युक्त इति चेत्,— स्ववाक्यस्थस्यापि गुणस्य स्वरूपेन एव निषेधानुपपत्तेः । न हि गुणो गुणत्वादेव निषेध्यः ? वैपरीत्यात् । न च दोषकोटिनिक्षेपेण तन्निषेधः, सर्वज्ञत्वादेर्दोषत्वस्य प्रमाणाभावात् । अतः पारिशेष्यादोष एव निषेध्य इति स्थिते जागरितस्वप्नाद्यवस्थासु जीवस्य ये दोषाः पूर्वस्वधिकरणेषु प्रकृताः त एवात्र निषेध्यतया सूत्रकृदभिप्रेता इति स्पष्टमेव ज्ञातुम् । ततश्च "भेदादिति चेन्न प्रत्येकगतद्वन्द्वना " इत्यादिमूत्रेष्वपि नाप्रस्तुतानुपयुक्तत्वदभिमतार्यमिद्धिः । अन्यथा " प्रकृतैतावत्त्वं हि प्रतिषेधति ततो ब्रवीति च भूय " इति समनन्तरमूत्रविरोधः । न हि तत्र प्रकृतं प्रतिषेधनीत्युक्तम्, अपि तु प्रकृतैतावत्वमिति । एतेन निषेधाना सर्वेषां विहितानुरोधेन विषयव्यवस्थाकर्तृत्वेति दर्शयति ।

सामान्यस्य निषेधस्य विहितव्यतिरेकतः ।

निर्वाहम्भुवसिद्धि निगमेष्वयमभ्यते ॥

अत एव सन्ध्याभिकरणेपि “ मायामात्रमित्य ” इत्यदिना न प्रपञ्च-  
मिथ्यात्वं विवक्षितमिति गम्यते । मायाशब्दस्य च न मिथ्यात्ववानित्य-  
मिति स्थान्तरे विग्रहं द्रष्टव्यम् । आह भ—“ मायामात्र मित्यति न  
स्वामानानप्यर्थानां जागरितावस्थानुभूतपदार्थवैभर्भमात्रेण मायामात्रत्वमु-  
च्यते ” इत्यादि । “ मेघोदयस्सागरसन्निवेश ” इत्यारभ्य “ विष्णोर्वि-  
चित्राः प्रभवन्ति माया ” इत्यादिषु मायाशब्दस्य विविधमृष्टिविशेषपरत्वं-  
मेवेति मुद्रयक्तमुदाहृतम् । अमुवाच्य मिथ्यार्थवानित्यम्, तद्यप्यस्मिन्  
सूत्रे स्वामार्थानामेव मिथ्यात्वमुच्यते, “ सन्ध्ये मृष्टिराह हि ” “ निर्मा-  
तारं चैकेषुत्रादयश्चे ” इति पूर्वपक्षमुत्राभ्यां स्वामार्थानामेव प्रकृतस्य गवद्भिरपि  
व्याख्यातत्वात् । सत्यं स्वमार्थमिथ्यात्वमभिकरणसाध्यम्, तत्र कैमुत्यन्त-  
भाय जागरितानामपि मिथ्यात्वं “ कात्स्न्येनानभिष्यक्तस्वरूपत्वादि ” इत्यनेन  
प्रदर्श्यते इति चेन्नः—विश्वमिथ्यात्वमिदं स्वाप्नार्थसत्यत्वपूर्वपक्षानुत्था-  
नात् । अथ विश्वमिथ्यात्वमेव स्वाप्नार्थमिथ्यात्वप्रदर्शनद्वारा अत्रैव प्रसा-  
ध्यते इति मन्यसे? तदप्यसत्, प्रपञ्चमिथ्यात्वं प्रस्तुत्य स्वाप्नार्थनिदर्शन  
स्योचितत्वात् । प्रथमसूत्र एव विश्वमिथ्यात्वप्रसाधनमुखेन विश्वस्य ज्ञान-  
बाध्यतया ज्ञानप्रधानं शास्त्रमारम्भणीयमिति भवद्विस्तमर्थनाच्च । अथ  
बक्ष्यमाणोपजीवनेन शास्त्रारम्भमात्रं तत्र समर्थ्यते इति पश्यसि ? तदा नी-  
तिनिबन्धनात्मकस्य सूत्रस्य व्युत्पाद्यमतिगन्धं स्यात् । किञ्च “ कात्स्न्ये-  
नानभिष्यक्तस्वरूपत्वादि ” इत्यत्र न जागरणं पश्यामः । “ कात्स्न्य-  
शब्देन तस्यापि सङ्ग्रह इति चेन्नः—प्रकृतैकदेशावाहिष्कारे तस्य व्युत्पत्तेः,  
ततश्च स्वामार्थानां सर्वेषामेव मिथ्यात्वं विवक्षितं स्यात् ; अन्यथा स्वामार्थ-  
मिथ्यात्वं प्रतिज्ञाय जागरितार्थानामनभिष्यक्तस्वरूपत्वं हेतुरुच्यते इति

व्यधिकरणं स्यात् । अतः स्वामार्थमिथ्यात्वसाधनाय तन्निष्ठमेवानभिव्यक्त  
स्वरूपत्वं हेतुतया सुन्यत इति नात्रापि विश्वमिथ्यात्वप्रतिपादनकथापि ।  
यत्पुनः मोक्षोपायोपदेशदशायां “ आत्मेति तूपगच्छन्ति ” इति  
ब्रह्मैक्यानुसन्धानं सूत्रितमिति, तदपि न पश्यामः, आत्मशब्दस्य नानार्थ  
रूढत्वात्, शरीरप्रतिसम्बन्धिनि रूढिप्रकर्षाच्च, ततश्शरीरीत्यनुसन्धानं सू-  
त्रितं स्यात् । युक्तं चैतत्, ब्रह्मणस्सर्वशरीरित्वेनान्तर्यामिब्राह्मणादिषु प्रपञ्चि-  
तत्वात् । यद्यपि स्वपर्यायोऽयमात्मशब्दो भाष्येऽन्वारूढः, तथ प्यन्ततोऽय-  
मेवार्थः प्रपञ्चयिष्यते । अत्राप्यधिकरणे वक्ष्यति—“ इदमेव शरीरात्म-  
भावलक्षणं तादात्म्यमात्मेति तूपगच्छन्तीति वक्ष्यती ” ति । विपरीतश्चायं  
व्यपदेश आयुःमतः, अहं ब्रह्मास्मीत्यनुसन्धानं ह्यत्र व्याख्यायते, तच्च आ-  
न्तिरूपमिति भवतेष्टव्यम्, विलुप्ताहम्भावादिविष्टवसंविन्मात्ररूपत्वाभ्युपग-  
मात् ब्रह्मणः; ततश्च मोक्षोपायतया आन्तिरेव सूत्रितेत्यायातम् । शालामा-  
लादिन्यायेन विवक्षितपर्यवस्थापनं तु सूत्रस्वारस्योपन्यासदशाविरूढम् ।  
किञ्च इतिकरणस्वारस्यादत्र दृष्टिविधिसूचनमेव स्वरसम्, तथैव हि श्रुति  
रपि “ आत्मेत्येवोपासीते ” ति, वाक्यं च “ आत्मेत्येव तु गृहीया ” दिति,  
प्रसिद्धश्चायमर्थः स्मृतिष्वपि—“ ब्रह्माहमिति भावयेदित्या ” दिषु, तन्त्रेषु  
च “ देवोऽहमिति भावये ” दिति । अतोऽत्र इतिकरणस्वारम्यात् “ मनो  
ब्रह्मेत्युपासीते ” त्यादाविव दृष्टिविधित्वमात्रसिद्धौ उपास्यस्य दृष्टिविशेषण-  
स्य चात्यन्तभेदस्य सार्वत्रिकत्वात् अत्रापि जीवब्रह्मणोर्भेद एवान्ततस्सूत्रित-  
स्यादिति नात्र भवतः कश्चिदवकाशः ।

यत्तु फलदशाया “ मविभागेन दृष्टत्वा ” दित्याविभागानुभवस्सूत्रित  
इति, तदपि गन्दम्, अविभागशब्दस्य स्वरूपैदयनियतत्वाभावात् । वि-  
भागो हि परस्परसम्बन्धपरिपन्थिधर्मविशेष इति विदुषा प्रसिद्धिः, तेनावि-  
भागोप्यपृथक्सिद्धिरेवेति सिद्ध्यति, न पुनः स्वरूपैक्यम्, तत्र तद्व्यवहारश्चौ

पचारिकः। अस्तु वा मुख्यः, तथाप्यनियतत्वादन्वयासिद्धः, बाङ्मनःप्रभृति-  
समाच्चिदवस्थाविशेषमात्रविवक्षया “ अविभागोवचनादि ” त्वसूत्रयत्,  
अत्र तु यथाप्रमाणमपृथक्सिद्धत्वविवक्षयायमविभागशब्दः, अन्यथा प्रमाण-  
विरोधादुपपत्तिविरोधाच्च ; प्रयुज्यते च मध्यस्था दण्डो देवदत्तादिभक्तः  
ज्ञातिगुणादिकं त्वविभक्तमिति च । यद्वा विभागो भेद एवास्तु, अविभागश्च  
भेदनिवृत्तिः, तथापि स्वरूपभेदोऽत्र निषिध्यत इत्यत्र न प्रमाणं पश्यामः,  
प्रत्युत पूर्वापरसूत्रशतपरामर्शात्—“ भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्चे ” ति उपान्त्य-  
सूत्रसंवादान् निश्चिञ्जत्वसर्वज्ञत्वपरिमितसुखत्वनिरतिशयानन्दत्वादिवैधर्म्य-  
लक्षणभेद एव निषिध्यत इति स्वरसतः प्रतीयते, तत्क्रतुन्यायोपि कृशोदरी-  
नाडुनिहितकीटवदादिभरणमृगत्वादिवच्च साम्यापत्त्यैव समञ्जसयितुं शक्यः।  
अन्यथा दृष्टान्त एव तत्र प्रतिदृष्टान्ततामश्नुते ।

तदेवं भूयसां न्यायमसन्तमिव कृत्वा त्वदुपन्यस्तानि कतिपयानि  
सूत्राणि त्वदभिमतप्रतीपानि निदर्शितानि । ततश्चान्यपरान्तन्यपरविभागोपि  
विलीनः । अत एवान्येषां भूयसां सूत्राणां कल्पिताकारपरत्वमुपलक्षणपरत्वं  
वा नोत्प्रेक्षितुं शक्यम् । अन्याने तु सूत्राणि सगुणं सविभूतिकं च ब्रह्म  
प्रतिपादयन्तीत्ययमर्थस्त्वयापि दुरपह्ववः ।

अर्थवत्त्वेऽपि सूत्राणामन्योन्यार्थविभागतः ।

सगुणं ब्रह्म वेद्यं स्यान्नचेत्सूत्रकथा मुधा ॥

आह च जन्माद्यधिकरणे—“ ये तु निर्विशेषं वस्तु जिज्ञास्यमिति  
चक्षन्ति तन्भते “ ब्रह्मजिज्ञासा ” “ जन्माद्यस्य यत ” इत्यसङ्गतं  
भ्यात्, “ निरतिशयवृहद्ब्रह्मणं च ब्रमे ” ति निर्वचनात्, तच्च ब्रह्म जग-  
ज्जन्मादिकारणमिति वचनाच्च ; एवमुत्तरेष्वपि सूत्रगणेषु सूत्रोदाहृतश्रुति-  
गणेषु चेक्षणाद्यन्वयदर्शनात् सूत्राणि सूत्रोदाहृताः श्रुत्यश्च न तत्र प्रमाणमि-  
त्यादि । अयमभिप्रायः—प्रथमाध्याये सर्वत्र “ ईक्षेनेनाज्ञानं ” “ आन-

न्दमयोभ्यासात् " " अन्तस्तद्धर्मोपदेशा " दित्यादिषु ब्रह्मणस्तद्धर्मविशेषै-  
 र्वैशिष्ट्यं प्रतिपाद्यते, एवं जीवादिभ्यो भेदश्च प्रतिपाद्यते, " भेदव्यपदेशा-  
 न्नान्यः " " कर्मकर्तृव्यपदेशाच्च " " उभयेपि हि भेदेनैव मधीयते " " "   
 " विशेषणभेदव्यपदेशाभ्यां च नेतरौ " " भेदव्यपदेशात् " " आका-  
 शोर्थान्तरत्वादिव्यपदेशात् " " सुषुप्त्युत्क्रान्त्योर्भेदेन " इत्यादिषु सूत्रेषु  
 तत्तच्छ्रुतिगतो भेदनिर्देश एव स्वशब्देन सूच्यते । " जीवमुख्यप्राणलि-  
 ङ्गान्नेति चेन्नोपासात्रैविध्यादाश्रितत्वादिह तद्योगात् " " न च स्मार्तमत-  
 द्धर्माभिलाषाच्छरीरश्च " " नानुमानमतच्छब्दात्प्राणभृच्च " " जीवमुख्य  
 प्राणलिङ्गान्नेति चेत्तद्व्याख्यातं " इत्यादिषु प्रधानादिवत् जीवः स्वशब्देनो-  
 पादाय व्यवच्छिद्यते, " गुहां प्रविष्टा चात्मानौ हि तद्दर्शनादि " त्यादिषु  
 स्फुटः ; अतः प्रथमाध्याये सर्वत्र जिज्ञास्यतया प्रक्रान्तं ब्रह्मानन्दगुणविशिष्टं  
 प्रकृतेरिव पुरुषादपि विलक्षणं च प्रत्यपादि, अयमेवार्थः ; स्थूणानिखननन्या  
 येन द्वितीयाऽध्याये स्थिरीकृत इति सोपि तद्विषय एवेत्युक्तम् । तत्र च  
 " इतरन्यपदेशाद्धिताकरणादिदोषप्रसक्तिः " इति जीवैक्यव्यपदेशमूलानेक  
 दोषानाशङ्क्य " अधिकं तु भेदनिर्देशात् " " अश्वादिवच्च तदनुपपत्ति "   
 रिति सूत्राभ्यां पर्यहर्षात् । तत्र चाभाष्यत- " ये पुनरस्यैव जीवस्योविद्यावियु-  
 क्तावस्थामभिप्रेत्य इमं भेदं वर्णयन्ति, तेषामिदं सर्वमसङ्गतं स्यात्, न हि तदव-  
 स्थस्य सर्वज्ञत्वं सर्वेश्वरत्वं समस्तकारणत्वं सर्वात्मत्वं सर्वनियन्तृत्वमित्यादीनि  
 सन्ति, अनेनैव रूपेण ह्यभिः श्रुतिभिः प्रत्यगात्मनो भेदः प्रतिपाद्यते, तत्सर्वं  
 साविद्यापरिकल्पितं त्वन्मते, नचाविद्यापरिकल्पितस्याविद्यावस्थायां शुक्ति  
 कारजतमोरीचिकाजलादिभेदवत्परस्परभेदोऽत्र सूत्रकारेणाधिकं तु भेदनिर्देशा  
 दित्यादिषु प्रतिपाद्यते, ब्रह्मजिज्ञासा कर्तव्येति जिज्ञास्यतया प्रक्रान्तस्य  
 ब्रह्मणो जगज्जनमादिकारणस्य वेदान्तवेद्यत्वं तस्य च स्मृतिन्यायविरोधपरिहा-  
 रश्च क्रियत " इति स्पष्टम् । अतोऽध्यायद्वयं विशिष्टपरमिति स्थितम् । तृती

प्रहविशेषादिभिरासौक्तत्वनिश्चये मन्वादिप्रणीतधर्मशास्त्रादिष्वपि । काचि-  
 त्कवेदविरोधादेर्यथाकश्चिदुपशयितव्यत्वात् । अत एवाह " सति सम्भव "   
 इति । श्रुतिदूषणयोर्विरोधे सूत्रेष्वध्याहारादिकमन्याय्यम्, विरोधप्रसङ्गे  
 पुनरध्याहारादिभिस्सूत्रं श्रुत्यनुगुणतया नेतव्यम् । नचासौ विभ्रम इति श-  
 क्तिरुपि शक्यम्, सकलवेदशास्त्राप्रवर्तनाधिकृतत्वात्कचिदपि प्रमाणविरु-  
 द्धार्थादर्शनं त परंप्रहातिशयाच्च । अतस्तदुक्तेषु सूत्रेषु यत्र कचित्प्रमाणं  
 विद्यमानं यथा यथाश्चेत्समाधातव्यम्, नचास्ति विसंवाद इति दर्शितमिति॥

९ कावतार्किकसिंहस्य सर्वतन्त्रस्वतन्त्रस्य श्रीमद्वेङ्कटनाथस्य  
 वेदान्ताचार्यस्य कृतिषु शतदूषण्यां परमते सूत्रस्वारस्यभङ्गः

षट्षष्टितमो वादः ॥६६॥

समाप्ता च शतदूषणी ।



